



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 463/20/5506-12
EEČ: 2-40-247-2022

Martin 25.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 15.2.2021, spisová značka 2 Pv 463/20/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 21.10.2020 v čase o 19,45 h v Martine v mestskej časti Stráne, na parkovisku vedľa cestnej komunikácie Ul. Hrdinov SNP, oproti hotelu Grandis, bol hliadkou PMJ Sučany spozorovaný počas toho, ako sedel v tam zaparkovanom

osobnom motorovom vozidle značky XXXXX, ev. číslo XXXXX, na mieste vodiča, pričom pri spozorovaní služobného vozidla si rukou zakrýval tvár, čím vzbudil podozrenie na páchanie trestnej činnosti, v dôsledku čoho bol obvinený hliadkou vyzvaný na predloženie dokladu totožnosti za účelom jeho stotožnenia, čo aj vykonal, avšak nakoľko mal sťaženu komunikáciu, potil sa, gestikuloval a javil podozrenie na požitie omamných alebo iných návykových látok, bol hliadkou polície vyzvaný na dobrovoľné vydanie omamných a psychotropných látok, po čom obvinený vybral z červenej nádoby, ktorá sa nachádzala pri riadiacej páke vo vozidle, igelitové vrecúško s obsahom sušenej zelenej rastliny neznámeho pôvodu, ktoré podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku po zákonom poučení dobrovoľne vydal policajnej hliadke, pričom zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická toxikológia, Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Slovenskej Ľupči pod č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/3077 zo dňa 27.11.2020 vyplýva, že podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním stopy č. 1 - vzorky s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej a hnedej farby o hmotnosti 0,605 g bolo zistené, že rastlinný materiál vykazuje morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konopa, pričom vykonanou chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis - konopa, THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve minimálne 20 mg, s tým, že predložené konope predstavuje minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 15.2.2021, spisová značka 2 Pv 463/20/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. 2 Pv 463/20/5506-11 zo dňa 15.02.2021, právoplatným 24.02.2021, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, skúšobnú dobu na 12 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 24.02.2022.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, lustrácia v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR a lustrácia v GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX sa podľa lustrácie Ústrednej evidencie priestupkov nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania priestupku.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor