



**Okresná prokuratúra Martin**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 2 Pv 63/15/5506  
EEČ : 2-40-247-2015

Martin, 19.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX zo dňa 27.09.2013, právoplatným dňa 18.10.2013 a vykonateľným dňa 16.11.2013, ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. XXXXX zo dňa 07.05.2013 tak, že je povinný prispievať na syna XXXXX zvýšené výživné, a to sumou 125,- € mesačne od 18.01.2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX, pričom bežnú vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní od mesiaca júl 2014 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 2.000,- €,

hoci posledný pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť a potom bol v dobe od 03.06.2010 do 31.12.2014 evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, následne bol vyradený z dôvodu zamestnania sa, od 01.01.2015 je zamestnaný na Obecnom úrade XXXXX na dobu určitú do

30.09.2015, za mesiac január 2015 mu bola vyplatená čistá mzda 333,79 €, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, ani príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 rodinného domu, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Rapid, je vlastníkom nákladného prívesu,

obvinený si túto vyživovaciu povinnosť neplní aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.12.2013, právoplatným dňa 08.01.2014 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť) mesiacov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin pod XXXXX uznesením zo dňa 19.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a uznesením zo dňa 25.02.2015 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Vyšetrovateľka PZ vypočula obvineného a matku XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu zabezpečila rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.09.2013, č.k. XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 17.12.2013, sp. zn. XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 18.06.2014, č.k. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 25.06.2014, č.k. XXXXX rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správy zo Sociálnej poisťovne, a.s., správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Martin, list vlastníctva č. XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov.

K začatiu trestného stíhania došlo na základe trestného oznámenia matky XXXXX, ktoré podala dňa 19.12.2014 priamo do zápisnice na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície Martin, kde uviedla, že XXXXX si od mesiaca júl 2014 do januára 2015 neplní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, XXXXX, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.06.2014 odsúdený na nepodmienený trest odňatia slobody za obdobie od januára 2014 do júna 2014.

Po začatí trestného stíhania vyšetrovateľka PZ k veci vypočula XXXXX ako aj XXXXX a po zabezpečení príslušných listinných dôkazov podporujúcich zavinenie XXXXX, mu vznesla obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., za neplnenie si vyživovacej povinnosti od mesiaca júl 2014 do mesiaca marec 2015, hoci správne sa má uvádzať doposiaľ (vrátane mesiaca marec 2015).

Z výpovede matky XXXXX vyplynulo, že otec XXXXX si neplní výživné vôbec

od mesiaca júl 2014 do mesiaca marec 2015 vrátane, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp. zn. XXXXX zo dňa 17.12.2013. Ďalej uvádza, že naposledy bolo vedené trestné stíhanie na Okresnom riaditeľstve PZ, odboru kriminálnej polície Martin pod XXXXX za obdobie od januára 2014 do júna 2014, bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Martin pod sp. zn. XXXXX, ale doposiaľ nie je právoplatný, lebo si XXXXX podal odpor.

Po podrobnom oboznámení sa so spisovým materiálom som zistila, že Okresný súd Martin síce XXXXX trestným rozkazom 18.06.2014, č.k. XXXXX uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. za neplnenie si vyživovacej povinnosti od mesiaca január 2014 doposiaľ, a nie jún 2014 ako tvrdila matka XXXXX a uvedený trestný rozkaz nie je právoplatný.

Ďalším preverovaním bolo zistené, že XXXXX podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 18.06.2014, XXXXX v zákonnej lehote odpor a vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. má charakter pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu, preto pojem "pokračovanie v konaní" zahŕňa aj trváce trestné činy a trestné činy hromadné. V dôsledku toho aj pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku tým procesným úkonom, ktorý rozdeľuje prípadné pokračovanie páchatel'a v konaní, ktoré spočíva v ďalšom, hoci časovo bezprostredne nadväzujúcom, zavinenom neplnení vyživovacej povinnosti, na ďalší samostatný skutok (porovnaj analogicky R 2/1997).

Pokiaľ ide o otázku pokračovania v trestnom čine zanedbania povinnej výživy, podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. platí výnimka vo vzťahu k rozhodovaniu o skutku uvedenom v obžalobnom návrhu v tom zmysle, že o pokračovanie konania ide až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné obvineného XXXXX v danej veci trestne stíhať za neplnenie si vyživovacej povinnosti za obdobie od mesiaca júl 2014 do mesiaca marec 2015 (správne sa má uvádzať doposiaľ (vrátane mesiaca marec 2015)), lebo v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. XXXXX je žalované obdobie od januára 2014 doposiaľ, čiže neplnenie vyživovacej povinnosti vo veci pod sp. zn. XXXXX trvá doposiaľ, resp. do doby kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa, alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu, a teda zahŕňa aj obdobie, za ktoré je už obvinený XXXXX trestne stíhaný a nemožno ho stíhať duplicitne za to isté obdobie.

Pokiaľ vyšetrovatel'ka PZ počítala dobu neplnenia si vyživovacej povinnosti od doručenia trestného rozkazu sp. zn. XXXXX, takto je možné postupovať len v prípadoch, kde ten konkrétny trestný rozkaz už nadobudol právoplatnosť.

Dňa 14.04.2015 bol XXXXX rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. XXXXX uznaný za vinného zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný rozsudok však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko XXXXX podal v zákonnej lehote proti nemu odvolanie. O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý na verejnom zasadnutí dňa 28.10.2015 pod sp. zn. XXXXX podľa § 321 ods. 3 Tr. por. zrušil prvostupňové rozhodnutie a vzhľadom na zánik trestnosti (XXXXX predložil poštovú poukážku o úrade dlžného výživného) rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

s poukázaním na § 285 písm. f) Tr. por. a XXXXX oslobodil spod obžaloby prokurátora.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko vo veci neplnenia si vyživovacej povinnosti za obdobie od januára 2014 do 28.10.2015 XXXXX uhradil dlžné výživné, skôr než sa Krajský súd v Žiline odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal na XXXXX, nar. XXXXX trvalo nepriaznivé následky, došlo k zániku trestnosti a teda aj k oslobodeniu XXXXX spod obžaloby prokurátora.

Z uvedeného vyplýva, že XXXXX má do dnešnej doby vyživovaciu povinnosť splnenú a nie je dôvod na jeho trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skočilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vychádzajúc z tejto skutočnosti a z dôvodu, že trestné stíhanie, proti tomu, koho skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu je neprípustné, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka