



Okresná prokuratúra Martin
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 482/15/5506
EEČ : 2-40-248-2015

Martin, 27.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/

v presne nezistenej dobe v mesiaci máj roku 2015 vo Vrútkach, na ul. sv. XXXXX, zakúpila od XXXXX, nar. XXXXX, mobilný telefón zn. LG G3 S black, IMEI: 355403060233290, čiernej farby, za sumu 20,--Eur, a to aj napriek tomu, že mala mať vedomosť o tom, že predmetný mobilný telefón XXXXX, nar. XXXXX, ukradol inej osobe,

2/

v presne nezistenej dobe v mesiaci jún roku 2015 vo Vrútkach, na ul. sv. XXXXX, zakúpila od XXXXX, nar. XXXXX, približne 150 ks gramofónových platní, za sumu 10,--Eur, a to aj napriek tomu, že mala mať vedomosť o tom, že predmetné gramofónové platne XXXXX, nar. XXXXX, ukradol inej osobe,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, OR PZ XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX vykonával skrátené vyšetrovanie pre pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť obv. XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX obsahom svojej výpovede z 18. 11. 2015, v procesnom postavení obvinenej uviedla, že čo sa týka vecí, ktoré odkúpila od XXXXX, a to mobilný telefón zn. LG a gramofónové platne, tak nemala vedomosť o tom, že sú kradnuté. XXXXX jej nepovedal odkiaľ má mobilný telefón a ona sa ho na to nepýtala. O gramofónových platniach jej povedal, že ich má od svojej starej mami z povaly. Za telefón mu dala 20,-Eur a za platne 10,-Eur. Najskôr jej doniesol telefón a neskôr platne. XXXXX jej nosieva veci, ktoré od neho kúpi, mobilný telefón jej doniesol aj s nabíjačkou, takže nevedela, že je ukradnutý.

Svedok XXXXX (v osobitnom konaní trestne stíhaný pre krádeže vecí uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia), dňa 19. 11. 2015 vypovedal, že v minulosti sa stretával s obvinenou, považoval ju za kamarátku. Mal finančné problémy, preto išiel za ňou, niekedy v máji roku 2015 a ponúkol jej na predaj predmetný mobilný telefón, ktorý predtým ukradol. Nepovedal jej odkiaľ má ten telefón, ona sa ho na to nepýtala, pričom nikdy predtým jej žiadne kradnuté veci nedoniesol. Obvinený nemohlo napadnúť, že tento telefón bol ukradnutý. Za mobil mu dala 20,-Eur. Platne jej predal asi v mesiaci jún roku 2015, bolo ich asi 150 ks. Povedal jej, že platne sú jeho, dala mu za ne 10,-Eur. Nepovedal jej, že platne ukradol starej mame.

Podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. 08. 2015, prečinu podielníctva sa dopustí ten, kto ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Objektom uvedeného trestného činu je cudzí majetok.

Predmetom útoku je cudzia vec získaná trestným činom. Nie je pritom rozhodujúce, akým trestným činom bola vec získaná.

Vec musí byť získaná trestným činom inej osoby ako podielníka.

Prevedením na seba alebo na iného podielník získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom, a smeruje k realizácii úžitku z veci, a to pre seba alebo pre iného (porovnaj R 42/1971).

V danom prípade sa jedná o úmyselný trestný čin, teda trestný čin ktorého subjektívna stránka musí byť naplnená zavinením vo forme úmyslu, či už úmyslu priameho alebo nepriameho.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (úmysel priamy).

Podľa § 15 písm. b/ Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (úmysel nepriamy).

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu (ďalšou jej zložkou môže byť pohnútku) .

Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmeneý s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane. Uzrozmeneie sa tu chápe ako najnižšia zložka vôle.

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci a súčasné vznesenie obvinenia pre stíhaný skutok XXXXX vychádzalo z realizačného návrhu pracovníkov OKP OR PZ XXXXX, z obsahu ktorého vyplývalo, že obvinená mala mať vedomosť o tom, že veci ňou zakúpené od XXXXX pochádzajú z ním vykonaných krádeží.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania spočívajúceho v kúpe vecí uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia od XXXXX. Tak obvinená ako aj svedok XXXXX túto skutočnosť zhodne potvrdili obsahom svojich výpovedí.

Rovnako však bolo vykonaním všetkých dostupných dôkazov preukázané, že obvinená nemala vedomosť o tom, že predmetné veci ňou zakúpené majú pochádzať z krádeží, ktorých sa mal dopustiť XXXXX.

Konsenzuálne sú výpovede obvinenej ako aj svedka XXXXX, že obvinená nemala vedomosť o tom, že predmetné veci XXXXX, pred ich predajom obvinenej ukradol. Svedok jej túto skutočnosť neoznámil, pričom mali kamarátsky vzťah, nikdy predtým jej žiadne ukradnuté veci neponúkal.

Pre naplnenie vyššie uvedenej skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, po objektívnej stránke, v časti konania, sa vyžaduje konanie spočívajúce ukrytí, na seba alebo iného prevedení, prenajatí alebo prijatí ako zálohu veci, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Takéto konanie musí byť pokryté zavinením vo forme úmyslu. Inak povedané je potrebné, aby páchatel' uvedeného trestného činu vedel, že predmetná vec pochádza z trestnej činnosti spáchanej iným, alebo aspoň vedel, že takéto vec môže pochádzať z trestnej činnosti spáchanej iným, a to napríklad vzhľadom k neprimerane nízkej cene predávanej veci a pod.

Uvedená vedomosť na strane obvinenej bola vyššie rozvedenými dôkazmi

vykonanými vyvrátená v celom rozsahu. Uzatvárajúc, po vyhodnotení všetkých dôkazov, tak jednotlivo ako v súhrne konštatujem, že bolo preukázané, že obvinená nemala a nemohla mať vedomosť, pri zachovaní primeranej miery opatrnosti o tom, že veci predávané jej XXXXX pochádzajú z krádeže.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor