



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 532/15/5506
EEČ: 2-40-24-2016

Martin 17.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3957/23, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 15.12.2015, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa XXXXX vo večerných hodinách XXXXX, na parkovisku XXXXX, najskôr kopal do tam stojacich motorových vozidiel, pričom na vozidle XXXXX bledo modrej metalízy, rozbil ľavé zadné sklo na strane vodiča na dverách vozidla a následne sa rozbehol k idúcemu osobnému motorovému vozidlu

XXXXX, ktoré viedol majiteľ vozidla XXXXX, nar. XXXXX a kopol do skla vodičových dverí, sklo sa rozbilo a vysypalo sa na vodiča, následne vodič XXXXX vystúpil z vozidla a pýtal sa ho, či nie je normálny, čo to robí, na čo ho XXXXX nasledoval po parkovisku, zaháňal sa na neho, kričal a nadával mu a chcel ho päšťou udrieť, uhýbal sa a nakoniec ho udrel do tváre, XXXXX sa vyzliekol do polpása a naďalej útočil na XXXXX až do príchodu privolanej hliadky polície, ktorá XXXXX zadržala, a týmto konaním XXXXX, spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, E. B. XXXXX zranenia na tvári a ruke, ktoré si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadali chirurgickú intervenciu a boli ponechané na konzervatívne hojenie, pri ktorom bola doba liečenia v trvaní 5-6 dní, a si nevyžiadali práceneschopnosť a škodu poškodením skla na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX vo výške XXXXX, škodu na dioptrických okuliaroch vo výške XXXXX poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX na osobnom motorovom vozidle XXXXX: XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, XXXXX v zábavnom centre XXXXX kde si od XXXXX, nar. XXXXX vypýtal cigaretu, ktorú mu nedal s odôvodnením, že cigarety sú XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je XXXXX, načo obvinený na XXXXX vulgárne povedal s tým, že od takej si ich pýtať nebude a ukázal jej prostredník ruky, následne sa jej vyhrážal, že si ju počká, že sa postará o to, aby skapala, zdochla, že ju zabije, že príde o všetko, čomu predchádzali aj ďalšie skutky obvineného voči poškodenej, kedy sa už predtým vyhrážal a aj sprostredkovane cez XXXXX, nar. XXXXX že ju rozštvrtí, že ju poleje kyselinou, že zje jej mäso, lebo on je to najväčšie zlo a takým konaním vzbudil u poškodenej XXXXX obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OKP 1. Oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením ORP-XXXXX dňa XXXXX podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie hore uvedené veci obv. XXXXX, ktorý je stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený XXXXX bol vypočutý, pričom najprv odmietol vypovedať. Ku skutku prečinu nebezpečného vyhrážania iba uviedol, že všetko je vymyslené a vykonštruované, aby sa ho v zábavnom centre zbavili. Neskôr uviedol, že sa cíti byť vinný z toho, že rozbil sklá na dvoch autách. Je mu ľúto, že spravil škodu. Vie aké je to mať auto a asi by tiež reagoval podobne, ako ten chalan, ktorý ho udrel. Poškodenému sa ospravedlnil s tým, že mu je to ľúto a škodu chce nahradiť. Na svoju obhajobu uviedol, že mal strach o psíka a bol opitý, aj keď ho to neospravedlňuje. Nebol zdrogovaný, aj keď kedysi marihuanu štyri roky bral, ale už ju neberie. V novembri si dal jointa. Bol opitý vtedy, lebo už rok v kuse pije, lebo mu zomrel otec a stratil blízkeho človeka a stroskotal mu vzťah s priateľkou. Pokiaľ ide o jeho údajné vyhrážanie sa servírke z XXXXX, vyhrážal sa tým, že sa postará o to, aby ju vyhodili z práce. Nebol spokojný s jej službami. Bol voči nej vulgárny, použil sprosté slovo a sprosté gesto. Je mu to ľúto, ale názor na ňu nezmení, lebo je to

neskúsená mladá baba a nechala ho o smäde, nenaliala mu. Jej vyjadrenia o tom, čo jej mal povedať nie sú pravdivé. Nikdy na nikoho nepovedal, že bude niekoho rezať, sekať alebo dokonca jesť. Nikdy sa neopovážil v ľuďoch vzbudzovať strach, to nie je v súlade s jeho vierou. Je multitalentovaný človek, študoval umenie, bol v armáde, možno sa jej páčil. Odpúšťa tak, ako pán Ježiš odpustil jemu. Chce odkázať XXXXX že nie je v jeho povahe naháňať strach ženám. Možno hovoril, že bude zabíjať teroristov, na to je cvičený, a niekto to skomolil. Je mu ľúto, že to tak dopadlo, ale čítal v biblii, že všetko zlé sa vie obrátiť na dobré. Preto nie je v jeho srdci hnev, je tam pokoj, je so všetkým zmierený. Chce sa podrobiť liečbe a zbaviť sa závislosti na alkohole a na psychiatrii sa podrobiť liečeniu jeho dedičnej choroby, ktorou je bipolárna manická depresia.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že bola zamestnaná ako XXXXX v zábavnom centre XXXXX XXXXX XXXXX asi od polovice novembra 2015 do polovice januára 2016. XXXXX osobne nepoznala, avšak ako so zákazníkom sa s ním stretla už predtým. Prišiel taký tichučky, dal si jedno pivo – ale neskôr zistila, že odchádza často na toaletu a popíja alkohol z ťapky, ktorú mal vo vrecku bundy – sám jej to povedal mávajúc ťapkou v ruke, keď už mal riadne vypité. Takýmto spôsobom sa vlastne rýchlo opil a popritom zvykol obťažovať hostí tým, že si od nich vypytoval cigarety, pivo, alebo keď hrala hudba, tak k niekomu prišiel a začal vrieskať, alebo tancovať, alebo keď boli pustené správy, tak sa k niekomu postavil a ziapať, že ako je to možné a vykrikoval, že ľudia sú kurvy a tak podobne. Do XXXXX XXXXX chodieval tak dva tri razy do týždňa. Už koncom novembra sa stalo, že v správach hlásili niečo o vojakoch a on začal ziapať, že on je vycvičený zabijak a že sa majú všetci po piči, keď ich odhalí. Jednoducho bol vulgárny a verbálne sa vyhrážal, ale tak všeobecne, nie na konkrétnu osobu. Chodieval od stolu k stolu a obťažoval zákazníkov tým, že chcel cigarety a pivo. Keď mu pivo nezobrali, začal ziapať. Nahlas si púšťal hudbu, tancoval a vrieskal na celý bar. Vtedy zavolať biletára a odmietla mu nalívať. Biletár ho šiel vyviezť XXXXX a vtedy na ňu XXXXX začal vykrikovať, že ju dostane, že on pozná XXXXX že ona príde o všetko. Asi desať minút po vyhodení sa však vrátil, vulgárne jej nadával do píc a kuriev, mával rukami a vyhrážal sa, že jej to všetko zráta, že on si ju počká, že je len obyčajné šteňa a podobne. Biletár ho opätovne vyhodil s tým, že ak sa v ten deň ešte vráti, tak zavolá policajtov. Niekedy vtedy porozbíjal aj nejaké autá na parkovisku pred XXXXX Asi o tri dni nato prišiel, a ona mu povedala, že mu už nenaleje, lebo sa nevie chovať. Začal jej vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že si to s ňou vybaví, že on jej to zráta. Zľakla sa, lebo znel veľmi presvedčivo, triaslo ho, očervnel, ruky mal zaťaté v päste, bol normálne v amoku. Myslí, že vtedy päšťou aj vrazil do skladových dverí, keď videl, že mu aj tak nenaliala. Potom ho biletár vyhodil. Chodil aj po ostatných prevádzkach a rozprával o nej vulgarizmy a vyhrážky. Kolegyňa z biliardu jej to potom hovorila, že si ju počká, že ju rozreže, rozštvrtí a zje jej mäso, že aj keď nie je kanibal, tak si na nej pochutí, že ju odprace zo sveta, že on je sám diabol, že ju obleje kyselinou, že ak mu pokazí aj Vianoce, tak to schytá a ešte viac, na všetko si nespomína. Kolegyňa hneď prišla za ňou celá zhrozená, že čo mu urobila. Vie, že keď robí v krčme, nemôže si opilecké reči brať veľmi k srdcu, ale z takýchto rečí ju mrazí. Jeho konanie a reči boli až psychopatické. Videla ho, ako sa zachoval v niektorých situáciách, vedela, že je nevyspytateľný, takže sa reálne bála.

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vypovedali zhodne s výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX o správaní a vyjadrovaní sa XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa XXXXX ponúkol priateľovi odvoz svojim autom - XXXXX, ktoré mal zaparkované pred zábavným centrom XXXXX.

Keď s kamarátom nasadli do auta, tak si vycúval. Bola už tma. Ako sa pohol, všimol si nejakého chlapa, ktorý kopol do zaparkovaného auta, bol to strieborný XXXXX. Pomaličky sa autom hýbal a obaja s kamarátom sa dívali na toho chlapíka. Keď ich zaregistroval, rozbehol sa smerom na jeho auto a kopol do okna na vodičovej strane. Okno rozbil. Rukou si zakryl tvár a s vozidlom zastal. Ako si rukou kryl tvár, tak mu sklo rozrezalo ľavú ruku a začala mu tiecť krv. Vystúpil z auta a kričal na toho chlapíka čo to robí. On na neho najskôr kričal, že vraj je zlodej, že mu ukradol niečo za 50 000,- a zaháňal sa na neho rukou. Ustupoval pred ním. Vykrikoval aj, že ho zabije. Ako na neho začal útočiť, zakričal na kamaráta, aby volal policajtov. Ten bežal XXXXX a odtiaľ zavolali policajtov. Vravel tomu chlapíkovi nech s tým prestane a ustupoval – bola to taká doťahovačka po celom parkovisku. S tým chlapíkom bola aj nejaká žena, ona mu potom aj povedala, že je jeho matka. Tomu chlapíkovi aj ona dohovárala, nech s tým prestane. Počul ju ako povedala, že je zrelý na psychiatriu. Stále na neho útočil – zaháňal sa rukami a pästami. Bolo na ňom vidieť, že buď je opitý alebo frčí na niečom. Jeden jeho úder sa mu nepodarilo vykryť a chlapík ho udrel pästou do ľavej časti tváre. Týmto úderom mu zlomil rám na okuliaroch, ktoré mu spadli na zem, čím sa poškriabali ich sklá. Potom už teda konal v sebaobrane a úder mu vrátil s tým, že sa snažil ho uzemniť, aby na neho už neútočil. Aj ho trafil – padol na zem. Keď vstal zo zeme, vyzliekol sa do pol pása a začal sa na neho zaháňat tou bundou čo si vyzliekol. Potom si ho policajti prevzali. Išiel do nemocnice. Útokom obvineného mu vznikla škoda aj na okuliaroch – zlomený rám a poškriabané sklá.

Skutok tak ako opísal svedok poškodený XXXXX zhodne popísal aj svedok XXXXX, ktorý sedel vo vozidle poškodeného XXXXX v čase, keď došlo k udalosti.

Ku škode sa vyjadril ako svedok poškodený aj majiteľ vozidla XXXXX XXXXX, ktorý mal XXXXX zaparkované predmetné vozidlo na parkovisku pri zábavnom XXXXX a o udalosti, o tom, že mu XXXXX rozbil sklo na aute, sa dozvedel až od policajtov.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva XXXXX vyplynulo, že zranenia, ktoré utrpel poškodený XXXXX neboli takého závažného charakteru aby naplnili skutkovú podstavu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona a preto vyšetrovatelka zmenila právnu kvalifikáciu a upovedomila obvineného, že ďalej bude trestne stíhaný ako obvinený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a tiež pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona.

Znalci u obvineného XXXXX zistili, že sa jedná u neho o závažné duševné ochorenie endogenného charakteru – bipolárnu afektívnu poruchu (duševnú poruchu z okruhu afektívnych psychóz). Okrem toho sa u obvineného jedná o poruchu osobnosti – predstavuje neharmonicky štrukturovanú osobnosť, emočne labilnú, s rysmi nezdržanlivosti a impulzivity. U obvineného bol tiež zistený aj syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby. Bolo zistené, že všetkými týmito diagnózami obvinený trpel aj v čase spáchania uvedených trestných činov. Obvinený nechápe zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch a nebol schopný ho chápať ani v čase spáchania trestných činov. Chorobný duševný stav mal zásadný vplyv na konanie obvineného v sledovanej dobe. V čase spáchania uvedených trestných činov obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase činu boli v dôsledku duševného ochorenia prakticky vymiznuté.

Požitie alkoholických nápojov prehýbilo a akcelerovalo prejavy duševného ochorenia, na konaní sa prejavilo sekundárne. U obvineného znalec zistil syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby.

Znalec tiež konštatoval, že z hľadiska duševného stavu je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, pokiaľ sa nepodrobí psychiatrickej liečbe a pokiaľ bude požívať alkoholické nápoje. Znalec u obvineného doporučil nariadiť kombinovanú ochrannú liečbu psychiatrickú a protialkoholickú a to ústavnou formou.

Podľa odpisu z evidencie priestupkov XXXXX bol dvakrát postihovaný pre priestupok a bol jedenkrát súdom trestaný. Okresný súd v Martine trestným rozkazom XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d). Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok do 21.10.2016 a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 roky.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som usúdila, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka