



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 493/15/5506
EEČ: 2-40-259-2015

Martin 15.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 16.11.2015, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.11.2015 v čase o 15.00 h sa v Martine na ul. Budovateľov pred Základnou školou Alexandra Dubčeka vyzliekol donaha, na prirodzenie si priložil tričko, ktoré si držal jednou rukou a s hlasným pokrikom utekal takto po ul. Budovateľov na ul. Zvolenskú k obytnému domu Severia na ul. Zvolenskej č. 30, kde prišiel k smetnému košu pred vchodom B, tam vytiahol igelitové vrecúško na smeti a tento si chcel obliecť, čo sa mu nepodarilo a keď niekto vchádzal do vchodu, pribehol k dverám vchodu a vbehol dnu, kde sa prikrčil a zostal tam nahý až do príchodu policajtov OO PZ Martin - východ, ktorí ho zadržali a obmedzili na osobnej slobode podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku v čase o 15.15 h, čím sa uvedeným konaním dopustil na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti, vyvolaním verejného pohoršenia vykonaním sexuálneho exhibicionizmu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Martin – východ zo dňa 17.11.2015, XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

K veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedkyňu XXXXX a svedka XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená fotodokumentácia, znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v podstave priznal, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.11.2015 išiel z mesta Vrútky smerom do Martina, nakoľko chcel navštíviť svoju priateľku XXXXX. V Martine v zábavnom centre Kocka dňa 16.11.2015 užil dávku látky Fireball. Potom ako mu táto látka začala účinkovať, nadobudol strach, že chce niekto na neho niečo našiť. Následne nato si začal vyzliekať oblečenie. Vyzliekať sa začal už pri škole. Následne nato ako mal na sebe len nohavice, vošiel do kaderníctva, kde pani, čo tam bola povedal, aby zavolała na políciu. Tá pani mu povedala, že má robotu a že nech ide von a niekoho tam poprosí. Ako vyšiel z kaderníctva, tak sa vydal smerom k zdravotnému stredisku, kde na záchodoch si vyzliekol aj nohavice. Zostal úplne nahý. Na tom záchode uvidel červený uterák, ktorý si následne dal na prirodzenie. Takto vyšiel zo záchoda. Následne nato sa presunul k bytovému domu a tu pri jednom vchode zbadal kôš. Z tohto koša vybral vrečko a odpadky vysypal na zem. Týmto vrečkom sa chcel viac zakryť, aby mu nebola zima. Potom začal zvoniť na zvončeky v tomto vchode bytového domu, no nikto mu neotvoril. Po nejakej dobe vyšla z vchodu akási pani, ktorá keď otvorila dvere, tak vošiel dnu. Následne po nejakej dobe prišla na miesto polícia. K veci ešte uviedol, že bol síce nahý, ale prirodzenie si zakryl uterákom a neskôr aj tým sáčkom zo smetí.

Na otázky uviedol, že sa zdržuje na adrese Nákladná stanica, Vrútky u pani.XXXXX. Má obchodnú zmluvu s XXXXX Drogy neužíva, užíva len spomínaný Fireball, nie je to pravidelne. Do naha sa vyzliekol preto, lebo z tejto látky dostal paranoju, že mu do oblečenia boli dané nejaké iné veci alebo zakázané látky. Stalo sa mu to už zhruba pred dvoma týždňami, potom ako užil Fireball, bol tiež vyzlečený, no vtedy mal na sebe obrus okolo pása a nepovažovali to za trestný čin. Na záver uviedol, že to čo sa stalo ľutuje, chcel by sa dať liečiť.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi, v podstate uviedla, že dňa 16.11.2015 bola na prechádzke so psom neďaleko zdravotného strediska v Martine časť Sever. V čase okolo 13.50 h spozorovala neznámu osobu mužského pohlavia, ktorá bola úplne nahá. Táto osoba išla jej smerom, ale ku nej neprišla. Táto osoba kričala: „počkajte,

počkajte ", a aby zavolala na políciu. Keď po nej táto osoba kričala, tak len videla, že bola nahá. Nevšimla si, či sa niečím zakrývala alebo nie. Táto osoba potom vošla do zdravotníckeho strediska v Martine na Severe, kde po nejakom čase vyšla von a vtedy si všimla, že má pred sebou červený kus oblečenia. Keď táto osoba vyšla von zo zdravotníckeho strediska, tak zase po nej kričala: „počkajte, počkajte ", a aby zavolala na políciu. Vždy, keď túto osobu videla, tak bežala, nekráčala. Následne nato zavolala na políciu. Po tomto len videla, ako táto osoba prebehla cez park, čo je oproti obytnému domu na ul. Zvolenskej, volá sa SEVERIA. Videla, že táto osoba vbehla do stredného vchodu uvedeného bytového domu. Nakoľko volala na políciu a vracala sa cestou späť popri SEVERII, tak len videla, že na mieste sú už policajti, policajtom uviedla, že to ona ich volala. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedla, že táto osoba mala taký nepríčetný pohľad, zľakla sa ho.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku ďalej usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v bytovom dome na ulici Zvolenská 30, Martin pracuje ako technik. Dňa 16.11.2015 v čase okolo 14.00 h mu volal konateľ bytového domu, ktorému volala obyvateľka bytovky, že do bytového domu vbehol nejaký nahý muž. Potom ako s konateľom dohovoril, tak asi do troch minút bol pri vchode B na ul. Zvolenská 30, Martin. Následne nato ako sa dostavil ku vchodu, tak vzápätí dorazili aj hliadky tak štátnej polície, ako aj mestskej polície. Spolu s hliadkami išli túto osobu hľadať. Vo vchode B uvedenú osobu nenašli. Následne sa odobral do kancelárie, kde je umiestnený kamerový systém. Z kamerového systému bolo zjavné, že pred bytovým domom sa pohybuje nahá osoba mužského pohlavia. Táto osoba mala v ruke nejakú červenú látku a asi sa snažil zahaliť. Taktiež bolo vidieť, že pred vchodom C, má v ruke nejaké vrece čiernej farby a pred ním boli vysypané smeti. Potom spolu s hliadkou polície prešiel celý vchod B bytového domu na ulici Zvolenská 30, Martin, kde žiadneho nahého muža nevideli. Nakoniec bol nájdený políciou vo vchode A bytového domu na ul. Zvolenská 30, Martin. Potom polícii poskytol kamerový záznam a aj fotku z kamery z pred vchodu, kde je vidno osobu mužského pohlavia, ktorá bola bez oblečenia. Tomuto mužovi poskytol oblečenie, a to nohavice a tričko.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že býva v bytovom dome XXXXX v Martine. Dňa 16.11.2015 asi o 14.00 h bol doma v byte, počul zvonček na dverách, bol to zvonček priamo pri byte, trvalo mu asi tak 3-4 minúty, kým prišiel ku dverám a potom videl ako nejaká osoba beží hore schodmi, v ruke mala igelitový sáčok a bola nahá. Predpokladá, že zazvonil na zvončeku a potom zišiel dole a potom zasa išiel hore. Išiel na balkón a tam videl policajné vozidlá. Potom išiel dole a komunikoval s hliadkou. Bol z toho šokovaný, prekvapený, zaskočený ako sa vôbec mohol dostať dnu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že býva v bytovom dome XXXXX v Martine. Dňa 16.11.2015, poobede, išla z obchodu Coop Jednota a videla niekoho nahého behať po parku, keď prišiel k ich bytovke, videla ako zvoní na zvonce v bytovke. Keď išla k bloku B dozvonil a išiel zvoniť na blok C. Išla bližšie ku vchodu, myslela si, že už bude preč a ako vošla do vchodu, tak tá osoba vošla za ňou do vchodu. Niečo sa jej po slovensky opýtala, ale ona mu nerozumela, a potom sa rozbehol hore po schodoch a zvonil na zvonce pri dverách. Videla, že keď behal cez park, mal na sebe nejaký malý červený uterák, ale keď už bol v paneláku mal pred sebou malý sáčok na odpad. Bola šokovaná, zľakla sa, nevedela, kde ho ešte stretne v paneláku, keď vyjde z výťahu. Keď zavrela dvere na byte, počula ešte, že jej búcha na dvere a behá po bytovke. Potom volala na office a prevádzkovateľovi bytovky.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že pracuje na OO PZ XXXXX. Dňa 30.10.2015 v dobe od 08.00 h do 20.00 vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. V dobe od 18.47 h do 20.20 h sa nachádzali vo večierku na ulici Š. Šikuru, kde boli vyslaní operačným strediskom, z dôvodu, že sa tam mal nachádzať takmer nahý muž, ktorému malo byť zle. Po príchode na mieste tam už bola prítomná RZP, slečna, ktorá tam obsluhovala povedala, že tam ten skoro nahý muž už nie je, a že je v sanitke. Povedala im, že do večierky vbehol tento muž už zakrytý obrusom a iní ľudia tam neboli. Išli sa ho opýtať, čo sa vlastne stalo. Tento muž im povedal, že užil nejakú neznámu drogu, nevedel riadne uviesť, kde sa vyzliekal, bol celý doškriabaný, lebo vraj utekal cez kríky, mal na sebe obrus zn. Martiner, tento zobral v nejakej krčme. Do krčmy vbehol nejakým bočným vchodom, zobral obrus, takže ľudia ho ani nevideli. Osoba bola stotožnená ako XXXXX. Následne bol odvezený do UNM Martin, oni išli s nimi ako asistencia, nakoľko menovaný bol stále nepokojný. Za tento čin mu nebola uložená žiadna pokuta.

Na č.l. 102-103 vyšetrovacieho spisu sa nachádza farebná fotodokumentácia urobená pre bytovým domom na ulici Zvolenskej v Martine, na ktorej vidno voľne pohodené oblečenie, ktoré si vyzliekol obvinený XXXXX, pričom na č.l. 103 sú fotograficky zadokumentované voľne pohodené rifle spolu so spodkami obvineného, z čoho vyplýva, že obvinený sa musel vyzliecť už vonku, pred bytovým domom, teda na mieste verejnosti prístupnom.

Na č.l. 101 sa nachádza fotografia z kamerového záznamu, na ktorej vidno obvineného XXXXX ako stojí pri smetnom koši, kde v rukách drží vrečko z odpadkov a pravdepodobne ním spomínaný červený uterák.

S poukazom na výpoveď svedkyne XXXXX a svedkov XXXXX XXXXX a XXXXX ako aj s poukazom na fotodokumentáciu, kde sú zadokumentované rifle a spodky obvineného XXXXX, je zrejmé, že obvinený si vyzliekol nohavice a spodné prádlo, ktoré je zadokumentované na jednom mieste spolu, priamo na verejnosti a nie až v zdravotnom stredisku, ako tvrdí obvinený, čiže sa musel na verejnosti pohybovať úplne nahý, keďže s červeným kusom látky, ktorým si zakrýval prirodzenie, vybehol až zo zdravotného strediska, čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX, podľa záverov ktorého znalci u obvineného zistili duševnú poruchu s kvalitatívnou zmenou základných funkcií-toxickú psychózu. Ďalej sa jedná o polymorfnú toxikomániu so závislosťou na látkach so stimulačným účinkom (metamfetamín, fireball, alkohol). Jedná sa o neharmonicky štrukturovanú osobnosť s rysmi nezdržanlivosti, maladaptívnymi prejavmi, a asociálnou orientáciou a depravačnými a reziduálnymi zmenami. V súčasnosti sa jedná o polymorfnú toxikomániu a poruchu osobnosti s depravačnými a reziduálnymi zmenami.

V čase sledovanej trestnej činnosti obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v sledovanej dobe vymiznuté v dôsledku prebiehajúcej intoxikačnej psychózy.

U obvineného sa jedná o závislosť od viacerých návykových látok, predovšetkým so stimulačným účinkom (pervitín, fireball, alkohol). užívanie návykových látok malo priamy vplyv na rozvoj psychotického stavu. V čase trestnej činnosti sa nejednalo o patologickú opitnosť.

Obvinený v súčasnej dobe chápe význam a zmysel trestného konania.

Pobyt obvineného na slobode z hľadiska duševného stavu je nebezpečný pre spoločnosť.

Znalci u obvineného doporučujú nariadiť kombinované ochranné liečenie psychiatrické aj protitoxikomanické ústavnou formou. Psychiatrickú liečbu navrhujú pre stupeň abnormálnych osobnostných zmien, ktorú sú potencované reziduálnou symptomatikou po opakovaných psychotických stavoch, t.č. s neúplnou kritičnosťou, s dlhoročnou anamnézou užívania návykových látok, s neschopnosťou abstinencie, čo akútne vylučuje možnosť realizácie protitoxikomanickej liečby pre nedostatočnú kompenzáciu a stabilizáciu osobnosti. Po kompenzácii osobnosti je predpoklad absolvovania protitoxikomanického liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvolá verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Hrubá neslušnosť – konanie, ktoré porušuje závažným spôsobom zásady občianskej morálky (napr. zhanobenie historickej alebo kultúrnej pamiatky, hrobu alebo iného pietneho miesta, hrubé narušenie slávnostného zhromaždenia alebo náboženského obradu, vykonaním pohlavného styku, exhibicionizmu alebo iných sexuálnych patologických praktík na takom mieste a pod.). Predpokladá sa konanie závažnejšej povahy, nestačí preto neslušnosť menšieho významu. Tým sa hrubá neslušnosť svojou intenzitou približuje výtržnosti.

Výtržnosť – konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/1990).

Trestný čin je podľa § 122 ods. 2 Tr. zák. spáchaný verejne, ak je spáchaný:

- a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo
- b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami

Miesto verejnosti prístupné je každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh ľudí individuálne neurčených (otvorený, ale aj uzavretý priestor). Nemusí ísť o miesto prístupné komukoľvek, stačí, že ide o miesto prístupné, aj keď len niektorým osobám (napr. škola).

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

Vzhľadom na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka