



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 260/18/5506-14
EEČ: 2-40-25-2019

Martin 17.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.2018 v čase asi o 23.12 h v Martine v XXXXX zobral z predajnej plochy z regálu 1 ks fľašu alkoholu zn. Nicolaus v hodnote 6,39 €, ktorú si schoval do ruksaka, ktorý mal v tom čase na sebe a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tovaru, kde bol zastavený pracovníkom SBS služby a vyzvaný, aby odcudzený tovar vrátil, čo aj urobil a odcudzený tovar bol vrátený na predajnú plochu bez poškodenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 6,39 €,

a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 03.02.2018 príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ v Žiline postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 26.05.2018, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, za poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, svedka XXXXX a znalkyňu XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok č. XXXXX vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, zápis o dychovej skúške obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že niekedy v máji roku 2018, mohlo to byť 25.05.2018 sa dopustil krádeže. Bol vonku s partiou kamarátov a pili alkohol. Potom sa na podnet kamaráta rozhodol, že by bolo dobré mať ešte ďalšiu fľašku. Prišiel do OD XXXXX, kde išiel za tým účelom, že ukradne fľašu s alkoholom. Vie, že to bolo nejako v neskorších večerných hodinách, kedy tam prišiel. Zamieril rovno k regálom s alkoholom a z regálu zobral 1 ks fľaše Nicolaus. Hodnotu toho tovaru mohla byť niečo okolo 6,40 €. Fľašu vložil do ruksaka, ktorý mal so sebou. Potom zamieril ku pokladniam, kde prešiel bez zaplatenia, kde ho však zastavil pracovník SBS, ktorý ho vyzval, aby mu vydal tovar, ktorý ukradol. Z tašky vybral fľašu s alkoholom a dal mu ju. Fľaša nebola nijako poškodená. Potom sa volali policajti.

Svedok XXXXX, pracovník SBS vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 26.05.2018 vykonával službu na prevádzke, kedy neskoro večer, bolo niečo po jedenástej večer, prišiel do predajne muž, ktorého osobne nepozná. Pri regáloch si tento muž vložil jednu fľašu alkoholu značky Nicolaus do ruksaka, ktorý mal v tom čase na sebe a zamieril k pokladničným zónam, ktorými prešiel bez zaplatenia. Hneď za pokladničnou zónou ho zastavil a vyzval ho, aby s ním išiel k informáciám, kde ho vyzval, aby vrátil odcudzený tovar, čo aj urobil a z ruksaku vyložil predmetnú fľašu. Nakoľko bol tovar nepoškodený, bol vrátený naspäť na predajnú plochu. Z toho dôvodu privolal hliadku štátnej polície.

Za poškodenú spoločnosť XXXXX bol vypočutý splnomocnený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že ku skutku krádeže 1 ks fľaše zn. Nicolaus dňa 26.05.2018 v čase asi 23.10 h v predajni v Martine situovanej v

XXXXX sa dozvedel sprostredkovane. Priamym svedkom predmetnej krádeže nebol. Od pracovníkov SBS služby vie, že ku skutku malo dôjsť tak, že páchateľ bol stotožnený ako XXXXX, ktorého osobne a ani z videnia nepozná, fľašu s alkoholom zn. Nicolaus zobratú z regálu si vložil do ruksaku, ktorý mal v tom čase na sebe a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru, kde ho zadržal pracovník SBS služby. Tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu. Spoločnosti XXXXX by konaním tohto páchateľa vznikla škoda vo výške 6,39 €.

Zo zápisu o vykonanej dychovej skúške, ktorá bola vykonaná s obvineným XXXXX dňa 25.05.2018 o 23:57:52 h vyplýva, že tento mal v čase bezprostredne nadväzujúcom na spáchanie stíhaného skutku v krvi 0,49 mg/l (1,02 promile) alkoholu v objeme ním vydychnutého vzduchu z dychu.

V priebehu prípravného konania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého obvinený v čase vyšetrovaného skutku trpel forenzne významným duševným ochorením, a to poruchou z autistického spektra – Aspergerový syndróm. Ide o celoživotnú poruchu, ktorá vyžaduje pre kolísavosť stavu odbornú starostlivosť psychiatra, nakoľko je ťažko alterovaná osobnosť pervazívnou vývinovou poruchou. Vplyvom prítomnosti autistickej poruchy bola u obvineného prítomnosť prakticky vylúčená, teda obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani nebol schopný svoje konanie ovládať. Na základe získaných informácií, bol obvinený v čase vyšetrovaného skutku iného v stave tzv. kombinovanej ebriety, teda stavu ktorý bol navodený vplyvom (ľahký stupeň opitosti) a útlmovým účinkom medikamentu – chlorprothixenu. Ide o antipsychotikum, ktoré patrí do skupiny sedatívnych neuroleptík. Jeho kombinácia s alkoholom je veľmi riziková. Dochádza k zosilneniu toxického a najmä útlmového vplyvu na centrálny nervový systém. Obvinený pravidelne užíval lieky ordinované psychiatrom (chlorprothixen), teda užil ho aj v deň vyšetrovanej udalosti. K ovplyvneniu rozpoznávacích a ovládacích schopností u vyšetrovanej osoby došlo na základe jeho kombinácie s alkoholom. Použitie alkoholu a psychofarmaka (chlorprothixenu) viedlo ku vzniku tzv. kombinovanej opitosti (nie komplikovanej opitosti), čo samo o sebe, bez zohľadnenia prítomnej autistickej poruchy viedlo k zmenšeniu prítomnosti. So zohľadnením prítomnosti autistickej poruchy, u obvineného je prítomnosť v čase skutku vylúčená. V čase vyšetrovanej udalosti boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté. Obvinený z dôvodu prítomnosti pervazívnej vývinovej poruchy, predovšetkým vplyvom deficitu sociálneho porozumenia, nie je spôsobilý sa brániť v trestnom konaní. Pobyť obvineného na slobode rizikový do tej miery, že môže byť opätovne zneužitý okolím na páchanie trestnej činnosti. Z dôvodu prítomnosti autistickej poruchy, obvinený nevie predvídať dôsledky svojho správania, nedokáže sa ponaučiť z následkov neprimeraných foriem konania a nevie využiť v ďalšom sociálnom fungovaní svoju predchádzajúcu skúsenosť. Odporúča umiestnenie obvineného v resocializačnom zariadení Ľudovítovo z dôvodu škodlivého zneužívania alkoholu, ale aj z dôvodu sociálne akceptovateľných modelov v správaní, tréningu sociálneho porozumenia, režimového vedenia a potrebu dohľadu nad skúmanou osobou.

K predmetnému znaleckému posudku bola dňa 14.12.2018 dopytá znalkyňa XXXXX, ktorá vypracovala aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného a táto zotrvala na jeho záveroch. Navyše na otázky

povereného príslušníka PZ uviedla, že pobyt obvineného na slobode je rizikový predovšetkým pre osobu obvineného, nedá sa však vylúčiť ani riziko pre okolie, vzhľadom na jeho veľmi ľahkú manipulovateľnosť, podliehanie negatívnym vplyvom z okolia, a preto aj možné páchanie trestnej činnosti. V danej situácii ho rodičia už nedokážu ustrážiť, nakoľko ich odmieta rešpektovať s argumentáciou svojho veku (dospelosti). Pritom môže konať neuvážene, ohrozujúco aj pre svoje vlastné zdravie, o čom svedčí z minulosti fakt, že prekonal stav ťažkej alkoholovej intoxikácie (06/2017) s ohrozením jeho zdravia. Napriek tomu, že užíva psychofarmakoterapiu, dochádza aj ku škodlivému abúzu alkoholu. Pre vyššie uvedené chcú rodičia riešiť v inom konaní jeho obmedzenie na právne úkony. Nakoľko je u obvineného prítomná porucha z autistického spektra – Aspergerov syndróm, obvinený nevie predvídať dôsledky svojho správania, nedokáže sa ponaučiť z následkov neprimeraných foriem konania a nevie použiť v ďalšom sociálnom fungovaní svoju predchádzajúcu skúsenosť. U obvineného vzhľadom na špecifiká jeho duševného stavu (poruchu autistického spektra) a prítomné škodlivé zneužívanie alkoholu odporúčam nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou, ktorej realizáciu by odporúčala v špecializovanom resocializačnom zariadení Ľudovítovo, kde podľa jej vedomostí dokážu režimovo pracovať aj s osobami s Aspergerovým syndrómom. V rámci terapie je dôležité okrem iného sa zamerať aj na osvojovanie si sociálne akceptovateľných modelov v správaní, tréningu sociálneho porozumenia, a to režimovým vedením a pod dohľadom odborníkov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 ods. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a zo skutku je usvedčovaný okrem vlastného priznania najmä výpoveďou svedka XXXXX a výpoveďou splnomocnenca poškodeného XXXXX v spojení s listinným dôkazom – blokom na pokutu nezaplatenú namieste č. XXXXX.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka