



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 62/16/5506
EEČ: 2-40-25-2016

Martin 15.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podielníctvo podľa § 251 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 413/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podielníctvo podľa § 251 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že začiatkom XXXXX, potom ako dovezol XXXXX, nar. XXXXX osobné motorové vozidlo Škoda Forman bielej farby, XXXXX, a po predchádzajúcej vzájomnej dohode ešte s XXXXX, nar. XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, vozidlo ukryli u XXXXX v garáži, kde ho mali rozobrať na súčiastky a následne rozpredať na náhradné diely, čím spôsobili škodu majiteľovi vozidla spoločnosti XXXXX zastúpenej XXXXX, škodu vo výške XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ Martin, uznesením zo dňa XXXXX podľa § 160 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 31.10.1999 vzniesol obvinenie aj XXXXX, pre trestný čin podielníctva v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 251 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č.

140/1961 Zb. účinného do 31.08.1999 na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Uvedená trestná vec bola spojená s ďalšími trestnými vecami na spoločné konanie do Žiliny pod XXXXX. Po vykonaní vyšetrovania bol obvinený XXXXX vyrozumený o možnosti preštudovať spisový materiál, kedy bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nenachádza a miesto jeho pobytu nebolo známe. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ KÚ vyšetrovania XXXXX podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku trestnú vec obvineného XXXXX vylúčil na samostatné prejednanie a rozhodnutie a vec evidoval pod XXXXX. Uznesením zo dňa XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a) vtedy účinného Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného prerušil trestné stíhanie, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť. Po čase bola táto trestná vec odovzdaná na ďalšie konanie na Okresný úrad vyšetrovania v Martine.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, tzn. súčasného účinného Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, tzn. súčasného účinného Trestného zákona, sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 251 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.1999 sa trestného činu podielníctva, dopustí ten, kto ukryje alebo na seba alebo iného prevedie vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, alebo to, čo za takú vec bolo zadovážené a potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 231 ods. 1) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 sa prečinu podielníctva dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, alebo to, čo za takú vec bolo zadovážené a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 67 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003, čo je v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutku (marec 1996):

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava,

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pokiaľ ide o skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX, je premlčacia doba vzťahujúca sa na tento skutok, podľa priaznivejšieho zákona, účinného do 31.12.2005 v trvaní 3 (tri) roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som u obvineného XXXXX nezistila žiadne skutočnosti, preukazujúce dobu, ktorá by sa podľa 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného 30.11.2003 do plynutia premlčacej doby nezapočítala.

Zároveň je potrebné uviesť, že v danom prípade nedošlo ani k prerušeniu premlčania podľa § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003

U obvineného XXXXX by eventuálne mohli nastať skutočnosti, ktoré by spôsobili prerušenie premlčania v súlade s ustanovením § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 a začala by plynúť nová premlčacia doba. Obvinený XXXXX je trestne stíhaný aj za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, ČVS:OÚV-266/10-MT-2001, kde mu bolo vznesené obvinenie dňa 29.03.2001 a následne dňa 10.05.2001 bolo trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Uvedená trestná vec bola zastavená pre premlčanie trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX je zrejmé, že má len jeden záznam z roku 1992, kde sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc zo zásad upravujúcich plynutie času, mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je premlčané, nakoľko došlo k uplynutiu zákonom ustanovenej premlčacej doby.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
oplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka