



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 91/15/5506
EEČ: 2-40-264-2015

Martin 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Chorvátsko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.1993 okolo 20.00 hod. v Martine na ul. Majerníkovej sa spoločne s obv.
XXXXX nar.XXXXX vlámali do osobného motorového vozidla značky VW Golf ŠPZ
MTC 48-05 tým spôsobom, že obv. Perič prineseným náradím vybral zámok dverí,
následne zo surového kľúča vyrobil duplikát, ktorým vozidlo otvoril a naštartoval,
pričom obv. XXXXX dával pozor a následne s vozidlom odišli do Maďarska, čím
vznikla pre spoločnosť XXXXX škoda v sume 462.147,-Sk (15.340,47,- Eur)
doplňte skutkovú vetu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 02.09.1993 bolo Okresným úradom vyšetrovania PZ XXXXX pod
ČVS:VP-854/93 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX
a XXXXX pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1,

ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Dňa 02.12.1993 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 26.04.1997 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 31.7.1997 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 29.7.2002 bolo Okresným úradom vyšetovanie PZ v Martine podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 02.10.2002 bolo Okresným úradom justičnej polície v Martine podľa § 173 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 7.9.2005 bolo Úradom justičnej a kriminálnej polície v Martine podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 11.11.2005 bolo Úradom justičnej a kriminálnej polície v Martine podľa § 173 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Naposledy bolo trestné stíhanie dňa 30.01.2015 pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 30.09.1994 sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí takým činom značnú škodu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.09.1994 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona účinného do 30.09.1994 sa škodou nie nepatrnou rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy.

Počas vyšetovania bol dňa 2.9.1993, 12.10.1993 a dňa 28.5.2015 vypočutý obvinený XXXXX. Dňa 22.11.1993 bol vypočutý k veci XXXXX ako svedok poškodený. Dňa 12.10.1993 bola ako svedok vypočutá XXXXX. Dňa 22.11.1993 bola ako svedok k veci vypočutá XXXXX. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z

cestnej dopravy k výške odcudzeného vozidla pričom hodnota vozidla bola stanovená vo výške 462 147,45 Sk. Taktiež boli počas vyšetrovania zabezpečené iné listinné dôkazy.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že XXXXX, rod. XXXXX sa trestnému stíhaniu úmyselne nevyhýbal tým, že sa zdržiaval v cudzine, pretože ako občan Chorvátska mal v Chorvátsku trvalý pobyt. Menovanému sa nepodarilo doručiť uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 02.09.1993 a následne ho zabezpečiť k vykonaniu procesných úkonov. Avšak nie preto, že by sa úmyselne vyhýbal trestnému stíhaniu, ale preto, že XXXXX, narodený XXXXX si dňa 5.5.1994 zmenil priezvisko na Perič, a o tejto skutočnosti vyšetrovateľ nemal vedomosť. Túto informáciu získal až na základe spolupráce s Úradom medzinárodnej policajnej spolupráce PPZ MVSR.

Z výpisu Registra trestov vyplýva, že XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX v Makarskej, trvale bytom Makarska ul. Ilirska 6, Chorvátsko, nebol doposiaľ trestne stíhaný.

V danej veci je zrejmé, že XXXXX, rod. XXXXX je stíhaný za trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, kde zákon stanovuje trest odňatia slobody na dva až osem rokov. Z uvedeného vyplýva aj určenie dĺžky premlčacej doby. Premlčacia doba je pri tomto trestnom čine podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 30.09.1994, a to vo výmere 5 rokov. Premlčacia doba pri tomto trestnom čine podľa § 87 ods. 1 písm. c) súčasného Trestného zákona je 3 roky.

Čo sa týka premlčania trestného stíhania obvineného **XXXXX, rod. XXXXX**, v období od 11.11.2005 do 30.1.2015 nebol vykonaný žiadny relevantný úkon a nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by prerušila plynutie premlčacej lehoty. Dňa 11.11.2005 je tak dňom, kedy začala plynúť premlčacia doba. Keďže počas plynutia 5 ročnej premlčacej doby nedošlo k žiadnej inej skutočnosti, ktorá by mala za následok prerušenie plynutia premlčacej doby, prípadne jej spočívanie, je tak zrejmé, že v dôsledku plynutia času, došlo po 5 rokoch od 11.11.2005, t.j. 11.11.2010 k premlčaniu trestného stíhania, a tým aj k zániku trestnosti.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.09.1994 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 30.09.1994, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného do 30.09.1994, premlčanie

trestného stíhania sa prerušuje

a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného do 30.09.1994 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu, pričom pokračovacích a trvácich trestných činoch začína premlčacia doba plynúť až do okamihu, keď bol trestný čin dokonaný.

Zo základných zásad ukladania sankcií vyplýva, že účel trestu možno dosiahnuť len jeho skorým uložením a výkonom. Ak však od spáchania trestného činu už uplynul dlhší čas a páchateľ v tomto čase nespáchal nový trestný čin, možno predpokladať, že prestal byť pre spoločnosť nebezpečný alebo, že sa jeho nebezpečnosť podstatne znížila, a preto proti nemu netreba viesť trestné stíhanie a uložiť mu trest. V priamej úmere od závažnosti spáchaného trestného činu sa plynutím času oslabuje aj záujem spoločnosti na potrestaní páchateľa. K tomu pristupujú aj procesné dôvody, pretože časom sa zoslabuje sila dôkazných prostriedkov, prípadne časom aj priamo zaniknú.

Dňa 4.7.2013 bolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorým bola pozastavená účinnosť § 437 ods. 4 Trestného zákona, ktoré stanovovalo, že ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona (t.j. zákona č. 300/2005 Z.z.) podľa doterajších predpisov ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Premlčacia doba trestného stíhania a premlčacia doba výkonu trestu podľa tohto zákona sa nepovažuje za prerušenú ani vtedy ak bol do účinnosti tohto zákona spáchaný miernejší trestný čin než ten, o ktorého premlčanie ide, uvedené prechodné ustanovenie malo za následok, že na premlčanie sa museli aplikovať ustanovenia zákona č. 300/2005 Z.z., ktoré boli v konečnom dôsledku pre páchateľa nepriaznivejšie. Keďže uvedené ustanovenie stratilo svoju účinnosť bolo nutné pri posudzovaní podmienok premlčania postupovať podľa základných zásad, kedy trestnosť činu, a teda aj ostatné skutočnosti majúce vplyv na trestnosť sa posudzujúcu podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, a teda aj podmienky premlčania.

V zmysle § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.09.1994 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor