



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 183/15/5506
EEČ: 2-40-265-2015

Martin 18.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v roku 2005 až do 05.04.2015 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, v byte panelového domu, kde býva so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, manželke pravidelne, keď sa po asi šiestich týždňoch vráti z pracovného turnusu v zahraničí a nájde ju pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadáva, nepriamo sa jej vyhráža zabitím, vyhodnením dolu schodmi, utopením v pálenke, obesením, zbičovaním, vyhodnením z balkóna, zaviazaním do vreca a hodením do kanála na XXXXXi, viackrát ju kopal do stehien a päšťami bil do ramien, čím spôsobil manželke XXXXX, nar. XXXXX, zranenia a to hematómy na rôznych častiach tela, ona však nevyhľadala lekárske ošetrenie, ale občas navštevuje psychiatra,

Postupujem Obvodnému úradu v Martine, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Proti uvedenému uzneseniu obvinený XXXXX podal sťažnosť, ktorá bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa 25. augusta 2015 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá ako nie dôvodná.

Počas vyšetrovania bola právna kvalifikácia skutku vyšetrovateľom PZ zmenená na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní návrhu, ako aj spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som dospela k záveru, že návrh je opodstatnený a sú dané dôvody postup v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Vyšetrovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že s manželkou žijú v spoločnej domácnosti asi štyridsať rokov a dvadsať rokov chodí na kamióne zväčša do zahraničia, preto sa dá povedať, že v roku je doma asi 60 dní. Pred dvadsiatimi rokmi im zomrel najstarší syn XXXXX, a pred desiatimi až pätnástimi rokmi začala mať manželka problém, ktorý sa riešil na psychiatrii. Tu bola viackrát hospitalizovaná kvôli alkoholu aj psychike. Podľa neho manželka kombinuje lieky s alkoholom. Manželka chodí k XXXXX, ktorú v decembri 2014 prosil, aby manželku zobrali na protialkoholické liečenie. Doktorka mu povedala, že ona ju nemôže poslať na liečenie, pretože manželka nechce ísť. Viackrát jej dával doma umelé dýchanie a aj syn XXXXX vo februári 2015 volal záchranku. Manželka ho napadla nožom, hokejkou. Za posledných päť rokov začala piť viac. On nikdy nezačal bitku ako prvý. Bránil sa jej útokom. Manželka býva agresívna, keď pije alkohol. Je pravda, že jej povedal, že v Austrálii bičovali alkoholikov a klesol tam alkoholizmus, a že by ju mali tiež zbičovať za to, že nechala syna v XXXXX Doma nemá bič a ani ju nikdy nezbil. Raz vykladala manželka nohu na okno a povedala mu, že vyskočí z okna. Na základe toho bola hospitalizovaná. Manželka má utkvelú predstavu o niečom, a stále to opakuje, napríklad že ju týra, chce zbičovať a podobne. Manželka chodí sama po Jordáne, často príde špinavá domov. Raz chodila po potoku a v ruke mala špagát na vešanie prádla. Vtedy ju priviedol domov sused. Pri ňom nikdy nepadla do potoka. Je pravda, že jej povedal, že ju utopí, ale v pálenke, pretože strašne pije. Do vane ju namočil preto, že keď prišla domov, bola špinavá a musel ju umyť. Pritom bol aj syn XXXXX. Nikdy jej nepchal telefón do úst. Povedal jej viackrát, že jej spraví rooming, to znamená, že jej dá telefón do úst, pretože strašne kričala, ale nikdy to nespravil. Často sa stáva, že aj týždeň je opitá a iba leží. Doma sa pomočí aj do postele. Preto na ňu kričí, lebo to musí upratať. Sused XXXXX ju videl po štvornožky ísť po XXXXX Raz so synom sa snažili vystriehnuť, aby manželka nebola opitá. Chodili za ňou

a našli ju v XXXXXh za kotolňou opitú a pomočenú. Tam ju očistil. Manželka bola dvakrát hospitalizovaná na psychiatrii kvôli pokusom o samovraždu. Včera ho napadla sklenenou horúcou pokrievkou, snažil sa to vykryť, od čoho má na pravej ruke stopy po popáleninách a preto ju od seba odsotil, na čo narazila na varič. Pritom v ruke mala nožík a kričala, že mu ho pichne medzi rebrá. Raz jej povedal, nech si zanesie veci na XXXXX a nech sa utopí v kanáli, nech ju tu nik nevidí a nech si zoberie dajaké vrece a nech sa do neho zabalí. Povedal jej to po tom, čo chcela skočiť von oknom, a preto aby si nezobrala život pred synom, aby nemal z toho traumy na celý život. Raz mu povedala, že sa rána nedožije. V izbe, kde spí, má pri dverách stoličku, aby sa zobudil, keď príde v noci ku nemu. To ona sa vyhráza jemu. Stáva sa, že nechá pustený plyn a odíde preč. Manželka by sa mala liečiť, nech sa stará o syna, kým skončí školu. On manželku netýra. Nevie, prečo švagriná volala policajtov, ona sa s manželkou nestretáva a o nich nič nevie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že po smrti syna začala piť a to moc. Manžel ju od začiatku považoval za vecheť a handru, hocikedy do nej sotil a tak podobne. Pracuje na kamióne, doma je málo a keď je doma nadáva jej, že je alkoholik. Pije každý deň, užíva psychiatrické lieky a lieky na žalúdok. Lieky a alkohol kombinuje, vie že sa to nesmie a nevie prečo to robí. Manžel ju bije, buchnátuje, boxuje do kĺbov, dáva jej do úst telefón, pretože kričí, keď má vypité. Manžel jej vyhodil aj veci, boli pocikané, lebo neudrží moč, najmä keď má vypité. Manželovi to strašne vadí a nadáva jej. Asi minulé leto išla s manželom popri Jordáne a on ju zobral za vlasy a namočil do potoku. Hovorí jej, že je zvierka, hlavne sviňa, prasa. V minulosti ju namočil do vane, nevie prečo, asi bola opitá. Psychicky ju týra a nadáva jej že je alkoholik, notorik, smrad, špina a pod. Vyhráždal sa jej, že ju bude bičovať, ale to nespľnil. Chodí na protialkoholické liečenie a má problém s depresiou, nepriznala sa na psychiatrii, že lieky kombinuje s alkoholom. Stane sa jej, že občas padne na zem, na gauč, na nábytok, a buď ju zdvihne chlapec alebo prejde po štvornožky. Veľakrát bola u nej záchranka, pretože mala vypité, ktorú volá manžel, keď je doma. Na protialkoholickom liečení bola asi dvakrát. Raz na Vianoce, keď po nej muž kričal, chcela skočiť z okna, nespravila to, lebo ju vtiahli do bytu. Snažila sa podrezať si žily, pretože po nej kričal. Nič iné nepočuje, iba že ju zabije a už jej to vošlo do hlavy. Povedal, že ju dá do vreca a hodí na XXXXX. Nechcela manžela udat', zavolala sestru a tá zavolala policajtov. Dňa 05. 04. 2015 jej znova nadával, išla krájať koláč alebo niečo robila a povedala mu, že mu vopchá ten nôž do bachora a pritom ho udrela pokrievkou, potom ju manžel a udrela sa o linku. Manžela sa nebojí, uvedomuje si, že obrovskú vinu má ona, pretože pije alkohol a on to neznáša.

Svedkyňa XXXXX, ktorá podala trestné oznámenie v danej veci, vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že so sestrou sa asi 10 rokov nenavštevujú, sú spolu v telefonickom kontakte. O sestru vie, že má problém s alkoholom, bola niekoľkokrát na protialkoholickom liečení a berie lieky. Nevie o tom, že si sestra chcela siahnuť na život. Vie, že niekoľko dní bola schovaná na Attilovom hrobe v XXXXX. Mala panický strach z manžela, ale nevie, či kvôli tomu, že ona pije alebo že niečo v domácnosti nie je v poriadku. Nikdy nevidela, že by ju týral, bil alebo napádal jej manžel XXXXX. Synovec XXXXX sa občas post'azoval, že rodičia sa doma hádajú a že sa občas bijú navzájom. XXXXX sa nečuduje, že veci takto rieši, keď príde z cesty a sestra je opitá. Sestra ju poprosila, keď bola v nemocnici, že sa bojí ísť domov, pretože ju môže Jano biť a aby zavolala policajtov. Zavolala políciu po tom, čo jej povedala sestra, že ju XXXXX kope, hádže do steny, pričom strašne plakala. Podľa nej si však sestra myslela, že príde tam a zoberie ju ona, ona však privolala políciu. V nemocnici

jej vravela, že keď príde XXXXX domov, začne jej lámať ruky, vopchá jej telefón do úst a bije ju. Sestra si zoberie lieky, dá si pivo a XXXXX si myslí, že je opitá, a takto reaguje. Sestru pozná ako agresívnu a útočnú, je možné, že dokáže XXXXX vyprovokovať, po smrti ich syna začala piť. Vie o tom, že ľudia ju videli, že bola pomočená. Sestra sa tvári ako obeť. Ona ju nikdy nevidela dobitú a nikdy jej nezavolať, že ju XXXXX zbil, pričom si volajú často. Keď mala sestra alkoholickú šnúru snažila sa o syna postarať, skôr zanedbávala seba.

Svedok XXXXX, syn obvineného a poškodenej, ku skutku okrem iného uviedol, že otec príde na 5-6 dní a preč je aj mesiac. Keď je otec doma, rodičia sa hádajú kvôli peniazom alebo preto, že je jeden z nich podgurážený. Otec nie je moc opitý, ale mama sa vie opiť riadne. Zväčša sa hádajú tak polhodinu a potom sa buď udobria alebo jeden odíde preč. Videl, že do seba sácajú, ale nikdy nevidel, že by bola nejaká bitka na päste alebo na facky. Nevšimol si u mami modriny, skôr máva modriny potom ako padá, keď je opitá. Mama má šnúry, keď je mesiac až dva v klúde a inokedy ťahá aj dva týždne v liehu. Hádky sú kvôli alkoholu. Keď otec zistí, že je mama opitá, bojí sa, že sa o neho nestará a preto na ňu kričí. Pokiaľ mama zvláda svoj stav, stará sa oňho, keď je však moc opitá, musí sa starať o ňu on. Má stavy, keď je pri nej v noci, pretože vykrikuje, je jej zle, vtedy varí, perie, upratuje a pod. Mama trpí psychickými problémami. Lieky kombinuje s alkoholom a keď jej zoberie lieky, pretože vie, že už ich užila, začne po ňom kričať. Mama je často pomočená, keď má vypité. Často uprace po nej, okúpe ju, očistí koberec a pod. Jemu to doma smrdí. Snažia sa hľadať riešenia, dali ju na protialkoholické liečenie. Podľa neho sa otec stará o mamu v rámci možností. Obaja sú náladoví a nemôže povedať, že by mama pri otcovi trpela. Keď otec príde, mamu vždy objíme. Mama to odmieta. Otec je skôr ten, kto sa k nej pritúli. Mama otca provokuje, schováva mu veci. K mame volá 2-3-krát do roka sanitku kvôli alkoholu. Mama sa nikdy nestťažovala, že ju otec bil.

V rámci prípravného konania boli do spisu zabezpečené ambulantné záznamy, pričom z troch z nich je zrejmé, že bola pod vplyvom alkoholu a v jednom prípade z toho spadla z rebríka, v ďalšom bola nájdená ležiaca pod vplyvom alkoholu pomočená, ďalší záznam vypovedá o poranení na skle a v jednom prípade udávala napadnutie manželom a bol zistený hematóm na pravom ramene.

Ďalej bol vypracovaný znalecký posudok znalcom XXXXX z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých k traumatizácii poškodenej XXXXX jej manželom, z ktorého záverov vyplýva, že mnesticke schopnosti poškodenej vykazujú oslabenia, ktoré sa môže prejavovať v horšom, resp. predĺženom osvojení si nových poznatkov a vedomostí ako aj v menej presnom vybavovaní, resp. reprodukovaní zažitých skutočností, udalostí, konfabulácie. Recidivujúca depresívna porucha fundamentálnym spôsobom negatívne zasahuje do spokojnosti a kvality života poškodenej. Vyskytujú sa pocity viny, nedostačivosti. Menovaná vníma a spracováva situácie chvatne a náhodile a často prehliada kritické kľúče podnetového poľa. Poškodená trpí syndrómom závislosti na alkohole a recidivujúcou depresívnou poruchou, pri ktorej je narušená schopnosť radovať sa, oslabený je záujem a schopnosť koncentrácie. Sebaocenenie a sebadôvera sú takmer vždy znížené, prítomné sú pocity bezmocnosti. V prežívaní poškodenej sú prítomné stopy psychickej traumatizácie (úmrtie syna) a táto psychická traumatizácia nie je v príčinnej súvislosti s konaním jej manžela. Poškodená prežila stratu blízkej osoby, syna, z ktorou sa nedokázala vyrovnáť, aj bežne starosti nezvláda riešiť, čo rieši nadmerným požívaním alkoholu, čo v nej ešte viac prehľbuje psychickú dekompenzáciu. Aj bežne starosti sa pre ňu stávajú

traumatizujúce. Manželstvo je disharmonické a medzi hlavné dôvody toho možno zaradiť dlhoročný abúzus alkoholu poškodenej a s tým spojené poruchy správania sa poškodenej z nedostatočnou starostlivosťou o seba aj členov rodiny. Medzi ďalšie príčiny je možné zaradiť aj dlhoročnú frustráciu jej manžela z jej správania, čo sa prejavuje aj jeho impulzívnejším správaním, najmä verbálnou agresivitou voči nej. Atmosféra v rodine predstavuje obojstrannú záťaž nielen pre poškodenú ale aj jej manžela. U poškodenej neboli zistené známky posttraumatickej stresovej poruchy, resp. konanie manžela voči jej osobe nevyvolalo u poškodenej psychické poruchy a choroby. Poškodená nezvláda nielen svoju rolu v manželstve, ale aj v živote celkovo. Poškodená je do určitej miery závislá na osobe manžela a to najmä po materiálnej stránke. Je voči sebe síce kritická, ale nemá dostatočné vnútorné zdroje, aby niečo so svojím životom robila, preto zostáva často len obeťou svojich nenaplnených predstáv. Opakovane si vyčíta, ale konanie v smere nápravy v jej živote postráda. Na základe znaleckého psychologického vyšetrenia znalec nedošiel k zisteniu, že by poškodená trpela syndrómom týranej osoby.

Z odpisu registra trestov a výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX v posledných troch rokoch nebol priestupkovo riešený a v posledných 20 rokoch súdne trestaný.

V spise sa tiež nachádzajú fotografie v nekvalitnej tlači, pričom na jednej je vidieť ležiacu osobu ženského pohlavia, pravdepodobne poškodenú.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Na vyodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za trestný čin je však potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky trestného činu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka) a pri prečine aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

V zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

V zmysle § 15 písm. b/ Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Objektom trestného činu podvodu je záujem spoločnosti chránený Ústavou SR a Trestným zákonom, a to ochrana jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka trestného činu je charakterizovaná konaním, následkom a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom, teda konaním páchatel'a, ktorým sa inému dlhší čas vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom

takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'.

Subjektívna stránka trestného činu vyjadruje mieru zavinenia a v danom trestnom čine sa vyžaduje vo forme úmyslu.

V zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (kde svoj podiel viny podľa výpovedí obvineného, poškodenej, svedkov a znaleckého posudku nesie aj poškodená - vplyv alkoholu u poškodenej a jej stavy po jeho požití – bezvládnosť, pomočenie, sebadeštruktívne správanie, nevynímajúc agresívne správanie poškodenej voči obvinenému), spôsob spáchania činu (nadávky, nepriame naznačovanie zabitia zo strany obvineného, ako následok jej pokusov o vyskočenie z okna, podrezania si žíl a iného správania sa v stave alkoholického opojenia, ktoré poškodená podľa znalca môže vnímať pod vplyvom alkoholu a depresívnej poruchy citlivejšie a menej presnejšie), následky konania (podľa znaleckého posudku a ambulantného záznamu bez traumy z konania obvineného, len nejaké hematómy), obvinený sa síce dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, avšak jeho konanie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona nenaplnilo kumulatívne všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to pre absenciu materiálneho znaku daného prečinu, nakoľko závažnosť konania obvineného bola nepatrná.

Konanie obvineného spočívajúce vo vyhrážkach a nadávkach však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Pavlaninová
prokurátorka