



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 479/15/5506
EEČ: 2-40-266-2015

Martin 21.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Únos podľa § 209 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Únos podľa § 209 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 02. 11. 2015 v čase okolo 12:45h XXXXX XXXXX XXXXX, kde videla prechádzať sa XXXXX, ktorá v tom čase bola na prechádzke s kočíkom a maloletým XXXXX XXXXX ktorý zaspával v kočíku, ako prechádzala poškodenej Mgr. XXXXX zo smeru od sídliska XXXXX obvinená stála pri poslednom dome pri plote, následne sa ráznym krokom rozbehla ku poškodenej, chytla ju za ruku a odsotila ju od kočiara v snahe zmocniť sa ho aj s dieťaťom, vulgárne poškodenej nadávala, keď okolo prechádzalo doposiaľ nestotožnené auto, na ktoré poškodenej začala kričať a mávať vtedy sa obvinená otočila a odišla k plotu rodinného domu, kde mala odložené osobné veci, poškodenej Mgr. XXXXX rýchlym krokom odišla na XXXXX

býva u rodičov, obvinená išla za ňou, kde a následne bola zadržaná hliadkou XXXXX, fyzickým útokom XXXXX, XXXXX spôsobila zranenie - mierny opuch a bolestivú hybnosť v pravom zápästí, s palp. bolestivosťou na radiálnej strane, bez potreby vystavenia práceneschopnosti.

2). dňa 29.10.2015 okolo 14.15 h v XXXXX videla prichádzať XXXXX s dieťaťom v detskom kočiaku po XXXXX strede ulice náhle pristúpila z ľavej strany k nej a násilím jej vytrhla kočiak s dieťaťom - synom XXXXX, XXXXX z rúk v snahe XXXXX ho zmocniť, pri čom sa kočiak skoro prevrátil, poškodená XXXXX vytrhla obvinenej kočiak späť a rýchlym krokom odišla na ul. XXXXXde býva, konaním obvinenej bola spôsobená škoda poškodením kočiaka – pokriveniu na zadnej strane, k zraneniu osôb nedošlo.“

3) dňa 30.10.2015 v čase okolo 12.40 h XXXXXošla na oplotený pozemok rodinného domu XXXXX, XXXXXez zatvorenú neuzamknutú bráničku, kde si odtrhla 0,5 kg hrozna a toto skonsumovala, kde bola upozornená XXXXX, že čo tam robí, tejto vulgárne nadávala a následne odišla preč,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ I. Oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací zločin únosu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 209 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bod v 3/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX boli vyššie uvedené trestné veci obvinenej XXXXX spojené na spoločné konanie.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX nebola v čase spáchania vyššie uvedených skutkov pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Na základe uvedených skutočností som preskúmala na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania vykonal výsluch obvinenej XXXXX, poškodených – XXXXX, XXXXX PhD., XXXXX, XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a väčšie množstvo listinných dôkazov.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvinenej XXXXX na spáchaní vyššie uvedených skutkov, ktoré sú jej kladené za vinu a ktoré vykazujú zákonné znaky predmetných trestných činov. Spáchanie skutkov, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, je preukázané najmä podrobnými výpoveďami svedkýň - poškodených ktoré podrobne popísali konanie obvinenej XXXXX v podstate tak, ako je jej kladné za vinu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej v čase spáchania predmetných skutkov, boli na posúdenie duševného stavu obvinenej XXXXX do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorý vypracovali znalci XXXXX a XXXXX vyplýva, že u obvinenej XXXXX znalci zistili závažné duševné ochorenie endogenneho typu – chronickú schizofreniu, ktorým trpela aj v čase páchania skutkov. Obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať. Jej schopnosti rozpoznávacie aj ovládacie boli v čase páchania trestnej činnosti vymiznuté v dôsledku zisteného rozvinutého duševného ochorenia. Závislosť na alkohole a ani iných látkach nebola u obvinenej zistená. Obvinená nechápe zmysel a význam trestného konania. Jej pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Znalci doporučujú nariadiť obvinenej ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu únosu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 209 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák., a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania týchto činov inak trestných nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie, nie je pre tieto činy trestne zodpovedná a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka