



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 445/21/5506-17
EEČ: 2-40-267-2022

Martin 01.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Martine pod spisovou značkou ORP-105/DI-MT-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.06.2021 v čase približne o 15.50 h obvinený XXXXX viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, po ceste 1/18 v smere od Martina do Ružomberka, pričom keď sa nachádzal v 483,57 km cca 200 m pred kruhovým objazdom, v dôsledku toho, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, nedodržel takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy a zastaviť vozidlo, keď pred ním idúce osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, ktoré viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, v kolóne vozidiel pred kruhovým objazdom zastala a následne prednou časťou vozidla, ktoré viedol narazil do zadnej časti vozidla Škoda Octavia, ev.č. XXXXX pričom spolujazdec z osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, poškodený mal. XXXXX, nar. XXXXX, utrpel tržnú ranu v ľavej temennej oblasti hlavy a ľahký otras mozgu, s potrebou dobou liečenia v trvaní 10 dní, počas ktorej bol poškodený, najmä v dôsledku hospitalizácie v trvaní 3 dní a potreby dodržiavať šetriaci režim, obmedzený v obvyklom spôsobe života, čím obvinený XXXXX porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c) § 17 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Martin vykonával pod ČVS:ORP-105/DI-MT-2021 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernosť podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané okrem výpovede obvineného XXXXX, výpovedou svedkyne poškodenej XXXXX XXXXX a svedkov XXXXX, mal. XXXXX a XXXXX a tiež odborným vyjadrením znalca z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Jeseniovej lekárskej fakulte UK a UNM a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä lekáorskými správami, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou a zápismi o dychovej skúške.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo vyplýva, že zranenia spôsobené pri predmetnej dopravnej nehode poškodenému mal. XXXXX vykazujú znaky ublíženia na zdraví.

Zo zápisu o dychovej skúške z 17.06.2021 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX, obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o., zast. XXXXX, prostredníctvom probačného a mediálneho úradníka Okresného súdu v Martine dňa 10.03.2022 uzatvorili zmiernosť, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodení vyslovili súhlas so zmiernosťou a poškodení, pričom poškodená XXXXX vyhlásila, že nežiada od obvineného, ktorý je jej synom, žiadnu náhradu škody spôsobenú na jej osobnom

motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, poškodená obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o., zast. XXXXX, uviedla, že škoda na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX jej bola nahradená z havarijného poistenia vozidla a poistenia finančnej straty z poisťovne XXXXX, a.s., a následného predaja vraku vozidla, a poškodená XXXXX, zákonná zástupkyňa poškodeného mal. XXXXX, uviedla, že bolestné, ktoré vzniklo v súvislosti s uvedeným trestným činom ohodnotené lekárske posudkom jej bolo nahradené vo výške 680,- € prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla značky Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, v poisťovni XXXXX, a.s., pričom všetci traja poškodení uviedli, že dodržaním tohto zmiernu sú ich nároku vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 30.03.2022 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 150,- €, v zmysle uzatvoreného zmiernu určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 150,- €. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a možnostiam jeho páchatel'a.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani postihnutý za priestupok akejkoľvek povahy.

Obvinenému XXXXX bol po predmetnej dopravnej nehode zadržaný vodičský preukaz s tým, že vydaním tohto rozhodnutia pominuli dôvody jeho zadržania a táto skutočnosť bude bezodkladne v súlade s ust. § 70 ods. 6 Zákona č. 8/2009 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámená príslušnému správne mu orgánu tak, aby mohol byť vodičský preukaz obvinenému vrátený. Vzhľadom na zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to aj vzhľadom na jej osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor