



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 578/13/5506
EEČ: 2-40-269-2015

Martin 30.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od mesiaca máj 2013 do 19.07.2013 do 13.00 h na rôznych miestach v okrese XXXXX a okrese XXXXX distribuoval medzi viacerými osobami návykové látky, čím svojím konaním podporil zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1/ Trestného zákona, následne dňa 11.06.2014 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na XXXXX prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci, kde po preskúmaní návrhu, ako aj spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX, sa zo spáchaného skutku, ktorý sa mu kladol za vinu necítil byť vinný. Nikomu žiadne návykové látky nepredával, kedysi pracoval v XXXXX, kde stretával rôznych ľudí, ale drogy nikomu nepredával. Ďalej využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedkyňa XXXXX, vypovedal, že jej obvinený nikdy žiadne drogy nepredával, ak tak niekedy tvrdila, tak preto lebo bola pod vplyvom drog, ktoré v tom čase užívala. S obvineným nemá kamarátsky vzťah.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od XXXXX kupoval firewall niekedy v roku 2012, keď pracoval v predajni XXXXX potom už nie. Od obvineného nekupoval žiadne iné látky len firewall. Zhodne vypovedal aj svedok XXXXX

Svedkyňa XXXXX, vypovedala, že XXXXX pozná a od neho kupovala firewall, nič iné. Následne bola prepočutá, pričom zmenila svoju výpoveď a uviedla, že od obvineného nič nekupovala a ani nemá vedomosť, že by nejaké návykové látky predával. V čase svojej prvej výpovede bola pod vplyvom drog, preto inak vypovedala.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXXXXXXX vyplýva že predložené stopy obsahujú rôzne chemické látky, ktoré ale nie sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do zoznamu omamných a psychotropných látok. Jedná sa o tzv. dizajnérske drogy, lebo tieto látky sú pripravované – dizajnované práve preto, aby mali podobný účinok ako klasické drogy.

Tiež bol do konania pribratý znalec XXXXX, XXXXX ktorý vo vypracovanom znaleckom posudku, uviedol, že zaistené stopy obsahujú rôzne syntetické psychotropné látky, ktoré ovplyvňujú duševnú aktivitu človeka, pričom tieto chemické látky nevznikajú v prírode, ale sú vytvárané špeciálnymi laboratórnymi postupmi. Tieto chemické látky sa nazývajú „dizajnérske psychotropné látky“ ktoré sú vyrábané ilegálne za účelom obídenia platnej legislatívy osobitne zoznamu zakázaných

omamných a psychotropných látok.

Prečinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1/ Trestného zákona sa dopustí ten kto zvädza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje alebo šíri. Pod pojmom šírenia zneužívania návykovej látky inej než alkohol sa rozumie konanie smerujúce k rozšíreniu zneužívania týchto látok. Po pojmom návyková látka sa rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvňovať psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre prečin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplňalo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a bez akýchkoľvek pochybností som nadobudla presvedčenie, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vo veci neexistujú dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní skutku obvinenými, pričom existenciu skutku vyvracajú zabezpečené dôkazy samostatne jako aj vo vzájomnej konfrontácii.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka