



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 54/16/5506-19
EEČ: 2-40-26-2017

Martin 05.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 86/52 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, v Martine, pri križovatke ulíc XXXXX na pešej zóne v blízkosti OTP banky, po slovných provokáciách zo strany XXXXX, nar. XXXXX, a verbálnych útokoch adresovaných XXXXX, nar. XXXXX konflikt vyústil do vzájomných fyzických atakov medzi obvinenými, počas ktorých obv. XXXXX opakovane udieral rukou do oblasti horných končatín a hlavy obv. XXXXX a obv. XXXXX opakovane udieral rukou do oblasti hrudníka obv. XXXXX, v incidente pokračovali až do príchodu hliadky polície, zranenia vyžadujúce práceneschopnosť, resp. liečenie spôsobené útokmi neboli,

postupujem Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, v Martine, pri križovatke ulíc XXXXX na pešej zóne v blízkosti OTP banky, po slovných provokáciách zo strany XXXXX, nar. XXXXX, a verbálnych útokoch adresovaných XXXXX, nar. XXXXX konflikt vyústil do vzájomných fyzických atakov medzi obvinenými, počas ktorých obv. XXXXX opakovane udieral rukou do oblasti horných končatín a hlavy obv. XXXXX a obv. XXXXX opakovane udieral rukou do oblasti hrudníka obv. XXXXX, v incidente pokračovali až do príchodu hliadky polície, zranenia vyžadujúce práceneschopnosť, resp. liečenie spôsobené útokmi neboli,

postupujem Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXXre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení prípravného konania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrenie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania konštatujem, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom.

Poverený príslušník PZ vypočul obvinených XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil lekársky záznam, odpisy registra trestov na obvinených, kamerový záznam.

Z takto zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinení sa dopustili skutku v podstate tak, ako im je kladené za vinu. Obvinení sú okrem vlastnej výpovede, v ktorej sa priznali k tomu, že po predchádzajúcom slovnom konflikte sa navzájom fyzicky napádali, usvedčovaní aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne potvrdili slovný konflikt medzi alkoholom ovplyvnenými obvinenými a následne vzájomnú fyzickú potýčku, ktorá trvala až do príchodu hliadky polície, ktorú

upozornili príslušníci mestskej polície na základe kamerového záznamu. Z lekárskej správy vyplynulo, že obvinený XXXXX utrpel ľahký úraz hlavy bez traumy.

Ustanovením o postúpení vecí sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje úmysel. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstatí a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že skutok sa stal, spáchali ho obvinení, ale nenapĺňa všetky zákonné znaky trestného činu.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne, záverujem, že je nepochybné, že správanie obvinených XXXXX a XXXXX sa vymykalo normám občianskeho spolužitia, avšak vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, konanie obvinených, ktorí obaja pod vplyvom alkoholu recipročne fyzicky "riešili" konflikt na mieste verejnosti prístupnom v skorých

ranných hodinách bez spôsobenia vážnejších následkov, s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. nenaplnilo kumulatívne všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to pre absenciu materiálneho znaku daného prečinu. Konanie obvinených však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka