



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 3 Pv 400/15/5506-2  
EEČ: 2-40-27-2017

Martin 11.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.11.2015, spisová značka 3 Pv 400/15/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

08. 08. 2015 v dopoludňajších hodinách v okrese Martin v katastrálnom území obce Necpaly, v časti zvanej „Necpalská dolina“, ktorá je označená tak dopravným značením zákazu vjazdu motorových vozidiel ako aj označením územia Národného parku Veľká Fatra, do lokality zvanej „Balcierovo“, do blízkosti hlavného hrebeňa pohoria Veľká Fatra, na miesto zamerané GPS súradnicami N 48°58'33.1" a E 019°00'02.3", teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku Veľká Fatra, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, aj po

nespevnenej lesnej ceste, viedla osobné motorové vozidlo značky XXXXX, ev. č. XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemala príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.11.2015, spisová značka 3 Pv 400/15/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením z 09. 11. 2015, sp. zn. 3Pv 400/15/5506, právoplatným 01. 12. 2015, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., čím jej bola súčasne určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba u obvinenej uplynula dňa 01. 12. 2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneného zastavenia trestného stíhania bol na obvinenú žiadaný odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov OÚ v XXXXX, ako aj správa od OKP OR PZ Martin, či sa v súčasnej dobe proti obvinenej nevedie trestné stíhanie, pričom z uvedených vyplynulo, že obvinená nebola od začiatku plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia trestne stíhaná. Obvinená bola jedenkrát priestupkovo postihnutá, avšak pre priestupok „menšej“ závažnosti, druhovo odlišný od stíhaného skutku, a síce pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život a splnila všetky podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por., a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty v zmysle § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš  
prokurátor