



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 500/23/5506-13  
EEČ: 2-40-281-2024

Martin 14.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: -  
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: -  
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: -  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2023, v čase približne o 08:40 hod., v priestoroch predajne BILLA s.r.o, v OC Galéria, na adrese Námestie SNP č. 2, v Martine, s vopred uváženou pohnútkou, si z predajnej plochy vzal rôzny druh tovaru, ktorý si postupne vkladal do sáčku na pečivo, kde následne prešiel ku samoobslužným pokladniám a nablokoval len časť tovaru s výnimkou 4 ks Mini Šišiek Nugát 25 g v celkovej hodnote 1,35 Eur a 1 ks Proteínovej tyčinky 86 g v hodnote 2,29 Eur, v celkovej hodnote 3,64 Eur, po zaokrúhlení 3,65 Eur, a následne prešiel pokladničnou zónu aj s odcudzeným tovarom, kde bol zastavený pracovníkom SBS služby XXXXX, XXXXX pričom uvedeným konaním by spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX, v celkovej hodnote 3,65 Eur, a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 17.08.2023 sa dopustil drobnej krádeže v predajni OBI v Martine, teda priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola príslušníkmi 00 PZ Vrútky uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- Eur, evidenčné číslo bloku: L1546653.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Východ uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 11.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bol ml. XXXXX obvinený, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Obvinený ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a svoje konanie oľutoval.

Obvinený je okrem vlastného priznania zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX, zamestnanca SBS služby na prevádzke XXXXX v OC Galéria, výpoveďou svedkyne – splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä úradným záznamom OO PZ XXXXX – Východ zo dňa 11.10.2023,

pokladničným blokom, záznamom o zásahu SBS, blokom na pokutu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo uvedené vyššie, obvinený ml. XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a po poučení o možnosti uzavretia zmiery, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodená spoločnosť taktiež vyslovila svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvineným a poškodeným, nakoľko v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Ml. obvinený a poškodená spoločnosť uzavreli dňa 29.02.2024 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier. Prítomný bol zákonný zástupca ml. XXXXX, obhajca ml. obvineného XXXXX a zástupkyňa ÚPSVaR XXXXX. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uviedla, že odcudzený tovar v hodnote 3,65 Eur bol uhradený v plnej výške, a teda spoločnosti XXXXX nevznikla v súvislosti s trestným činom ďalšia škoda.

V rámci zmierovacieho konania ml. obvinený urobil vyhlásenie o spáchaní skutku v intenciách § 220 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti vyhlásila, že súhlasí so zmiernom.

Ml. obvinený, jeho zákonný zástupca aj poškodený so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni podpísali.

Ml. obvinený taktiež zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 50,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného

činu.

Ml. obvinený nemá v registri trestov žiadny záznam.

V registri priestupkov má ml. obvinený pred spáchaním skutku jeden záznam – drobnú krádež, za ktorú dostal pokutu 15,- Eur.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu ml. obvineného, ktorý doteraz nebol trestaný, keď priestupkovo bol riešený za menej závažnú protiprávnu činnosť, jeho osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Gerová  
prokurátorka