



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 29/20/5506-5  
EEČ: 2-40-283-2020

Martin 15.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 17, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v mesiaci apríl 1991 poveril svojho pracovníka XXXXX, aby podpísal v jeho mene už dohodnuté hospodárske zmluvy č. 324/91 a 325/91 a aby na ich základe prevzal v dňoch 15.4.1991 a 25.4.1991 od ZTS Obchodný podnik, Banská Bystrica š. p. so sídlom v Slovenskej Ľupči, vysokozdvíhací vozík NB 63 B a autožeriav AD 14 na leasing, tieto užíval, ale splátky neplatil, čím spôsobil ZTS Obchodný podnik, š. p. Banská Bystrica škodu vo výške 4.728.429,10 Sk,

2.) dňa 16.01.1995 uzatvoril ako konateľ spoločnosti „Súkromný podnik služieb XXXXX s. r. o.“ zmluvu so spoločnosťou KPM Drevopol v.r.o. - Turzovka - Turkov o zhotovení a dodaní stavebno - stolárskych výrobkov, čo prostredníctvom svojich zamestnancov aj zabezpečil a získal tak sumu 506.793,-Sk, pričom stolársku výrobu nemal v predmete činnosti založenej právnickej osoby, čím porušil § 20

Živnostenského zákona č. 455/1991 Zb. a neoprávnene podnikal,

3) od 15.04.1995 pri svojej podnikateľskej činnosti neoprávnene používal autožeriav AD 14 špz BC 97-09 a taktiež od 25.4.1995 aj vysokozdvížny vozík NB 63, ktoré získal na leasing ZTS obchodný podnik Banská Bystrica š.p. v r. 1991, leasingové splátky neplatil, po výpovedi zmlúv od nájomcu tieto vozidlá nevrátil a užíval ich ďalej, čím spôsobil ZTS Obchodný podnik, š. p. Banská Bystrica škodu vo výške 4.728.429,10 Sk.

4) dňa 07.01.1991 ako súkromný podnikateľ pod názvom firmy XXXXX „Súkromný podnik služieb XXXXX“ podpísal hospodársku zmluvu č. 3924-90-6974 so spol. XXXXX, ul. Červenej armády 1 na dodávku hobľovacieho automatu typu PROFIMAT 22 N s vybavením a zariadenia na výrobu okien typu UNICONTRÓL 10/5 s nástrojmi, podľa potvrdeného kontraktu zo dňa 20.11.1990 od firmy WEINIG AG /SRN/, strojné zariadenia obv. XXXXX prevzal dňa 17.12.1990, ale faktúru č. 910 076 na sumu 427.677,- Sk vystavenú spol. XXXXX a.s. XXXXX splatnú dňa 18.03.1991 neuhradil,

5) na základe uzatvoreného kontraktu na vývoz drevených výrobkov do zahraničia spol. XXXXX a.s. XXXXX zabezpečila dňa 25.2.1991 pre podnikateľa XXXXX dodávku hobľovacieho zariadenia zn. GUBISH od dodávateľa zo SRN, prevzatie potvrdil na medzinárodný nákladný list jeho zamestnanec XXXXX, ale faktúru č. 911 144 na sumu 762.688,-Sk, obvinený nezaplatil, aj keď predmetné technologické zariadenia uvedené v bodoch č.4 a č.5 pri svojej podnikateľskej činnosti využíval,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OÚV PZ XXXXX v priebehu rokov 1995 až 1998 postupne začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Novom Smokovci, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 17 pre trestné činy podľa vtedy platného a účinného Trestného zákona ( Z. č. 140/1961 Zb. z. v znení neskorších predpisov), uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.11.1996 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ vtedy platného a účinného Trestného poriadku (z. č.141/1961 Zb. z. v znení neskorších predpisov) prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. V apríli 1998 vyšetrovateľ PZ rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní a dňa 14.4.1998 všetky vyšetrované veci obvineného XXXXX spojil pod sp. zn. ČVS:OUV-19/10-MT-1998.

V priebehu dovtedy vykonaného vyšetrovania si obvinený sám, alebo prostredníctvom obhajcu viackrát podal sťažnosť proti vyšetrovateľom vydaným uzneseniam o vznesení obvinenia. Tieto sťažnosti boli dozorujúcim prokurátorom OP XXXXX zamietnuté.

Z výpovedí svedkov - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zadovážených medzinárodných nákladných listov, faktúr, hospodárskych zmlúv-č.324/91 a 325/91 so ZTS Obchodný podnik Banská Bystrica š. p. Slovenská Ľupča, objednávok tovaru, protokolov o odovzdaní a prebraní strojov dočasným užívateľom XXXXX, vyčíslených škôd, colných dokladov, rozhodnutí živnostenských oddelení,

rozhodnutí súdov SR a iných listinných dôkazov, boli potvrdené vyšetrované okolnosti spáchaných skutkov obvineným.

Obvinený, ale s orgánmi činnými v trestnom konaní nespolupracoval, predvolánky k výsluchom si nepreberal.

Dňa 7.5.1996 bol vyšetrovateľom PZ do konania pribráný znalec XXXXX, komerčný právnik, ktorý v spracovanom znaleckom posudku v závere jednoznačne konštatoval, že podnikateľská činnosť spoločnosti „Súkromný podnik služieb XXXXX s.r.o" preukázateľne nebola vykonávaná v súlade so živnostenským zákonom, nemala povolenie k činnosti - stolárskej výrobe, podľa § 20 v tom čase platného a účinného živnostenského zákona, aj napriek tomu vyrábala stolárske výrobky pre KPM Drevospol v.o.s.Turzovka.

Dňa 1.8.1997 mal obvinený autonehodu, pri ktorej utrpel úraz, pre ktorý bol po dlhšiu dobu hospitalizovaný v Martinskej fakultnej nemocnici v Martine. Okrem iného pri predmetnej dopravnej nehode došlo aj k pohmoždeniu mozgu XXXXX. Do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti bol XXXXX prepustený až dňa 19.12.1997. Za daných okolností vyšetrovateľ PZ nadobudol pochybnosť o spôsobilosti obvineného Beňu náležite sa obhajovať, a preto požiadal Okresný súd v XXXXX o ustanovenie obhajcu a tiež o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Príkaz na vyšetrovanie duševného stavu pod č.Tp XXXXX bol sudcom Okresného súdu XXXXX vydaný dňa 25.3.1998 a vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 15.4.1998 pribral do konania troch znalcov, dvoch psychiatrov a jedného psychológa.

Dňa 4.5.1998 bol vypracovaný a dňa 11.5.1998 vyšetrovateľovi doručený znalecký psychiatrický posudok. V závere tohto posudku sa uvádza, že v čase spáchania trestnej činnosti sa u obvineného nejednalo o duševné ochorenie, ani o kvalifikovanú duševnú poruchu, v čase znaleckého skúmania mu ale diagnostikovali duševnú poruchu, diagnosticky organický psychosyndróm na podklade kraniocerebrálneho poranenia v r. 1997.

Obvinený po autonehode už nechápal význam a zmysel trestného konania v plnom rozsahu a vo všetkých súvislostiach, preferoval len základné biologické potreby. Z hľadiska psychologického bola u obvineného zistená úroveň rozumových schopností v hraničnom pásme mentálnej retardácie - ľahká zaostalosť, prítomnosť porúch pamäti.

Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ PZ nemohol obvineného procesne vypočúť a preto uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. c/ vtedy platného a účinného Trestného poriadku (z. č. 141/1961 Zb.z. v znení neskorších predpisov), prerušil trestné stíhanie.

Počas ďalších rokov vyšetrovateľka, ktorej bol spis následne pridelený pravidelne žiadala psychiatra, v ktorého starostlivosti sa obvinený nachádzal o správu o stave a prognóze jeho duševného stavu.

Jeho zdravotný stav sa od r. 2007 zhoršil tak, že to viedlo v r. 2008 k jeho opakovanej hospitalizácii v PL Sučany s tým, že sa u neho prejavovala okrem iného postupujúca deteriorácia psychických funkcií s odkázanosťou na druhú osobu. Od 28.11.2011 bol umiestnený v DSS v Turčianskych Tepliciach.

Na základe oznámenia o úmrtí Matričného úradu v XXXXX bolo zistené, že XXXXX, nar. XXXXX v Novom Smokovci, dňa XXXXX zomrel.

Nakoľko v uvedenej trestnej veci pominul dôvod na prerušenie trestného

stíhania, vyšetrovatel'ka PZ uznesením zo dňa 10.02.2020 rozhodla pokračovať v trestnom stíhaní, a následne podala návrh na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

Podľa § 215 Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak podľa písm. d/ Tr. por. je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor