



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 78/20/5506-20  
EEČ: 2-40-286-2020

Martin 22.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 05.02.2020, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2020 v dopoludňajších hodinách, v Martine, v rodinnom dome na Ul. XXXXX, kde žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi XXXXX a XXXXX, začal sa k týmto správať agresívne, vulgárne nadávať otcovi „ že je kokot jebnutý" a matke, že je „ piča jebnutá", vrieskal a jeho agresívne správanie sa stupňovalo tak, že keď XXXXX chcela zavolať políciu a keď sa snažila vziať si mobilný telefón zo skrinky v kuchyni, tak ju zdrapil za vrchnú časť oblečenia, oboma rukami jej tlačil na hrudník a povedal jej, že ak nevráti telefón na miesto, tak uvidí čo s ňou narobí, preto z obavy, že svoje vyhrážky splní telefón vyložila na kredenc a keď sa jej následne podarilo vytrhnúť z jeho zovretia, bežala k susedom zavolať policajnú hliadku, po návrate domov k nej XXXXX pristúpil a nepričetným hlasom jej povedal: „ak si zavolala policajtov, tak uvidíš čo s vami narobím, ja vás pozabíjam", pričom hlasno kričal a nadával, že je piča pojebaná a otec je kokot, svojim konaním nespôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX žiadne zranenie, avšak vzhľadom na psychický stav v akom sa nachádzal, vyvolal v nej

obavu o jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej manžela.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP uznesením pod ČVS:ORP-98/1-VYS-MT-2020 z 03.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá v plnom rozsahu potvrdila priebeh skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu. Uviedla, že synova agresivita sa stupňovala a dokonca prerástla do fyzického útoku. Ešte v trestnom oznámení, spísaného bezprostredne po skutku jasne a v súvislostiach popísala, že synovi oznámila, že ide volať policajtov pretože sa to už s ním nedá vydržať. Taktiež uviedla, že si schovala svoj mobilný telefón, z kredenca v kuchyni, kde ho máva obvykle stále položený, pretože vedela, že jej ho XXXXX bude chcieť vziať. Uviedla, že syn ju obomi rukami tlačil na hrudník a to tak, že jej zdrapil vrchnú časť domáceho oblečenia, tlačil na tieto miesta veľkou silou až ju to zbolelo, vtedy jej syn XXXXX povedal, že ak nevráti telefón na miesto, kde ho obvykle máva, tak uvidí čo sa mnou Začala sa obávať o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojho manžela, a tak z obavy telefón na kredenc v kuchyni vyložila. Následne sa jej podarilo vyšmyknúť z jeho zovretia a utekať von na ulicu a k susedom, aby mohla zavolať policajnú hliadku na čísele 158. Keď sa poškodená vrátila domov XXXXX k nej okamžite pristúpil asi na 20 cm. Podľa jej vyjadrenia mal v očiach vražedný, nepríčetný pohľad a z kútikov mu išli biele sliny. Následne poškodená citovala svojho syna „ak si zavolala policajtov tak uvidíš čo s vami narobím, ja vás pozabíjam“. Potom ešte podľa poškodenej syn hlasno kričal, ziapal dookola tie isté nadávky ako predtým, že otec je kokot a ona piča pojebaná atď. Zo synových slov a celkového jeho správania a najmä jeho pohľadu nadobudla obavu svoj život a zdravie taktiež o život a zdravie svojho manžela, tak že môže túto

vyhrážku uskutočniť.

Taktiež aj samotný obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo, ale nechcel sa k tomu viac vyjadrovať. Je si vedomý toho, že jeho stav vyžaduje liečbu.

Keďže v priebehu konania vznikla požiadavka na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku znalca č. 74/2020 vyplynulo, že obvinený trpí duševnou chorobou (konkrétne tzv. mániou), následkom čoho znalec prijal jednoznačný záver, že obvinený nemohol v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti boli v dôsledku duševnej choroby vymiznuté.

Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pri absencii psychiatrickej liečby a znalec navrhol obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/, písm. e/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor