



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 530/15/5506  
EEČ: 2-40-28-2016

Martin 23.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

sa dňa 07.12.2015 v čase okolo 12.15 h nachádzala na ul. XXXXX, pri mestskej tržnici na mieste verejnosti prístupnom, kde mala spor s XXXXX, nar. XXXXX ohľadne psa, o ktorom ona tvrdila, že patrí jej, na základe čoho pracovníčka kamerového systému Mestskej polície XXXXX vyslala príslušníka Mestskej polície XXXXX, kde sa na miesto dostavil XXXXX, nar. XXXXX, identifikačné číslo: XXXXX, ktorý napätú situáciu slovne ukludnil a vyzval ich, aby sa ihneď dostavili na útvar Mestskej polície XXXXX, aby bolo zistené kto je majiteľom psa, čo XXXXX urobil a na útvar Mestskej polície XXXXX sa dobrovoľne dostavil, kde XXXXX sa otočila a z

miesta chcela odísť, načo ju príslušník Mestskej polície XXXXX trikrát slovné upozornil, aby išla s ním, pričom ju chytil za ruku v oblasti pod ramenom a jemne ju potiahol, načo ona zareagovala tak, že mu začala verejne vulgárne nadávať, že je „kokot, buzerant“, chcela sa mu vytrhnúť a pritom mu na mieste verejnosti prístupnom dala svojou pravou rukou štyrikrát facku do oblasti jeho ľavého líca, pri tomto bol prítomný aj majiteľ psa XXXXX a svedok XXXXX, nar. XXXXX, na základe uvedeného ju v zmysle § 10 ods. 3 písm. a) zákona SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii predviedol na útvar Mestskej polície XXXXX, kde po vystúpení zo služobného motorového vozidla bola opäť agresívna, verbálne ho napádala, že je na jej území, že je pre ňu cudzí, na útvare Mestskej polície XXXXX na každého opäť verbálne útočila, bola vulgárna, neustále rozprávala, že sú pre ňu cudzí, čo robia na jej území a chcela si zapáliť cigaretu, načo bola upozornená, že v priestoroch Mestskej polície XXXXX sa nefajčí, čo nerešpektovala a keď jej bola cigareta z ruky odobratá, opäť zaútočila na príslušníka MP XXXXX XXXXX tak, že ho začala fackať jej obidvomi rukami do oblasti jeho obidvoch líc, kde mu dala asi tri facky a opakovala, že siahol na jej majetok, čím myslela cigaretu, kde po chvíli sa ukludnila, uvedeným konaním XXXXX neboli príslušníkovi Mestskej polície XXXXX XXXXX spôsobené žiadne zranenia, nebolo potrebné jeho lekárske ošetrenie a vo vykonávaní svojho zamestnania mohol ďalej pokračovať,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod XXXXX z 08.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX, nebola v čase spáchania vyššie uvedeného skutku pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania vypočul obvinenú XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a väčšie množstvo listinných dôkazov.

Obvinená sa v prípravnom konaní priznala ku spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a vo svojej výpovedi ďalej bližšie popísala jeho priebeh.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou je ďalej preukázané najmä

podrobnými výpoveďami svedka poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Títo svedkovia v podstate zhodne popísali konanie obvinenej tak, ako je jej kladené za vinu,.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvinenej XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetných trestných činov.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej v čase spáchania predmetného skutku, bola na posúdenie duševného stavu obvinenej XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2016 z 31. 01. 2016, ktorý vypracovala znalkyňa XXXXX vyplýva, že u obvinenej XXXXX sa jedná o závažné duševné ochorenie endogénneho typu – schizoafektívnu psychózu, manický typ. Týmto ochorením obvinená trpela aj v čase spáchania trestnej činnosti. V čase trestnej činnosti obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať. Jej schopnosti rozpoznávacie, aj schopnosti ovládacie boli v sledovanej dobe vymiznuté v dôsledku zisteného rozvinutého duševného ochorenia. Znalec u obvinenej nezistil závislosť na alkohole, ani na iných návykových látkach. Obvinená vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu nechápe význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. V čase trestného činu menovaná nebola schopná chápať význam a zmysel trestného konania. V prípade nedostatočného liečenia a pretrvávania príznakov ochorenia nemožno vylúčiť recidívu nebezpečného konania. Pobyt obvinenej na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Znalec u obvinenej doporučuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná a preto

bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor