



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 551/19/5506-8  
EEČ: 2-40-291-2020

Martin 15.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

poškodený XXXXX, nar. XXXXX, sa dňa 21.05.2019 na základe inzercie na facebooku XXXXX skontaktoval s obvineným XXXXX, pričom sa dohodli na výstavbe betónového plotu v obci XXXXX pri rodinnom dome na ul. M. Štillu, bez popisného čísla, následne po ohliadke staveniska obvinený XXXXX spolu s XXXXX zabezpečili materiál na stavbu betónového plotu a na pomocné práce na výstavbe plotu najal ďalších troch nestotožnených Rómov, ako ďalšie osoby - XXXXX nar. 03.06.1993, XXXXX, nar. 25.06.1992 a XXXXX, nar. 07.05.1988, následne po realizácii výstavby betónového plotu prevzal od poškodeného odmenu vo výške 1.600,- €, ktorú prerozdělil medzi pomocníkmi, pričom sám si ponechal sumu 900,- €, čím neoprávneným podnikaním získal neoprávnený prospech vo výške 1.600,- €, a takúto činnosť vykonával v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov,

Okresnému úradu v XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 28. 11. 2019 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX pod ČVS ORP-XXXXX-2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2, písm. b, e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník OO PZ XXXXX v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v XXXXX s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., kde po preskúmaní návrhu ako aj spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som dospel k záveru, že sú dané dôvody na uvedený postup.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

V spisovom materiály sa nachádza výpoveď obvineného, ktorý priznal, že zákazku realizoval bez živnostenského oprávnenia, práce ponúkal prostredníctvom sociálnej siete. Zo stavbami plotov má skúsenosti zo zahraničia, ak poškodený reklamuje nekvalitu, má sa obrátiť na civilný súd.

Poškodený XXXXX potvrdil, že obvineného kontaktoval na základe inzerátu. Videl, že pri práci zamestnáva ďalších ľudí. Za prácu mu zaplatil, doklad o zaplatení nedostal, nakoniec s kvalitou práce nebol spokojný.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdili, že obvinený ich najal a oni mu s prácou pomohli.

Podľa ustanovenia § 251 prečinu neoprávneného podnikania sa dopustí ten

(1) Kto neoprávnene podniká v malom rozsahu.

Podnikaním sa rozumie **sústavná** činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku ( § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Podnikanie je neoprávnené, ak je vykonávané bez živnostenského oprávnenia alebo bez splnenia iných zákonných predpokladov na podnikanie, rozpore so živnostenským oprávnením alebo v rozpore so zákonom.

Rozsahom činu sa rozumie finančné vyjadrenie objemu podnikania, nie výška dosiahnutého zisku. Musí ísť o **sústavnú činnosť, ktorá je páchaná po živnostensky, na spôsob výkonu zamestnania, s cieľom dosiahnuť trvalý zdroj príjmov a má charakter súkromného podnikania**. Pomocným kritériom je aj dĺžka času neoprávneného podnikania, i keď nie je rozhodujúca.

Na určenie malého rozsahu neoprávneného podnikania možno použiť výkladové pravidlo uvedené v § 125. Na naplnenie uvedeného znaku sa však vyžaduje, aby išlo o sústavnú činnosť vykonávanú po živnostensky s cieľom získať trvalý zdroj finančných príjmov.

Podnikateľom podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka je:

- osoba zapísaná v obchodnom registri,
- osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Za neoprávnené podnikanie v zmysle § 251 treba považovať neoprávnené poskytovanie služieb alebo vykonávanie inej zárobkovej činnosti v rozpore so živnostenským zákonom alebo inými právnymi predpismi, ktoré ustanovujú podmienky na ich prevádzkovanie, ale aj nad rámec oprávnenia.

Páchatelom môže byť len fyzická osoba.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Použitie iného ako pracovnú silu je akýkoľvek spôsob zamestnávania cudzej osoby, nezáleží na tom, či ide o zamestnávanie na kratší čas (sezónne) alebo dlhodobo.

Podľa správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania, v prípade, že sa vo výstavbe plotov jedná u subjektu o sústavnú činnosť, takáto činnosť je náplňou ohlasovacej voľnej živnosti.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený nenaplnil zákonné znaky prečinu pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a to po objektívnej stránke, pretože povereným príslušníkom síce bolo zisťované od kedy obvinený takéto služby ponúkal, akým zákazníkom a v akom rozsahu, avšak nebolo preukázané, že obvinený takúto činnosť vyvíjal sústavne. Obvinený je riadne zamestnaný a takúto službu ponúkal náhodne. Podľa vlastného vyjadrenia má so stavbou plotov dlhoročné skúsenosti a spor považuje za civilný, pričom trvá na tom, že dielo realizoval kvalitne. Takúto činnosť bez živnostenského oprávnenia do budúca už nebude ponúkať.

Ustanovením o postúpení veci sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Postúpenie veci sa týka obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie.

Postúpiť možno vec, ktorá je dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie, len vtedy, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia neuplynula doba, po uplynutí ktorej podľa

príslušných právnych predpisov ich nemožno prejednať. V opačnom prípade musí byť trestné stíhanie zastavené.

Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, policajt spracuje návrh na postúpenie veci, ktorý spolu so spisom predloží prokurátorovi, ktorý je výlučne oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec inému orgánu na prejednanie.

Konanie obvineného, spočívajúce v hore uvedenom konaní však môže byť posúdené ako priestupok na úseku podnikania podľa § 24 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany týkajúce sa vymáhania spôsobenej škody v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor