



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 432/18/5506-7  
EEČ: 2-40-298-2020

Martin 05.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.11.2018, spisová značka 2 Pv 432/18/5506- 6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

23.06.2018 v čase od 09,00 h v okrese XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, z Mesta XXXXX, po časti zvanej „Trusalová“, cez lokalitu „Zajacová“, ktorá je označená tak dopravným značením zákazu vjazdu motorových vozidiel ako aj označením územia Národného parku XXXXX, a ďalej asi 8 km smerom k centrálnemu hrebeňu pohoria XXXXX, teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na

území Národného parku XXXXX, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, aj po nespevnenej lesnej ceste, zväžniciach a horskej lúke, viedol osobné motorové vozidlo značky Jeep XXXXX, EVČ XXXXX ktoré následne zaparkoval v lokalite zv. Zlatná pod Veľkým Kriváňom, identifikovanom GPS súradnicami N 46.18092, E 19.02264, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemal príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, teda konal v rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.11.2018, spisová značka 2 Pv 432/18/5506-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
14 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením č. k. 2 Pv 432/18/5506-6 zo dňa 23.11.2018, právoplatným dňa 04.12.2018, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov a súčasne podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku. Skúšobná doba uplynula dňa 04.02.2020.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácia v systéme GP SR a v systéme ZVJS SK.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vznesené obvinenie pre iný skutok, spáchaný v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený sa počas skúšobnej doby nedopustil priestupku ani iného správneho deliktu. Z lustrácie GP SR vyplýva, že obvinenému od spáchania skutku nebolo vznesené obvinenie pre iný skutok. Z lustrácie v ZVJS SK vyplýva, že obvinený sa nenachádza v evidencii ZVJS.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh  
prokurátor