



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 3 Pv 504/14/5506-63  
EEČ: 2-40-29-2017

Martin 12.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 32, XXXXX okres XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že uznesením Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2012, vykonateľným 04.10.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX bol mal. XXXXX, nar. XXXXX dočasne zverený do starostlivosti otca XXXXX a oprávnená matka maloletého XXXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým synom XXXXX každý párnny týždeň v piatok od 18.00 h do nedele do 18.00 h v mieste trvalého bydliska otca, pričom otec je povinný dieťa na stretnutie s matkou pripraviť, XXXXX maloletého syna XXXXX nepripravoval na styk s matkou napriek tomu, že Okresný súd v Žiline pod č. XXXXX zaslal obv. XXXXX výzvu, ktorú si prevzal 02.12.2013, aby styk matky s maloletým Martinom nemaril, inak mu bude uložená pokuta, pričom výzvu ďalej neakceptoval a tak mu bola uložená pokuta rozhodnutím Okresného súdu v Žiline XXXXX dňa XXXXX vykonateľným XXXXX a XXXXX aj napriek týmto opatreniam v civilnom procese, maloletého XXXXX matke XXXXX nedával od 25.11.2014 do vznosenia obvinenia XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Oznamovateľka XXXXX dňa 30.09.2014 podala trestné oznámenie na XXXXX, otca ich spoločného syna XXXXX, pre podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko syna XXXXX nepripravoval na stretnutia s ňou, a tieto mu boli určené súdom v Žiline. Podanie doplnila 09.10.2014. Stretnutia mali byť 05.10.2012, 19.10.2012, 02.11.2012, 30.11.2012, kedy buď neboli otec so synom doma, alebo otec odmietal, aby syn išiel s ňou, prípadne syn nebol pripravený na stretnutie s ňou. Vtedy ešte aj otec so synom XXXXX. Tak tomu bolo aj v období od novembra 2012 do marca 2013, kedy sa so synom mohla stretávať len doma, nemohol opustiť domácnosť otca, iba 4 krát v tomto období sa jej podarilo so synom stráviť čas mimo domácnosti. Od apríla do júna 2013 sa so synom kontaktovala už len pri dverách bytu otca v XXXXX. V auguste 2013 sa odsťahovali otec so synom do XXXXX, okres XXXXX. Odvtedy sa musela uspokojiť so stretnutiami so synom za zamknutou bráničkou rodinného domu v obci XXXXX, okres XXXXX. Stretnutia trvali 5 – 10 minút. Mimo určených hodín sa vtedy stretli možno 9 krát. Potom však postupne nepripravil syna na stretnutia, alebo nebol doma vo Valči, čo bolo 21.03.2014, 27.06.2014.

Na základe takéhoto trestného oznámenia a jeho doplnku, bolo v zmysle zabezpečených aj ďalších listinných dôkazov, XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX OKP 2. oddelenie vyšetrovania XXXXX kde bolo marenie výkonu úradného rozhodnutia časovo ustálené od 03.12.2013 doposiaľ, do vznesenia obvinenia. Následne však toto uznesenie vyšetrovateľ zrušil na základe sťažnosti obvineného, nakoľko o opatrení v civilnom procese, o uložení pokuty rozhodnutím OS Žilina XXXXX sa XXXXX dozvedel až od vyšetrovateľa 25.11.2014.

Vyšetrovateľ uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že vykonateľným uznesením Okresného súdu v Žiline XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX, bolo rozhodnuté predbežným opatrením o tom, že mal. XXXXX, nar. XXXXX bol zverený do starostlivosti otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 32, okres XXXXX, v súlade s potvrdzujúcim uznesením XXXXX XXXXX ako odvolacieho súdu, na základe ktorých je matka maloletého XXXXX, rod. Bárdyová, nar. XXXXX, bytom XXXXX oprávnená stretávať sa s mal. XXXXX každý párný týždeň v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v mieste trvalého bydliska otca, pričom otec je povinný dieťa na stretnutie s matkou pripraviť, avšak XXXXX predmetné rozhodnutie marí a syna XXXXX matke vôbec neodovzdáva, pričom Okresný súd v Žiline pod č.k.: XXXXX 12.11.2013 zaslal XXXXX výzvu, ktorú si prevzal dňa 02.12.2013, aby styk matky s maloletým XXXXX nemaril, v opačnom prípade mu súd uloží pokutu vo výške 200 Eur, keďže rozhodnutie ďalej maril a na predmetnú výzvu nereagoval, bola mu udelená pokuta rozhodnutím Okresného súdu v Žiline č.k.: XXXXX, XXXXX napriek uvedeným opatreniam v občianskom súdnom konaní, toto rozhodnutie maril a maloletého XXXXX matke nedáva od 25.11.2014 doposiaľ, tak ako ho k tomu zaviazal súd.

Po vznesení obvinenia XXXXX podal proti uzneseniu dňa 30.04.2015 sťažnosť, ktorú dopĺňal o ďalšie rozsiahle materiály, podľa neho na vec sa vzťahujúce, zaslané 01.05.2015, následne dopĺňanie sťažnosti 11.05.2015 vyšetrovateľovi a po predložení sťažnosti na rozhodnutie aj v dňoch 28.05.2015,

29.05.2015,11.06.2015,07.07.2015,13.07.2015,04.08.2015,29.10.2015,01.12.2015.3  
0.12.2015, 29.03.2016.

Obvinený XXXXX ku skutku opakovane uvádzal, že konanie Okresného súdu v Žiline XXXXX bolo zastavené a zrušené opatrenie OS Žilina z XXXXX a preto je nevykonateľné. Obvinený žiadal, aby mu bol v trestnom konaní ustanovený obhajca a vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov žiadal o bezplatnú obhajobu. Dňa 12.11.2015 mu bola ustanovená obhajkyňa XXXXX, pričom vyšetrovateľovi uviedol, že žiada o bezplatnú obhajobu, pričom pri ustanovení tejto obhajkyne to považoval, že nejde o bezplatnú obhajobu, nakoľko v opatrení o ustanovení obhajcu nebolo súdom uvedené, či ide o bezplatnú obhajobu. XXXXX vypovedala obhajobu XXXXX a tak mu bol ustanovený súdom XXXXX, ktorého obhajoba bola súdom zrušená, nakoľko obvinený nepodal žiadosť a súdu uviedol, že sa bude vo veci obhajovať sám. V celom konaní však stále poukazoval na nezákonnosť a to, že sa obvinenie opiera o rozhodnutie, ktoré je neplatné. Neskôr uvádzal, že nebol z jeho strany bránený styk matky so synom XXXXX k jednotlivým stretnutiam oprávnenej matky s maloletým to aj písomne vyjadril. Uviedol, že matka prestala navštevovať syna v júli 2015, čo jej umožňoval aj v Žiline. Podľa neho nebola preukázaná vina. Celé konanie je postavené na domnienkach. Financie nemá, hoci je konateľom spoločnosti. Uviedol aj, že vyšetrovateľ sa nezaoberal preukázaním pravdivosti tvrdenia podateľky. Pokiaľ nepreberal zásielky, nemal vedomosť o oznámení o doručení zásielok, dokonca žiadal aby mu boli termíny oznamované SMS správami.

Svedkyňa XXXXX dňa 06.02.2015 uviedla, že v sledovanom období si mala syna prevziať 28.11.2014. Syn však nebol pripravený. Videla ho 2-3 minúty pred bráničkou domu v obci XXXXX. Autom ju dovezol otec. Dňa 12.12.2014 mala opäť dostať syna. Nevidela ho, otec dieťaťa povedal, že je syn chorý a bližšie informácie o jeho zdravotnom stave jej neposkytol. Dňa 26.12.2014 bola so synom 10 minút. Odovzdala mu vianočné darčeky. Opäť bola s otcom v obci XXXXX, ktorý však sedí vždy v aute. Dňa 09.01.2015 bola so synom 10 minút pred bráničkou. Situácia sa zopakovala aj 23.01.2015, kedy videla syna 10 minút pri bráničke. Syn nikdy nebol pripravený, nemal nachytné žiadne veci, iba sa porozprávajú. Syn XXXXX je informovaný o všetkých veciach, ktoré sa vedú na súdoch a podľa nej, vzhľadom na vek, tieto informácie nemôže racionálne spracovať. Stále sa nevie domôcť svojich práv, ako aj práv dieťaťa. XXXXX. XXXXX neustále poukazuje na to, že konanie upravujúce styk s dieťaťom bolo zastavené. Zastavená bola len časť vzťahujúca sa na rozvodové konanie. Obštrukcie, schválnosti, neúmerné zaťažovanie súdov a všetkých úradov konaním XXXXX, spôsobuje predlžovanie konaní.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia pri výsluchu dňa 13.09.2016 ku skutku uviedla, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať voči XXXXX, ktorý je stále jej manželom.

Matka XXXXX podala viac návrhov na výkon rozhodnutí upravujúcich styk s maloletým.

V súvislosti s tým Okresný súd Žilina dňa XXXXX vydal výzvu – výkon rozhodnutia, ktorú XXXXX prevzal dňa 02.12.2013. Z obsahu tejto výzvy vyplýva, že súd ho vyzýva, aby styk matky s maloletým dieťaťom nemaril a dôkladne rešpektoval povinnosti vyplývajúce z predbežného opatrenia OS Žilina XXXXX ktorým mal. XXXXX bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť výživné a bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v piatok od 18,00 h do nedele do 18,00 h. Uznesením Okresného súdu Žilina 30P/364/2012-68 zo dňa 09.10.2012, súd síce rozhodol o zastavení konania, ( načo

poukazuje sťažovateľ), avšak v časti v konaní o rozvod manželstva sa vedie rozvod v samostatnom konaní na okresnom súde. Rozhodnutie o dočasnom zverení dieťaťa Okresného súdu Žilina zo dňa 27.09.2012, je vykonateľné. Uznesením OS Žilina XXXXXoľa XXXXX uložená pokuta vo výške 200,- €.

Z obsahu čestného vyhlásenia XXXXX vyplýva, že dňa 23.08.2013 bola s XXXXX v obci XXXXX, z auta videla a aj počula rozhovor XXXXX s matkou. Keď vyšiel von zostal stáť pri dome za zamknutou brámkou. Keď ho matka milo a túžobne volala, odpovedal, aby to nechala tak. Po 10 minútach od ich stretnutia vyšiel von aj otec XXXXX XXXXX. Obrátil sa na syna s otázkou: „XXXXX tak čo, ideš alebo nie?“ XXXXX sa obrátil a išiel do domu. Ani po dlhšej chvíli čakania už von neprišiel. Taktiež to bolo aj dňa 04.10.2014, kedy videla, že XXXXX vyšiel z domu bez vecí, nebol zbalený, stál vo dvore za bráničkou, opäť po nejakých minútach odišiel dnu spolu s otcom.

Podľa správy ÚPSVaR XXXXX XXXXX žije vo veľkom dome vo XXXXX spolu so synom a jeho matkou, V čase podania správy maloletý navštevoval prvý ročník XXXXX. Úrad s maloletým vykonal pohovor bez účasti otca. Pôsobil podľa nich pokojným dojmom, neboli na ňom viditeľné znaky manipulácie, rozhovor bol priateľský, nemal problémy odpovedať a každé svoje tvrdenie odôvodnil. Uviedol aj, že do budúcnosti má záujem zostať s otcom, s ktorým má viac spoločného. Keď bývali s otcom XXXXX matka ho navštevovala skoro každý deň a stretnutie bolo bez prítomnosti otca v detskej izbe. Bývali spolu tak do dvoch hodín. Rozprávali sa o škole a pod. Návštevu spravidla ukončila matka. Do XXXXX ho chodí matka navštevovať aj mimo dní určených súdom. Chodievali do mesta, nákupných centier, navštevovali kníhkupectvo a spoločne jedli v reštauráciách. Maloletý uviedol, že matka sa nikdy jasne nevyjadrila, že chce, aby s ňou odišiel ku nej, s čím by nemal problém, avšak má obavu, čo by s matkou celý víkend robil. Podľa neho je vždy pripravený na súdom určený styk a mal zbalené aj oblečenie. Snažia sa s otcom výjsť matke v ústrety pokiaľ ide o ich stretnutia, avšak vzhľadom na plánované aktivity to niekedy nie je možné. Otec sa mu plne venuje, zabezpečuje presun do školy, na krúžky, chodia spolu na výlety, ľahšiu turistiku a cez leto na kúpalisko. Je pre neho dobrým spoločníkom pri rozhovoroch na odborné témy. Má dobrý vzťah aj so starou matkou, ktorej pomáha s prácami v záhrade. Učí ho variť, čo ho veľmi baví. Stretnutia s matkou neberie ako povinnosť a uvedomuje si narušené vzťahy medzi rodičmi.

V označenej trestnej veci vyšetrovateľ skutok kvalifikoval ako podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. sa dopustí, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Týmto je upravená trestnoprávna zodpovednosť páchatel'a, ktorý marí výkon rozhodnutia súdu alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí alebo výkon predbežného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Opatrením v Civilnom sporovom poriadku sa rozumejú miernejšie spôsoby donútenia, ktoré možno použiť na dosiahnutie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí podľa civilného poriadku. Subjektom je len osoba, ktorej sa rozhodnutie priamo týka.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu, sa vyžaduje úmyselné konanie.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo dokazovaním zistené, že sa nejedná o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), aj materiálne znaky trestného činu a to je závažnosť.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že sledovaným obdobím v tejto trestnej veci je obdobie od 25.11.2014, kedy sa obvinený dozvedel o uložení pokuty, ako ďalšieho spôsobu donútenia na dosiahnutie výkonu rozhodnutia, do 31.03.2015, kedy mu bolo vznesené obvinenie. Pre prípadné také pokračujúce konanie obvineného po tomto dátume, by bolo potrebné v zmysle Trestného poriadku opätovne vzniesť obvinenie. Oprávnená XXXXX však využila svoje právo a odmietla vypovedať s uvedením, že obvinený je stále jej manžel. Pri rozhodovaní sa tak bralo do úvahy už horeuvedené obdobie od 24.11.2014 do 31.03.2015 resp. do 06.02.2015, kedy ku skutku XXXXX naposledy vypovedala. Poukazujem na správy v spise sa nachádzajúce, z ktorých vyplýva, že styk maloletého s matkou sa realizoval, len nie v rozsahu ako vyplýva z rozhodnutia súdu a predstáv matky. Nemožno opomenúť vyjadrenia maloletého ku styku s matkou, čo korešponduje aj s jej vyjadreniami matky, že sa stretli pri bráničke.

V označenej trestnej veci sa nepodarilo obstarat' také dôkazy, ktoré by preukazovali zavinene vinu obvineného. Nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu a to aj tým, že došlo k odmietnutiu oprávnenej ku skutku vypovedať. Zavinenie je pritom podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu, ani trestu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu nie je trestným činom a to vzhľadom k tomu, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórne vyžadovaných znakov skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., jeho nevyhnutne vyžadovanej subjektívnej stránky – zavineneho konania. Skutkom nedošlo k spáchaniu žiadneho trestného činu a nie je ani dôvod na postúpenie veci, trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

XXXXX

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka