



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 554/23/5506-9
EEČ: 2-40-301-2024

Martin 20.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko

povolanie: upratovačka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca svojho maloletého syna XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorého má rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, zvereného do osobnej starostlivosti, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, venovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu, vyplývajúcu pre ňu z ustanovení Zákona o rodine, nedostatočne vplývala na svojho maloletého syna XXXXX, nedohliadala a nezabezpečovala jeho pravidelnú dochádzku do Základnej školy na XXXXX, kde jej syn XXXXX navštevoval 1 triedu, kedy v školskom roku 2022/2023 vymeškal celkovo 80 vyučovacích hodín, aj napriek tomu, že ešte neukončil povinnú školskú dochádzku, týmto konaním vystavila svojho syna nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý spôsob života

Mestu XXXXX, ako príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku podľa zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľka PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvinenej môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX ako aj boli zabezpečené všetky potrebné listinné dôkazy.

Z predloženého spisového materiálu som zistila, že obvinená sa vo svojej výpovedi ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a tento oľutovala. Uviedla, že syna liečila doma, pričom tento mal problém už aj s chodením do škôlky. Má vrodenú srdcovú vadu, je alergik a je ďalekozraký. Maloletý syn je na obvinenú naviazaný. Obvinená nešla so synom na komisionálne preskúšanie v auguste 2023, lebo na to zabudla. Do Spojenej školy vo Vrútkach nechodil, lebo bol chorý, pričom toto sa prejavovalo amokmi a kopaním. Volala kôly tomu aj záchranku, ale syn jej vytrhol telefón. Trvá mu dlhšiu dobu kým si na niečo zvykne. Dokonca ich sociálny pracovník poslal na psychiatriu a ponúkol pobyt v zariadení v Ľubochni, kde ho naučia návykom. Zároveň obvinená uviedla, že mala finančné problémy a niekedy sa nemala ako dostať spolu so synom do školy, lebo v podstate nemala dosť peňazí. Na záver výpovede uviedla, že je pravda, že syna neposielala do školy, pričom toto ju veľmi mrzí.

Okrem vlastného priznania je konanie obvinenej preukázané aj výpoveďami svedkov-pedagógov maloletého ako aj sociálneho pracovníka, z ktorých v podstate vyplýva, že matka je nespoľahlivá, nevedela dodržať, to čo prisľúbila, vymýšľala si a zavádzala ohľadom dochádzky maloletého. Svedkyňa XXXXX učiteľka na ZŠ v XXXXX uviedla, že s obvinenou bola ťažká spolupráca, maloletý vymeškával, pričom matka sľúbila dodatočne priniesť ospravedlivenky, čo sa však nestalo.

Zároveň prisľúbila dobrať s maloletým učivo, čo sa však tiež nestalo. Maloletý celkovo vymeškal 192 hodín ospravedlnených iba matkou a 80 hodín vôbec neospravedlnených. Svedkyňa XXXXX – učiteľka maloletého v ZŠ vo XXXXX uviedla, že maloletý je šikovný, pričom na pol roka mal samé jednotky. Problémy mal s dochádzkou, ale vymeškané hodiny v celkovom počte 228 hodín mu nakoniec boli ospravedlnené. Z jej výpovede zároveň vyplynulo, že maloletý aktuálne býva u otca v XXXXX a bol aj preradený na ŽS v XXXXX a ich školu viac nenavštevuje. Zároveň z výpovede sociálneho pracovníka XXXXX vyplýva, že s matkou ako aj maloletým bolo pracované, pričom sa snažili spolupracovať aj so školou. Tieto skutočnosti sú zároveň potvrdzované aj správami z Centra pre deti a rodiny XXXXX ako aj jednotlivými správami zo základných škôl, ktoré maloletý navštevoval. Rovnako do vyšetrovacieho spisu bol doložený prehľad školskej dochádzky maloletého v školskom roku 2022/2023.

Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu obhajca obvinenej uviedol, že obvinená v súčasnosti v spolupráci s pracovníčkou Centra pre deti a rodiny XXXXX XXXXX vybavuje veci, tak aby maloletý syn bol zverený jeho otcovi XXXXX.

Z vykonaného dokazovania potom mám za preukázané, že obvinená sa dopustila konania, ktoré sa jej kladie za vinu, keďže neposielala syna do školy, avšak celkovo neospravedlnene vymeškal iba 80 hodín, keďže ostatné mu boli ospravedlnené. Z výpovede XXXXX- učiteľky na ZŠ v XXXXX vyplýva, že maloletý má celkovo zameškaných neospravedlnených 80 hodín. Ostatné hodiny v počte 192 boli ospravedlnené matkou, pričom tieto ospravedlnenia boli akceptované a v školskom dochádzkovom systéme figurujú ako ospravedlnené. Z výpovede svedkyne XXXXX – učiteľky maloletého v ZŠ vo XXXXX vyplýva, že maloletý mal celkovo vymeškaných 228 hodín, pričom všetky tieto mu boli ospravedlnené.

Vzhľadom k tomu v zmysle usmernenia Trestného odboru GP SR zo dňa 30. 11. 2009, IV Spr 246/09 je potrebné takéto konanie obvinenej právne posudzovať ako protiprávne konanie menej závažného charakteru, ktoré nenapĺňa znaky trestného činu, ale mohlo by byť posúdené ako priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. sa vyžaduje, aby ten, kto je povinný zo zákona lebo úradného rozhodnutia sa starať o maloleté dieťa, zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťom formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že správanie obvinenej nebolo v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka