



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 254/19/5506-7
EEČ: 2-40-307-2019

Martin 24.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej bolo uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, týmto dňom právoplatným a vykonateľným, uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie, dňa XXXXX v čase okolo 12:30 hod. preliezla plot v zadnej časti objektu Psychiatrickej liečebne v XXXXX a utiekla do XXXXX, kde bola v nocľahárni XXXXX XXXXX v čase okolo 06:30 hod., dňa 31.03.2019, vypátraná hliadkou OO PZ XXXXX a po vypočutí eskortovaná späť do Psychiatrickej liečebne v XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 28.05.2019, ČVS:ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečin

marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák.,

Po skončení vyšetrovania bol predložený spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia, je plne opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania boli k veci zadovážené dôkazy. svedčiace o spáchaní vyššie uvedeného prečinu obvinenou.

K veci bola vypočutá obvinená, ktorá sa ku skutku priznala v plnom rozsahu. Uviedla, že jej už v liečebni bolo dlho a nechce tam už byť zavretá, a nevie, za čo ju tam tak dlho držia. Do Žiliny odišla, lebo sa jej tam páči. Vie, že svojím útekem marila výkon úradného rozhodnutia, ale lekári na ňu stále píšu, že má schizofréniu a že je retardovaná, čo chápe tak, že nevie ani čítať, ani písať, ale ona vie aj písať aj čítať. Ona už utekať nebude, už sa poučila.

Svedok XXXXX pracuje ako psychiater vo vyššie uvedenej liečebni, ktorý uviedol, že oznámil ako službukonajúci lekár, útek pacientky XXXXX, nakoľko sa o tomto dozvedel od sestričiek, ktoré mu povedali, že sa nedostavila na obed. On nevie, kedy bola pacientka privezená späť na liečebňu. Obvinená vedela, že nemôže opustiť areál liečebne, pretože má súdom nariadenú liečbu. Vzhľadom na jej chorobu, by s najväčšou pravdepodobnosťou, nechápala dôsledky svojho konania.

Na obvinenú bol vypracovaný znalecký posudok za účelom vyšetrenia duševného stavu, v konaní vedenom na OO-PZ XXXXX, pod č. ČVS:ORP-XXXXX z ktorého záverov vyplýva, že u obvinenej XXXXX sa jedná o duševné ochorenie charakteru psychózy - hebefrennú schizofréniu. Ďalej sa jedná o neharmonický štruktúrovanú osobnosť – poruchu osobnosti emočne nestabilnú, s rymí nezdržanlivosti a impulzivity. Po tretie sa jedná o pokles rozumových schopností v pásme ľahkej mentálnej retardácie / debilita ľahkého stupňa podľa staršej terminológie /. Týmito diagnózami obvinená trpela aj v čase sledovanej trestnej činnosti. V čase trestnej činnosti obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Jej schopnosti rozpoznávacie a ovládacie v sledovanej dobe boli znížené v podstatnej miere až na hranicu vymiznutia v dôsledku duševnej /forenzne významnej/ poruchy - hebefrennej schizofrenie. Trestná činnosť bola podmienená duševným ochorením. Obvinená nie je schopná chápať význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. Obvinená v súčasnosti vykonáva ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. Znalec doporučuje v tejto liečbe pokračovať.

Vzhľadom na skutočnosť, že tento posudok bol vypracovaný v predchádzajúcom trestnom konaní, bolo k veci vyžiadané vyjadrenie z XXXXX v ktorom sa uvádza, že pre účely trestného konania nie je nutné vyšetrenie duševného stavu pacientky a vypracovanie ďalšieho znaleckého posudku, nakoľko

duševné ochorenie, ktorým trpí obvinená je chronické, a vyžaduje trvalú liečbu, čo je uvedené aj v záveroch posledného znaleckého posudku.

K vypracovaniu vyššie uvedeného znaleckého posudku z predchádzajúceho trestného konania a jeho záverom, bola vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá daný posudok vypracovala, pričom táto vo výpovedi uviedla, že u obvinenej sa jedná o duševné ochorenie charakteru psychózy - hebefrennú schizofréniu. Ďalej sa jedná o neharmonicky štruktúrovanú osobnosť – poruchu osobnosti emočne nestabilnú, s rysmi nezdržanlivosti a impulzivity. Po tretie sa jedná o pokles rozumových schopností v pásme ľahkej mentálnej retardácie / debilita ľahkého stupňa podľa staršej terminológie/. Týmito diagnózami obvinená trpela aj v čase sledovanej trestnej činnosti. V čase trestnej činnosti obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Jej schopnosti rozpoznávacie a ovládacie v sledovanej dobe boli znížené v podstatnej miere až na hranicu vymiznutia v dôsledku duševnej /forenzne významnej/ poruchy - hebefrennej schizofrénie. Trestná činnosť bola podmienená duševným ochorením. Obvinená nie je schopná chápať význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. Obvinená v súčasnosti vykonáva ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. Znalec doporučuje v tejto liečbe pokračovať. Na otázku povereného príslušníka PZ znalkyňa uviedla, že zdravotný stav obvinenej je progredujúci v zmysle postprocesuálneho psychotického defektu endogénnej psychózy, vzhľadom na priebeh, možno záverovať nárast defektných zmien, ktoré nie je možné terapeuticky ovplyvniť. Na ďalšiu otázku, či mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohla ovládať svoje konanie, uviedla znalkyňa že u obvinenej boli ovládacie schopnosti vymiznuté, rozpoznávacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere, až na hranicu vymiznutia v dôsledku duševnej poruchy (hebefrenna schizofrénia). Obvinená nie je schopná chápať zmysel a význam trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom však na to, že obvinená v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka