



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 168/20/5506-23
EEČ: 2-40-309-2020

Martin 11.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 29.03.2020, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.03.2020 v čase asi o 18.00 h v Martine na ulici XXXXX, keď mu volala jeho
družka XXXXX, nar. XXXXX s tým, že odchádza s dcérou k jej nevlastnej sestre,
u ktorej budú spať, jej povedal, že si niečo spraví, pustí plyn a vyhodí celý dom do
povetria, aby nechodili domov, lebo sa zabije nožom, alebo zabije každého, kto vojde
do bytu, a aby sa neopovážila volať policajtov, čím u poškodenej XXXXX, nar.
XXXXX vzbudil obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a táto zo strachu privolala
hliadku polície,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX
uznesením zo dňa 28.03.2020, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné
stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar.

XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2020 podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. bol XXXXX vzatý do väzby, väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka súd nenahradil. Sťažnosť obvineného bola uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 06.04.2020, sp. zn. XXXXX zamietnutá ako nedôvodná a väzba obvineného nebola dohľadom probačného a mediačného úradníka nahradená.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX svedkyňu poškodenú XXXXX, v procesnom postavení svedkov vypočul XXXXX a XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.03.2020 v podstate uviedol, že niekoho nútil niečo robiť, chcel ublížiť len sám sebe. Všetky veci, pre ktoré polícia prišla, teda pustený plyn, alebo nejaké nožičky alebo niečo iné, v podstate plyn tam pustený nebol, nožičky, ktoré sa údajne našli v kúpeľni aj s nejakou vidličkou, si nepamätá. Tie nožičky do kúpeľne mohla dať aj jeho priateľka, keď odchádzala k sestre. Do kúpeľne chodia fajčiť a keďže majú dve malé dcéry, tak nožičky berú so sebou, aby sa deťom nič nestalo. Je mu ľúto, čo sa stalo a ako to dopadlo. Podľa neho o nič nešlo, chcel byť so svojou ženou XXXXX prišli na neho úzkosti a depresie, keď prišiel v piatok z roboty. Prvýkrát spolu volali, keď bol ešte v robote a sľúbila mu, že ho počká, že sa porozprávajú. Keď bol doma, asi okolo ôsmej večer, dostal depresie a volal jej, či nepríde domov, že mu je zle a nevie, čo má robiť. Ona povedala, že príde zajtra, lebo s malou ostane u jej nevlastnej sestry. Keďže mu bolo tak zle, tak jej povedal, že sa zabije, asi toto povedal. Po tomto telefonáte vypil pol litra borovičky, pričom celý deň nejedol. Vtedy si ľahol na posteľ a plakal, lebo mu bolo strašne zle a potom jej znova telefonoval, nevedel uviesť koľko bolo hodín, povedal jej v telefóne, že sa chce zabiť plynom, že mu je zle, aby prišla domov mu pomôcť. Tiež jej povedal, že sa asi zabije. Na detaily si nepamätá, mal vypité. Volal s ňou viac ako päťkrát. Keď poslednýkrát spolu telefonovali, tak mu sľúbila, že príde za chvíľu a medzitým počul na dvere buchot polície. Cez telefón sa jej spýtal, či volala policajtov ona mu povedala, že nie. Ten byt je na adrese XXXXX, prišiel ku dverám, otvoril ich, a to čo mu policajti povedali, spravil, bez odporu si ľahol na zem. Nevedel uviesť, či mu dali putá. Nepamätá si na celý priebeh, bola to deprimujúca

situácia. S policajtni bol ešte u lekára a potom ho dali do CPZ. Keď bol v CPZ, myslel si, že chceli zabrániť tomu, aby sa mu niečo nestalo, vôbec nerátal s tým, že mu bude vznesené obvinenie za vydieranie.

Na otázky vyšetrovateľky PZ uviedol, že s družkou XXXXX mali spolu pekný vzťah, vychovávali deti, akurát posledný rok prišla taká finančná kríza a hádky. Jeho obrana voči tomuto bola tá nadmerná konzumácia alkoholu. Robil pre rodinu, čo mohol po finančnej stránke, ale nie vždy to stačilo, a to ho ničilo. XXXXX nikdy fyzicky neublížil a psychicky tak, že sa hádali. Ona mu sem tam nadávala a aj on jej. Ona sa mu vyhrážala, že by ho radšej udusila, že má skapať. On sa jej nevyhrážal, všetko to bolo len v rámci hádky. Niekedy jej povedal, choď preč, lebo Ti jebnem, ale aj ona jemu niečo vždy povedala, skončilo to len pri slovách, nikdy sa nič nestalo. XXXXX expriateľ tiež konzumoval alkohol a bral asi všetky drogy, takže XXXXX si vytvorila averziu na toto, takže keď mal vypité a nič sa nedialo, tak ho proste osočovala tým, že je alkoholik a ožran. Neskôr sa XXXXX priznal, že má duševné problémy, a preto požíva alkohol, ale najprv sa pred ňou hanbil. Brigáduje u kamaráta XXXXX v Ivančinej. Za byt platí 450,- €, 100,- € na lieky, cigarety sú tak 300,- € mesačne. Má podlžnosti z bývalého manželstva, ale rieši to osobným bankrotom. Priateľke sa nikdy nevyhrážal zabitím, v rámci hádky možno niečo také padlo, ale nikto z nich to neberie ako nejakú vyhrážku. Doposiaľ nemali žiaden problém, aj v ten deň doobeda spolu volali. Plyn v byte nikdy nepustil, nikdy predtým to ani nepovedal. Asi týždeň dozadu zjedol nejaké tabletky, čo mala priateľka, chcela zavolať sanitku, zľakol sa, chcel skočiť z okna. Vtedy prišla len svokra a dali mu studený uterák na hlavu. Nože majú v domácnosti, používa ich na jedenie, alebo keď chce zastrúhať ceruzku, proste na klasické veci. Zoberie ich so sebou, aby sa nedostali k deťom, lebo kuchyňa je v blízkosti ich izby. To, že by položil kuchynský nôž a vidličku na okno kúpeľne si nepamätá, mohli tam byť aj pred tým ako prišiel domov.

Na otázky obhajcu uviedol, že družka sa lieči, má depresiu, schizofréniu, bola dvakrát liečená ambulantne, teda ústavne. Ambulantne sa lieči doteraz u pani Fedákovej. Mala sebvražedné sklony, aj sklony zavraždiť deti, čo je v XXXXX kartotéke. Ona mala byť tá, čo mu mala pomôcť v tomto, lebo ona si týmto už prešla. Sľúbila mu, že mu pomôže, keď sa jej priznal aké má depresie a ťažkosti.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľky PZ uviedol, že sa družke nevyhrážal, že pustí plyn a vyhodí celý dom do povetria, myslel to tak, že on sa chce zabiť. Nepamätá si, že by sa družke vyhrážal, že ju zabije, alebo každého, kto vojde do bytu. Vie, že sa chcel zabiť, či to bolo plynom alebo nožom, že sa podreže. Určite nechcel nikomu inému ublížiť.

Na záver uviedol, že keď XXXXX začala trpieť depresiami, ako má aj on teraz, tak s ňou chodil po rôznych vyšetreniach, dokonca musel s malou ležať v nemocnici, lebo XXXXX by to nezvládla, pomáhala mu jeho mama. Tento XXXXX stav ich obmedzoval aj po finančnej stránke, keďže nemohol pracovať, lebo mali doma trojmesačnú dcérku a ona sa o ňu nevedela postarať, čo je lekársky podložené.

Svedkyňa poškodená XXXXX, družka obvineného vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že sú spolu 6 rokov, začiatky boli krásne, majú spolu dcéru XXXXX má 4 roky, bude mať 5. Z predchádzajúceho partnerstva má ona dieťa, ktoré má 8 rokov. XXXXX hrával automaty, pracoval aj nosieval peniaze, boli v podnájme, len potom na konci už XXXXX neplatil byt, ani nebýval doma, a tak sa presťahovali ku svokrovcom. Nakoniec prišli bývať do Martina a tam to začalo, najprv alkohol, potom marihuana. Marihuana bola počas celého vzťahu, XXXXX ju užíval každý

druhý deň, niekedy aj každý deň a kombinoval to s alkoholom. Najprv to bolo pomenej, ale videla, že mu to nestačilo. Keď nemal marihuanu, tak si dal alkohol a vtedy to bol boj. Veľmi sa bála, keď príde domov z roboty. Keď si vypil, boli to vykrikovačky, padali vyhrážky, že ju zabije. Už sa aj bála, on jej povedal, že jej neublíži, ale bolo to na psychiku. Nevedela, čo má robiť, stupňovalo sa to viac a viac. Je to tak rok – dva, čo to nie je dobré medzi nimi, sú tam tie vyhrážky voči nej a deťom, deťom hovorí, že ona nie je mater, že je kurva, že ona svoje deti zabije, že sa chodí kurviť. Mama jej zomrela, mala to, čo ona, našli ju vo Váhu. XXXXX jej hovoril, že mama sa zabila, lebo sa musela na ňu pozerieť. XXXXX zarobí peniaze, ale to nie je o peniazoch. Verí tomu, že keby to takto pokračovalo ďalej, tak to nevydrží ona alebo sa niečo stane. Zložila by sa psychicky, lebo sú to veľké tlaky na ňu. Niekedy sa bojí, že by jej mohol niečo urobiť, keď je pod vplyvom alkoholu, ako keby bol psychicky chorý, je ako bez duše. Neublížil jej fyzicky. Marihuanu užíva často a alkohol pije tiež často, dva dni má marihuanu, deň keď nemá alkohol, tak je nervózny, ide si vypiť, potom zase marihuanu, je to taký kolobeh. Hovorí: „zabijem ťa, poskáčem ti po hlave, druhý by ti vybil zuby“, najradšej, že by ju utopil, to hovorí vždy pod vplyvom alkoholu.

Predtým mali dva dni také problémy, povedala mu, že ak bude piť, že od neho odíde, že to takto ďalej nejde. V ten deň 27.03.2020 spolu volali, bolo 17.45 h, mali sa porozprávať, bola doma, čakala ho, kedy príde z práce, že sa idú rozprávať o ich vzťahu. Dcéra XXXXX chcela ísť k jej nevlastnej sestre XXXXX spať, preto zavolała XXXXX, či by mohli ísť k XXXXX. XXXXX jej nahnevane povedal, že nech idú, že on nepríde domov. Snažila sa mu to vysvetliť a znova mu zavolała, že XXXXX sa tam chce ísť pohrať, ale XXXXX bol nahnevaný, povedal, že nepríde domov. Povedal, že ako chce, nech idú. Volala s XXXXX, že si má prísť k XXXXX pre kľúče, prišiel na aute a dala mu kľúče. Už začal byť agresívny, že mu neukázala dcéru, že mu ju zakazuje, vtedy ešte nemal vypité. Išla hore, volali spolu ešte raz, kde jej povedal, že spolu skončili, že ide do zahraničia v pondelok, hovoril, že to čo spomínal, že keď si vypije, že je agresívny, že je na vine, že to nie je pravda. Okolo 22.30 h jej zavolał svokor s tým, že XXXXX sa ide obesiť, že mu volal. Volala XXXXX asi päťkrát, ale bol vypnutý. Keď zodvihol, povedal, že nech nejde domov, že on si zavolá nejaké kurvy, s ktorými bude spávať, povedala mu, nech prestane, na to jej povedal, že keď príde, nebude doma a položil telefón. Chcela ísť domov, XXXXX jej volal a povedal, že nech nejde domov, že pustil plyn, že všetko ide vyhodiť do vzduchu, že nech nejde domov, bola v šoku, dala telefón XXXXX kde jej povedal, že nech nikto nejde domov, lebo vybuchne byt. Ešte povedal, že má pri sebe dva nožičky, že sa zabije, nech nikto nepríde, ani policajti, lebo všetkých pozabíja, že aj on sa zabije. Ona mu hovorila, že sa porozprávajú, potom začal s tým plynom. Prišli na Ľadoveň a tam zavolał policajtov. Policajti prišli a išli za ním hore. Ešte s XXXXX volala a potom už len počula, že „Polícia“, ľahnúť na zem. Potom už len sedel na zemi, hovoril jej, že jej nechcel ublížiť. Videla na ňom alkohol, chvíľami bol nervózny, búchal si strašne hlavu o koleno. Tiež jej vykrikoval, že prečo ho udala, bol náladový, plakal. Zabitím sa jej vyhrážal, keď bol vplyvom alkoholu, hovoril: „zabijem ťa, poskáčem ti po hlave, všetky zuby by som ti vylámal“. Nikdy jej nič neurobil, za posledné dva dni sa na ňu zahnal, nechcel, aby si ľahla k dcére s tým, že ju ona zabije, vtedy ju len zdrapil a odsunul, fyzicky sa jej nikdy nedotkol. Mala strach, bol pri nej dosť blízko, tak cúvla. Deťom sa nevyhrážal a ani na nich fyzicky nezaútočil. Staršia to už vníma, vidí na nej taký strach z neho. Toho dňa 27.03.2020, keď spolu volali, ešte to nebolo také, že by sa niečím vyhrážal, len jej hovoril, aby nešla, že sa mali porozprávať, potom už hovoril, že sa ide zabiť, a že zabije ostatných, všetkých tých, čo prídu do

bytu, hovoril, nech nejde do bytu, že to tu všetko vybuchne. Hasiči prišli, vypli plyn, gombík nebol otočený, nožík cca 30 cm dlhý a vidla na mäso boli v kúpeľni, ona ich tam nedávala. V minulosti nemal takéto stavy, asi tri dni dozadu, mu povedala, nech sa dá liečiť, na to chcel skočiť z okna, chcel si siahnuť na život, že on sa radšej zabije, akoby sa mal ísť dať liečiť, potom sa zase chcel dať liečiť. Ona sa lieči už 7 rokov, zomrela jej mama, musela ju identifikovať, má depresiu s úzkosťami, berie aj lieky, teraz je v poriadku. Dňa 27.03.2020 jej XXXXX povedal, že im nechcel ublížiť, že chce byť s ňou, striedalo sa to po troch minútach, že nespravil žiadnu chybu, ospravedlnil sa, potom, že jej deti zoberú, že sa o ne nevie postarať, vyhrážal sa jej len tým, že nemá ísť do bytu, lebo vybuchne a voči nej len tým, že keď nebudú kvázi spolu, tak sa zabije, že má nožíky pri sebe, hovoril, že sa zabije, za 5 minút, hovoril, že ide do Rakúska pracovať, že ju už nechce, hovoril, že ona malej ublíži, že ona nemá rada deti, že ich neznáša.

Na otázku uviedla, že spúšťačom hádok sú aj peniaze, chýbajú, ale aj to, že XXXXX je strašne nervózny, keď nemá niečo v sebe, buď alkohol, alebo marihuanu. Keď má v sebe trávu, vtedy je v poriadku, je ako vymenený človek. Jej sa nedá fungovať podľa toho, či si on dá alebo nedá. Ona mala problémy, riešila ich tak, že išla na tú psychiatriu. Nervozita sa u XXXXX prejavuje tak, že si buchne, chodí hore dole, na telefóne si píše s kým sa stretne si vypiť, nech niekto príde, nech ho nafajčí, koľkokrát mali posledné peniaze 5,- €, alebo 2,- €, musel si ísť na tú ťapku. Ona je vtedy ticho, je pri deťoch. Keď nepil, tak bol úplne dobrý, od začiatku vzťahu užíval marihuanu, XXXXX jej to povedal, mal aj pervitín 7x. Keď fajčil marihuanu a nepil, tak bolo dobre, to boli tie začiatky. Vtedy si dával marihuanu tak víkendovo. Keď si vypil, tak mal veľa takýchto situácií, v Záturčí chytil nožík, že ide pozabíjať nejakého pána, že ide pozabíjať celý XXXXX, bolo veľa takýchto situácií. Išla s XXXXX a cez okno jej kričal, že je kurva, že sa bola kurviť, to boli takéto kadejaké scény. Vždy sa porozprávali, sľuboval jej, že už nebude piť, prisahal. Boli stavy, že sa aj pobalí a ide od neho preč, ale nikdy neodišla, vždy chcela, aby sa dal liečiť, čo on odmietal.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že XXXXX je tak povediac jej nevlastná sestra, jej mama a XXXXX otec sú zobratí, ale ako sestry nežili spoločne v domácnosti. XXXXX pozná len tak, že sa stretávali na nejakých oslavách, stretávali sa kvôli deťom. Doteraz nezažila žiadnu situáciu, kedy by sa XXXXX správal k XXXXX nepekne. Myslí také situácie, že by ju psychicky nejako týral, iba ju pred nimi zhadzoval a ponižoval. XXXXX sa jej sťažovala na to, čo jej XXXXX hovorí, keď sa zavrú dvere, keď od nich odchádzajú, že zmení svoje správanie, že jej zobral XXXXX – dcéru, že ona s ňou nebude spať, že ona je hovno, ponižoval ju. Vie aj ten prípad, že od nich odišli, XXXXX zase zmenil svoje správanie, nadával XXXXX, ponižoval ju, že jej zoberie dcéru – XXXXX, zneisťoval XXXXX, že nie je schopná sa starať o deti, popri tom XXXXX je schopná postarať sa o deti, stará sa o deti dobre. XXXXX si potom povedala, že už dost, že už nechce, stále sa pýtala, či bude mať u nich podporu, či ju podporia, bála sa od XXXXX odísť, že jej zoberie XXXXX. Toto trvá asi od začiatku roka 2020, že XXXXX chce odísť od XXXXX, aj chcela aj nechcela aj nevedela, aj hovorila, že ho má rada, chcela mu aj pomôcť. XXXXX hovorila, že XXXXX má asi schizofréniu, lebo inak sa správa, keď je niekto u nich a keď sú sami. Vie, že XXXXX si vypil aj s jej mužom, vypili tak liter pálenky za 2-3 hodiny. Vie, že keď XXXXX prišiel domov z roboty, tak si vypil, dal si s kolegom, ale toto nevie presne. Čo sa týka marihuany vie, že si sem tam zapálil marihuanu, hovorila XXXXX, že musí mať marihuanu každý deň, keď nemá tak to nahradzuje

tabletkami, čo mala XXXXX na psychiku. Ona videla XXXXX asi 5x ako si vyfajčil jednu cigaretu marihuany, správal sa normálne potom. Čo sa týka tvrdších drog, tak to ho nevidela a ani nevie nič k tomu uviesť. Na návštevy k XXXXX chodievali tak, že niekedy tam neboli aj zo 3 týždne, niekedy tam boli aj 2x za týždeň, XXXXX bol málokedy doma, bol buď v robote, alebo bol aj v Nemecku.

Dňa 27.03.2020 si s XXXXX písali na nete, že XXXXX a jej dcéra chcú ísť k nim spať. XXXXX povedala, že ide ešte volať XXXXX, či s tým súhlasí. On jej povedal, že sa s ňou chcel rozprávať o ich vzťahu, ale že ako chce. Okolo 18.00 h prišla po XXXXX na aute, XXXXX aj s dcérou išli k nim. XXXXX jej potom volal, že ide domov, oni majú len jedny kľúče, prišiel si pre kľúče od domu k nim na XXXXX aj s kolegom, XXXXX išla dole sama, dole jej XXXXX povedal, že je pekná sviňa, že neprišla dole aj s malou. XXXXX to bolo ľúto, že jej takto povedal, že chcel dať dokopy vzťah a zase sa škaredo správa. Potom začal XXXXX volať, volal jej asi 20x, že nech príde domov, prečo nepríde, jej dcéra nechcela odísť od nich, lebo sa hrala s jej dcérou. Keď XXXXX povedala, že príde, tak XXXXX povedal, že nemusí. V telefonátoch si hovorili o tom, že zahodila ich vzťah, že sa na to vykašľala, to hovoril XXXXX. Asi okolo 21.30 h približne, XXXXX už bola vybratá domov, XXXXX jej povedal, že nech nechodí domov, že keď sa rozhodla zostať u nich, nech už nechodí. Okolo 22.00 h volal svokor - XXXXX otec, že má ísť okamžite domov, že XXXXX sa chce hodiť pod vlak. Nato jej išli slzy do očí, že musí ísť domov, povedala jej, že ju zavezie. Sadli si do auta, a asi na severe pri Bety jej XXXXX zavolať a povedal jej ťahaným hlasom, že aby nešla domov, lebo všade pustil plyn, že ak otočí kľúčikom vo dverách, tak vyhodí všetko do vzduchu. Ona nevedela o čo ide, XXXXX mu povedala len to, že nepôjde domov. XXXXX sa začala triasť, schúlila sa, že vybuchnú všetci. XXXXX stále dookola hovorila, že nechce zomrieť, klepalo ju. Hovorila jej, aby nešla k bytu, že vybuchnú. Ona potom zodvihla XXXXX telefón, volal XXXXX, poriadne mu nerozumela, ale hovoril niečo pomaly, pôsobilo to, akoby bol z plynu mimo, ukludňovala ho, že mu donesie dcéru aj XXXXX domov, kde v tom XXXXX povedal doslova: „Do piče, všetko to tu vybuchne, ak sem niekto príde...“ toto hovoril dookola. Ona mu hovorila, že mu vezie dcéru, nech nerobí blbosti a on stále hovoril: „...vybuchne to tu, vybuchne to tu...“. Aj ona sa zľakla, chcela ísť k bytu, ale už sa začala báť. Potom niekto zavolať policajtov. Keď prišli policajti, XXXXX zase zavolať XXXXX na telefón, XXXXX to zdvihla a potom jej povedala, že XXXXX jej povedal, že ak niekto príde dnu, že má pri sebe dva veľké nože, tak že každého dopichá, kto príde. Tiež jej povedal, že ona aj s dcérou môže prísť, že im nespraví nič. Takto jej to povedala, hneď ako dotelefonovala, toto XXXXX povedala aj policajtom. Potom už len sedeli, policajti XXXXX povedali, nech XXXXX volá, nech ho zabáva, aby nerobil somariny, oni zatiaľ v celej budove odpojili plyn a potom už vnikli do bytu a vytiahli XXXXX z bytu.

Na otázky uviedla, že dva dni pred tým, boli u nich a XXXXX hovorila, že XXXXX pojedol tabletky, a že chce vyskočiť z okna. Boli tam, rozprávali sa s XXXXX, upokojil sa, bol nešťastný že nemá peniaze, robotu. XXXXX sa chcel vyrozprávať, veril im, hovoril im. Keď nemal peniaze, bol z toho nešťastný, hovoril, že keď na nich kričí, že on si to neuvedomuje. Oni im aj ješť doniesli, jeho to ponižovalo ako chlapa, že im nemôže dať, to čo chce. V ten deň ako sa to stalo, sa nechcel s ňou rozprávať, to len ona jeden telefonát prevzala, čo volal XXXXX.

XXXXX – matka obvineného vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že XXXXX je jej nevesta, teda žije a má dcéru s jej synom XXXXX. XXXXX im poslednú dobu často volal, že on to už nezvláda finančne, že musí živiť celú rodinu, sťažoval sa im,

XXXXX sa stále vyhovárala, že je chorá, že nevládze robiť. Vie, že syn začal najprv fajčiť „trávu“, to je asi 3 roky dozadu, potom nemali peniaze, išli bývať k nim do Rovného. Vie, že aj XXXXX mala psychické problémy, nevládala sa starať o deti, bola na psychiatrii, o deti sa starala ona, syn pracoval. Potom odišli po 9 mesiacoch do Martina, že budú bývať sami. Zo začiatku syn fajčil „trávu“ sem tam. Ona mu povedala, že to škodí a nech to nefajčí. Neprestal, teraz ku koncu, asi tak 9 mesiacov, čo volával, kričal, volal o pomoc, že nevláda finančne zabezpečiť rodinu, nevedel, čo má robiť. Povedali mu, že on sa pôjde liečiť a o XXXXX sa budú starať oni, čo XXXXX odmietala, že dcéra má školu. Vie, že XXXXX nebral len „trávu“, ale aj pervitín, to jej hovorila XXXXX, tiež XXXXX hovorila, že XXXXX začal piť, koľko pil alkoholu to, uviesť nevedela. Vie, že XXXXX v živote neublížil, akurát sa hádali kvôli peniazom, XXXXX sa hneval, že XXXXX nechce ísť pracovať. Ona si myslí, že keby sa XXXXX zamestnala, tak by to bolo v poriadku, že XXXXX by nemal taký tlak o financie. Vie, že XXXXX mal XXXXX rád, ale keď sa vrátil domov, nikdy nebolo uvarené, ona chodila k nim variť aj piecť.

K samotnému skutku zo dňa 27.03.2020 uviedla, že XXXXX volal, že už nevláda situáciu, že je doma sám, že mu chýba XXXXX – dcéra, strašne plakal, hovoril, že sa zabije, že už život pre neho nemá zmysel, nič nehovoril také, že by chcel ublížiť XXXXX alebo deťom. U nich doma boli vždy hádky kvôli peniazom. Toto telefonoval okolo 21.30 h, telefonoval manželovi, ale mal to na hlasitý odposluch, takže všetko počula. Hovoril, že sa zabije, že má nože pri sebe, manžel mu hovoril, nech to nerobí, že všetko sa dá vyriešiť. Strašne plakal, potom sa dozvedela, že má vypité, nedalo sa ho utíšiť. Nemali sa ako rýchlo dostať k nemu, hovorili mu, že sa musí ísť dať liečiť, on hovoril, že kto mu uživí rodinu, zaplatí nájom. Telefonát trval dlho asi 20 minút, stále ho upokojovali, bolo to strašné, ako plakal, kričal, potom zložil telefón. Potom manžel volal XXXXX, že kde je, že sa XXXXX chce zabiť. XXXXX mala byť, že vraj u svojho otca. Viem, že XXXXX sa už chcel viac krát dať liečiť zo závislosti na alkohole a marihuane, že vraj aj z pervitínu, ale nevie to úplne. Vie, že pil asi každý deň, to im hovorila XXXXX. Ešte k incidentu 27.03.2020 uviedla, že XXXXX zavolała políciu. XXXXX hovorila len to, že XXXXX chce vyhodiť dom do vzduchu. Na druhý deň volala s XXXXX, ktorá jej povedala, že ho zobrali policajti, že je v CPZ, lebo chcel vyhodiť dom do povetria, že sa chcel zabiť.

Na otázky uviedla, že XXXXX by žene nikdy neublížil, XXXXX ho raz buchla až si zlomila malíček. XXXXX si chcel siahnuť na život, za posledných 9 mesiacov to bolo 5x. Nebolo to vždy ovplyvnené alkoholom a drogami. Pozorovala na ňom také veci, ako keby mal schizofréniu, rozprával nejako od veci a aj tomu veril.

Obvinený bol v čase spáchania skutku preukázateľne pod vplyvom alkoholu, pričom mu bola dňa 28.03.2020 o 00.23 h nameraná hodnota 0,84 mg/l alkoholu v objeme ním vydychnutého vzduchu z dychu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého znalec zistil u obvineného prítomnosť Syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, a to alkoholu a marihuany s prejavmi psychickej aj somatickej závislosti s neschopnosťou dlhodobejšej abstinencie. Jeho osobnosť vykazuje abnormity v zmysle emočnej nestability, ide o tzv. hraničný typ, pre ktorý svedčí nevyrovnanosť menovaného so striedaním závislosti na blízkej osobe (priateľka), strachom z opustenia a na druhej strane hostilitou voči jej osobe v záťaži. Sebaľútosť spojená s pocitmi osamelosti a so strachom z opustenia vyúsťovala do skratovosti,

suicidálneho vyhrážania, ale aj autoagresívneho konania (pár dní pred skutkom pojedol lieky, chcel vyskočiť z okna). V čase vyšetrovaného skutku bola prítomná psychotická epizóda s narušeným testovaním reality, s prítomnosťou paranoidného nastavenia, vnútorného nepokoja, intenzívneho strachu z opustenia, absenciou racionálneho náhľadu na riešenie problému, napokon až kvalitatívnych zmien vnímania v zmysle halucinácii, aj na podklade kombinovanej intoxikácie alkoholom a marihuanou, s vysokou vnútornou tenziou, impulzivitou a skratovosťou v konaní – daný stav si napokon vyžiadal hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení. Vzhľadom na prítomnosť forenzne významnej psychotickej poruchy v čase spáchania skutku znalec konštatuje, že u obvineného boli v čase inkriminovaného činu jeho rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté a jeho ovládacie schopnosti boli rovnako úplne vymiznuté. Jeho konanie bolo chorobe ovplyvnené. Teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rovnako nebol schopný svoje konanie ani ovládať. Z adiktologického hľadiska znalec zistil u obvineného prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu aj od marihuany, podľa starších klasifikácií sa jedná o III. štádium závislosti s rozvinutou psychickou aj somatickou zložkou. V psychickej oblasti je prítomná silná túžba po alkohole aj po marihuane, strata kontroly v ich zneužívaní, ranné dúšky alkoholu, pretrvávajúce pitia napriek jeho zrejším negatívnym dôsledkom v sociálnej sfére, racionalizácia a bagatelizácia zneužívania návykových látok existenčnými obavami, následne depresívnymi a úzkostnými stavmi, v somatickej oblasti je prítomný rozvoj abstinencnej symptomatológie po odňatí psychoaktívnej látky (tras, nervozita, dráždivosť). Z adiktologického hľadiska je vysoko pravdepodobné, že obvinený na slobode bude naďalej zneužívať alkohol a aj marihuanu, nakoľko je závislý, nedá sa preto vylúčiť ani jeho ďalšie neprimerané správanie v stavoch intoxikácie návykovými látkami. Doposiaľ sa obvinený nikdy pre závislosť neliečil, aktuálne však proklamuje vôľu podrobiť sa odvykacej liečbe. Dôležitým faktorom pre nariadenie liečby je aj zistenie, že v stavoch akútnej intoxikácie alkoholom, prípadne kombinovanej intoxikácie alkoholom a marihuanou, dochádzalo u menovaného ku skratovému konaniu, suicidálnemu vyhrážaniu, aj k narušenému kontaktu s realitou s patologicky zmeneným vnímaním a paranoidným nastavením, čo v konaní viedlo k chorobne determinovaným činom. Znalec preto odporúča menovanému nariadiť ochrannú protialkoholickú a protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou. Po jej úspešnom absolvovaní je vhodné pokračovať v odbornom dohľade formou protialkoholickej a protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou v kombinácii s probačným dohľadom s cieľom kontroly dodržiava úplnej abstinencie od všetkých návykových látok a kontroly jeho sociálneho fungovania. Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania v plnej miere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok

rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zák. sa blízkou osobou sa na účely trestného činu vydierania podľa §189 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a zo spáchania skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala vyhrážky obvineného a jeho negatívny vplyv alkoholu a drog na jeho správanie. Ďalej je obvinený usvedčovaný zo spáchania skutku aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá rovnako počula vyhrážky zo strany obvineného a tieto podrobne popísala. Obvinený je podporne usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá potvrdila zlé psychické rozpoloženie obvineného v čase spáchania skutku, ako aj informácie, ktoré mala sprostredkované od XXXXX. Výpovedi poškodenej prisvedča a podporuje ju aj zápisnica o obhliadke miesta činu ako aj vyhotovená fotodokumentácia, podľa ktorých bol na okne v kúpeľni nájdený kuchynský nôž a servírovacia vidlička, ktoré tam poškodená nedala.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka