



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 537/17/5506-5  
EEČ: 2-40-30-2018

Martin 26.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že jej bol uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa 22.03.2016 uložený výkon ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou s nariadeným výkonom v Psychiatrickej liečebni v XXXXX,

- dňa 07.08.2017 v čase asi o 17.00 h svojvoľne opustila areál Psychiatrickej liečebne v XXXXX, zdržiavala sa v meste Dolný Kubín, kde dňa 08.08.2017 v čase asi o 19.30 h sa sama vrátila naspäť do Psychiatrickej liečebne v XXXXX,

- dňa 11.08.2017 v čase asi o 13.00 h svojvoľne opustila areál Psychiatrickej liečebne v XXXXX, zdržiavala sa u svojej babky v obci XXXXX, kde bola dňa 12.08.2017 v čase asi o 11.42 h vypátraná hladkou Obvodného oddelenia PZ Turzovka, predvedená na Obvodné oddelenie PZ Turzovka a následne eskortovaná späť do Psychiatrickej liečebne v XXXXX, kde si ju o 14.00 h dňa 12.08.2017 prevzal

službu konajúci lekár,

lebo obvinená nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, XXXXX, ďalej do spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej, odborné vyjadrenie, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvinenej a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, svoje konanie ľutuje, spravila to preto, lebo nemohla v Psychiatrickej liečebni v XXXXX vydržať, a taktiež chcela vidieť svojho syna, za ktorým jej je veľmi smutno. Ďalej využila svoje právo odoprieť vypovedať a ku skutku nevypovedala.

Svedkyňa XXXXX, vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že v Psychiatrickej liečebni v XXXXX pracuje ako XXXXX. Dňa 07.08.2017 v čase 17.00 h jej bolo službu konajúcou sestrou oznámené, že pacientke XXXXX podala večernú dávku liekov, po ktorých mala ísť na večeru. Pri kontrole táto sestra zistila, že pacientka XXXXX na večeru nešla. Sanitárka oddelenia dostala od sestry pokyn, aby XXXXX našla. Za týmto účelom bolo prehladané celé oddelenie ako aj ďalšie vnútorné priestory liečebne, tak isto záhrada a ostatný vonkajší areál, psychiatrickej liečebne. Aj napriek uvedenému sa pacientka XXXXX nenašla, spolupacientky XXXXX sestry uviedli, že XXXXX telefonovala pred večerou pravdepodobne XXXXX, ktorý je údajne otcom ich spoločných detí. Videli ju ako má so sebou igelitovú tašku, ktorú nezvykne bežne nosiť so sebou. Celú udalosť týkajúcu sa úteku pacientky XXXXX nahlásili na políciu, ktorá po nej vyhlásila pátranie. Na druhý deň 08.08.2017 v podvečerných hodinách sa pacientka sama vrátila späť do liečebne v Sučanoch, nemala žiadne poranenia a jej zdravotný stav sa počas úteku nijako nezhoršil, bol stabilizovaný. Pacientka je u nich hospitalizovaná od 10.03.2016 v čase liečenia nie

je nebezpečná pre seba ani pre okolie, užíva lieky na svoju duševnú chorobu, predpokladaný účinok je tak 5 dní a po uvedenej dobe môže mať agresívne prejavy. Pacientka ušla z liečebne aj minulý rok 2016 za čo bola tiež trestne stíhaná.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že pracuje ako lekár v Psychiatrickej liečebni v XXXXX, dňa 11.08.2017 v čase o 13.30 h, mu bolo službukonajúcou sestrou oznámené, že pacientka XXXXX pravdepodobne ušla. Za týmto účelom bolo prehľadané celé oddelenie ako aj ďalšie vnútorné priestory liečebne, tak isto záhrada a ostatný vonkajší areál psychiatrickej liečebne. Aj napriek uvedenému sa pacientka nenašla. Okamžite jej útek nahlásili na políciu, ktorá začala po nej pátrať. Pacientka má Okresným súdom Dolný Kubín nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou pod číslom XXXXX, je u nich hospitalizovaná od 10.03.2016, má vedomosť o jej úteku zo dňa 07.08.2017, kedy sa na druhý deň vrátila späť do liečebne, avšak keď ušla dňa 11.08.2017, tak ju na druhý deň 12.08.2017 doviezla už hladka polície a odovzdala ju službukonajúcemu lekárovi.

V priebehu prípravného konania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok z inej trestnej veci obvinenej vedenej pod XXXXX vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej zo záverov ktorého vyplýva, že u obvinenej sa jedná o duševné ochorenie charakteru psychózy - paranoidnú schizofréniu s procesuálnym defektom osobnosti. Touto diagnózou trpela aj v čase sledovanej trestnej činnosti. V čase trestnej činnosti obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Jej schopnosti rozpoznávacie a ovládacie v sledovanej dobe boli znížené v podstatnej miere až na hranicu vymiznutia v dôsledku duševnej (forenzne významnej) poruchy - paranoidnej schizofrénie. Trestná činnosť bola podmienená duševným ochorením. Obvinená nie je schopná chápať význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. Pobyť obvinenej na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, jej správanie je v dôsledku duševnej poruchy chorobne motivované a nepredvídateľné. Obvinená v súčasnosti vykonáva ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. Znalec doporučuje v tejto liečbe pokračovať.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca, ktorý vypracovával pôvodný znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej v jej trestnej veci XXXXX, ktoré dopĺňa tým, že duševné ochorenie prebieha chronicky s progredujúcim defektom s dominujúcou negatívnou symptomatológiou. U obvinenej sú dezorganizované základné psychické funkcie, osobnosť je dezintegrovaná- psychoticky zmenená. Sú postihnuté funkcie jadra osobnosti, teda najdiferencovanejšie zložky ľudskej psychiky ako procesy analýzy, syntézy, súdnosť a kritičnosť s chorobným spracovaním poznatkov reality. Ochorenie narúša integritu jej psychických funkcií a primeraný adekvátny kontakt s realitou v dôsledku čoho obvinená nie je schopná adekvátne posúdiť svoje konanie, posúdiť jeho možné následky, teda ani nie je schopná svoje konanie ovládať. Závery znaleckého posudku z roku 2016 možno v plnej miere uplatniť aj v uvedenej trestnej veci.

Na č.l. 51 vyšetrovacieho spisu sa nachádza uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín, XXXXX XXXXX, právoplatné dňa 22.03.2016, ktorým bolo XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou nariadenie jeho výkonu v Psychiatrickej liečebni v XXXXX.

Na čl. 52 vyšetrovacieho spisu sa nachádza nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia Okresným súdom Dolný Kubín XXXXX ktorým sa XXXXX, nar. XXXXX nariaďuje výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX naplnila všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. Vzhľadom však na to, že obvinená v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka