



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 211/20/5506-24
EEČ: 2-40-311-2022

Martin 14.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci marec 2020 zareagoval na inzerát XXXXX, nar. XXXXX, ktorý si podala dňa 10.03.2020 na internetovej stránke www.dopyt123.sk za účelom vyhľadania firmy na vykonanie prác na zateplení a vonkajšej fasády na jej rozostavanej novostavbe rodinného domu bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v katastri obce XXXXX, XXXXX v okrese Martin, dňa 12. marca 2020 sa s XXXXX po predchádzajúcom dohovore stretol, kde aj napriek tomu, že na uvedený druh práce nemá ako živnostník odbornú spôsobilosť ju uviedol do omylu v otázke kvalifikačných predpokladov a ponúkol jej vykonanie zadaných prác na zateplení novostavby s podbitím podstrešia a vyhotovením fasády, po predložení Zmluvy o dielo podpísanej len z jeho strany začal vykonávať dielo, pričom práca bola vykonávaná nekvalitne, na vrchnú farebnú fasádu bol použitý materiál Baumit akrylát GranoporTop a nie Baumit SilikónTop ako si vyslovene želala poškodená XXXXX, pričom vo faktúre č. XXXXX zo dňa 05.05.2020 vyfakturoval ako použitý materiál Baumit SilikónTop, zadané dielo v dôsledku rozporov o nekvalitne vykonanej práce po vzájomnej komunikácii s

poškodenou neukončil, zo stavby odišiel, poškodená mu za vykonané práce vyplatila sumu 2.250,- €, vo faktúre č. XXXXX zo dňa 06.05.2020 vyfakturoval za komplet zateplenie 130 m², pričom podľa odborného vyjadrenia č. XXXXX vyhotovených 113,57 m², zateplenie bez koncovkej úpravy fakturácia 75 m², pričom podľa odborného vyjadrenia č. XXXXX - 65,065 m², len izolant - vyfaktúrovaných 85 m², pričom podľa odborného vyjadrenia č. XXXXX - 71,567 m², čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške cca 423,81 €.

Okresnému úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania,
na prejednanie iného správneho deliktu, prípadne priestupku.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Príbovce uznesením zo dňa 22.05.2020, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a uznesením zo dňa 30.07.2020, XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Topoľčanoch, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.01.2022 bola vykonaná zmena právnej kvalifikácie z prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák., len na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., nakoľko skutok nevykazoval znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 251 Tr. zák., a to z dôvodu absencie objektívnej stránky, nakoľko nemožno hovoriť o podnikaní, resp. živnosti bez naplnenia znaku sústavnosti.

Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu (§ 2 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku alebo za účelom dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu, 1a) a za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní).

V pojme podnikanie a živnosť sú obsiahnuté znaky „sústavnosti“ a zámer páchatel'a získať „trvalejší zdroj príjmov“. Sústavnosť je možné posudzovať nie len podľa doby trvania činnosti a počtu vykonaných prác, ale i z jednotiaceho zámeru páchatel'a získať takouto činnosťou trvalejší zdroj príjmov, čo v konkrétnej vyšetrovanej veci nebolo preukázané.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že je zaregistrovaný na internetovej stránke www.dopyt123.sk. Z tejto stránky na jeho e-mail chodia pracovné ponuky. Takto mu prišiel aj e-mail na pracovnú požiadavku od pani XXXXX. Na tento e-mail zareagoval. Dohodli si stretnutie na deň 12.03.2020. Na tomto stretnutí sa s ňou dohodol na realizácii zateplovacích prác a podbitia podstrešia novostavby v obci XXXXX, XXXXX. Na toto dielo s pani XXXXX podpísali „Zmluvu o dielo“. Po tomto začal realizovať konkrétne práce na jej novostavbe. Najskôr s kolegom robil, resp. upravoval krov na podbitie podstrešia, kdeže bolo v dezolátnom stave a chcel ho tým vyrovať. Po tomto začal s realizáciou zateplenia celého obvodu domu. Na zateplenie sa používal polystyrén o hrúbke 15 cm. Pri zateplovacích prácach riadne vyviedol káble na elektrinu a podobné drobné úpravy, pričom pri všetkom a každom postupe, či kroku bola prítomná pani XXXXX. O všetkom bola z jeho strany informovaná a bola rovnako so všetkým spokojná. Keď bol už dom pripravený na náter fasádnej farby, tak pani XXXXX doniesol vzorkovník farieb. Keďže sa jej žiadna farba vo vzorkovníku nepáčila, našla si cez internet fasádnu farbu za Baumit vedenú pod určitým číslom. Toto číslo si už nepamätá. XXXXX mu povedala číslo a on už len zavolať do Baumitu a tam mu podľa toho čísla zarobili fasádu. Najskôr sa objednalo 23 ks (vedier) fasádnej farby a dva penetráky. Nakoľko, ale bolo fasádnej farby málo, tak podľa toho čísla objednal ešte ďalších 6 ks (vedier) farby. O tom, že chýbala ešte farba pani XXXXX vedela a vedela aj to, že doobjednal tých chýbajúcich 6 ks vedier farby. Táto doobjednaná farba bola rovnaká s farbou, ktorá sa objednávala predtým. Keď prišla ponuka na 23 ks vedier farby, tak pani XXXXX kontaktoval a ona mu poslala presnú sumu na jeho účet. Rovnako mu poslala presnú sumu na účet aj pri doobjednaní ďalšej fasádna farby. Farba, ktorá prišla od Baumitu bola v čistom vedre. Bolo na ňom napísané číslo odtieňa farby. Po natiahnutí fasádnej farby bola pani XXXXX spokojná. Všetky komplikácie a naťahovačky nastali vtedy, keď mu mala za prácu doplatiť peniaze. Ona sa mu vtedy začala vyhrážať a sťažovať, že je všetko zle. Sťažovala sa aj na veci, ktoré jej on nerobil. Je to zvláštne, lebo naozaj bola pri všetkých prácach a o všetkom bola informovaná. Robila mu napriek a nechcela mu vydať lešenie. Toto lešenie mal zapožičané a mal potom problémy a kvôli nej musí doplácať peniaze. Vie, že pár dní na to ako ho začala obviňovať, že je všetko zle, mu volala a prosila ho do telefónu, že aby sa vrátil na stavbu, že je všetko v poriadku, a že môže v stavbe pokračovať. Nakoľko mal s ňou, ale zlé skúsenosti, tak už u nej v stavbe nepokračoval. XXXXX v ničom nepodviedol.

Na otázku povereného príslušníka PZ, prečo na vrchnú fasádu použil Baumit akrylát a nie Baumit Silikón, uviedol, že pani XXXXX si sama vybrala číslo farby a v Baumite jej potom pod tým číslom zarobili fasádnu farbu. Na jej dom používal len farbu, ktorú si ona sama vybrala a tú aj objednali.

Na otázku povereného príslušníka PZ, prečo pani XXXXX fakturovali dňa 08.05.2020 Baumit silikón, keď použili Baumit akrylát, uviedol, že použil len farbu akú si ona sama vybrala a faktúru mu poslal p. XXXXX zo stavebnín odkiaľ sa brala fasádna farba, tak tú faktúru jej vždy predložil. Nekontroloval to. Fasádnu farbu objednal tak, že volal priamo do Baumitu, kde uvedenú farbu zarobili a poslali do stavebnín XXXXX do Námestova. Odtiaľ to kuriérom poslali jemu na jeho adresu

a on to potom zanesol do Kláštora pod Znievom na stavbu.

Na otázku povereného príslušníka PZ, či vie, kto z obalov vedier vrchnej fasádnej omietky Baumit odstránil označenie o šarži a type výrobku, uviedol, že nevie, Baumit zarába farbu do čistých vedier, kde na veko napíšu číslo odtieňu farby, presne tak, ako to bolo aj v tomto prípade.

Na otázku povereného príslušníka PZ, prečo vo faktúre zo dňa 06.05.2020 pani XXXXX vyfakturoval za komplet zateplenie 130 metrov štvorcových, keď podľa odborného vyjadrenia z odboru stavebníctva bolo vyhotovených 113,57 metra štvorcového, zateplenie bez koncovkej úpravy bola fakturácia 75 metrov štvorcových a skutočnosť 65,065 metra štvorcového, izolant vyfaktúrovaných 85 metra štvorcového a skutočnosť 71,657 metra štvorcového, uviedol, že nevie ako to rátali, zatepľoval nie len steny, ale aj podbitie strechy. Čo sa týka zateplenia, nevie ako to oni rátali. On to rátal z rozmerov celého domu. Neodrátava z plochy rozmer okna alebo dverí. Čo sa týka izolantu, tak to nevie, čo má na mysli.

Na záver uviedol že mu volali z Baumitu, kde mu povedali, že pani XXXXX sa dotazovala toho, že prečo tá jej fasádna farba nie je čistý silikón. Povedali mu, že jej vysvetlili celý postup a aj to, že prečo to potom nieje už čistý silikón.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že si objednala cez internetovú stránku www.dopyt123 zateplenie rodinného domu, ohlásil sa jej dotýčny p. XXXXX. Žiadala ho o referencie aj telefonické kontakty na majiteľov stavieb, kde vykonával svoju prácu, aby si overila jeho odbornosť. Mailom jej 11.03.2020 zaslal pár obrázkov aj telefonický kontakt, ktorý si preverovala, kde obrázky neboli dielom p. XXXXX, čo dodatočne zistila po riešení celej situácie. Volala aj na telefonický kontakt, pán mu povedal, že je spokojný z jeho prácou. Na základe tohto sa stretli 12.03.2020, pán XXXXX vykonal obhliadku domu, pomeral si dom a povedal jej hneď cenu práce aj materiálom. Ešte si želala, aby vykonal aj podbitie, to jej nacenil zvlášť. Hneď sa pýtala, či má k tejto práci živnosť, povedal jej, že má a vykonáva to 10 rokov. Dohodli sa na vyplatení zálohy na materiál, ktorú mu aj poslala. Dožadovala sa aj spísania zmluvy o dielo, ktorú jej poslal e-mailom dňa 15.03.2020 (príloha č. 4). Túto zmluvu mu doniesla dňa 18.03.2020 na stavbu, lebo ju žiadal, aby ju vytlačila aj pre neho, on jej ju podpísal a orazil. Povedala mu, že ju podpíše, až keď si ju podrobne preštuduje. Keďže s jej obsahom nesúhlasila, bola stiahnutá a bolo v nej písané o počítačovom programe, žiadala ho SMS správou, aby zmluvu prerobil. Napísal jej odpoveď, že on vie, že v zmluve sú blbosti, že si má napísať do nej, čo chce, že sú normálni ľudia. Postupne mu vyplácala peniaze, ktoré dopredu pýtal na materiál. Pýtala si aj faktúry za podhľady, ktoré vykonal na stavbe. Vzhľadom nato, že bol vyhlásený núdzový stav, pán XXXXX ju tlačil k zakúpeniu farby, ktorú už mala dávno vybratú. XXXXX zo spoločnosti Baumit jej aj poslala v maile po ich predchádzajúcom telefonickom dohovore, vizualizáciu jej domu v uvedenom odtieni. V komunikácii s pani Mančíkovou je opísaná farba a vlastnosti farby SilikónTop a StarTop, na ktorú sa pýtala. Takúto farbu, teda silikónovú od pána XXXXX aj vyslovene chcela, kde mu aj povedala o skúsenosti jej kamarátky, kde jej dali namiesto silikónu akrylát a podviedli ju. Teda stále trvala na farbe na báze silikónu. 27. marca jej p. XXXXX poslal na mobil fotografiu, že farbu má už zakúpenú, kde vedrá na fotografii boli s modrým vrchnákom. Sám XXXXX jej poslal 22. marca 2020 na jej mail vystavenú faktúru „Faktúra od XXXXX XXXXX kde uviedol - platba na farbu Baumit 1,5 mm silikón na sumu 1.415,00 €, ktorú mu zaplatila prevodom 23.marca 2020. Teda sám jej fakturoval farbu silikón, ktorá má značenie vedier fialovým vrchnákom, ale dodal jej reálne farbu akrylátovú s modrým

vrchnákom, čo jej potvrdil aj pán z Baumitu v jej komunikácii. Pán XXXXX jej poslal na mobil 27.03.2020 fotografiu vedier, ktoré mu doručili s modrými vrchnákmi, dôkaz je v SMS komunikácii. Toto je dôkaz toho, že farba od p. XXXXX bol akrylát. Teda už aj tu ju podviedol. Pán XXXXX ďalej pokračoval v prácach, vyhotovoval jej priebežne faktúry za materiál a aj za prácu, ktoré mu uhradza, dokonca pýtal aj ďalšie peniaze ako doplatok za materiál, pýtal aj zálohu za plechy vo výške 260,- €, ktorú zaplatila 17. apríla 2020. Do dnešného dňa jej ani plechy nedodal, hoci jej v SMS komunikácii, číslo 37 napísal, že si má vyzdvihnúť hotové plechy v Trnave. To sa už druhý deň vykrúcal, že nepríde na stavbu. Keďže sa nechcel slušne dohodnúť, ani opraviť chyby, ktoré na stavbe urobil, a ktoré doložila aj vytknuté stavebným dozorom v posudku, ktorý pre ňu urobil stavebný dozor, a ktorý doložila do spisu, šla na políciu podať na neho trestné oznámenie. Podotýka, že zistila aj to, že na zatepl'ovacie a fasádne práce nemal p. XXXXX v období, keď práce vykonával na toto živnosť. Podviedol ju aj vo fakturovaných vykonaných prácach a v metroch štvorcových vykonaných a vyfaktúrovaných prác, kde si započítal viac metrov štvorcových ako v skutočnosti vykonal, za ktoré mu zaplatila. Preštudovala si výpoveď obvineného XXXXX, k tejto výpovedi dodáva, že vyvracia tvrdenie pána XXXXX že obaja podpísali zmluvu o dielo - ona ju nepodpísala. Ďalej p. XXXXX tvrdí, že bola prítomná pri každom jeho kroku, opäť vyvracia, lebo chodila do práce, pričom keď v poobedňajších hodinách prišla na stavbu, často tam už p. XXXXX nebol. Pripomína komunikáciu s Baumitom, takže sa výpoveď p. XXXXX nezakladá na pravde o dodaní typu farby s dôrazom na faktúru, ktorú jej dňa 22.marca 2020 sám p. XXXXX vystavil, a ktorú aj zaplatila. Zdôrazňuje, že p. XXXXX nemal živnosť na zatepl'ovanie a fasády domov, pričom keby ju mal, myslí si, že kvalita práce by bola iná, stotožňuje sa s tým aj záver stavebného dozoru vo svojom posudku. Rovnako nesúhlasí s tým, ako uvádza p. XXXXX vo svojej výpovedi, že všetky komplikácie a naťahovačky nastali vtedy, keď mu mala zaplatiť peniaze. Platila mu priebežne za materiál a za vykonané práce. Do 24. apríla mu vyplatila cca 9.500,- €, aj zálohu na parapety 260,- €, ktoré jej doposiaľ nedodal. Takisto nesúhlasí, že sa p. XXXXX vyhrážala, dôkazom sú SMS komunikácie od čísla 36, kde ho upozornila na chyby, s ktorými nie je spokojná, aby ich opravil, a že mu bude volať jej priateľ, ktorý mu chyby vysvetlí, nakoľko nie je odborníčka na stavby. Písal jej, že musí lešenie vrátiť, čo nechápala, lebo jej predtým tvrdil, že lešenie je jeho a dáva zaň nájom vo výške 250,- € bez časového obmedzenia. Rovnako nesúhlasí, ako tvrdí p. XXXXX, že má s ňou zlé skúsenosti, preto v stavbe nepokračoval a ani že ju v ničom nepodviedol (živnosť, silikón, omietka, zhotovenie, dodávka materiálu, fakturovanie navyše zhotovenej plochy). Pán XXXXX sa vo svojej výpovedi vykrúca, prečo použil akrylát a nie silikón tak, že použil číslo farby aké si vybrala. Číslo farby sedí, avšak znovu sa opiera o vystavenú faktúru 22.03.2020 od p. XXXXX na silikón a SMS komunikáciu č. 18, čiže p. XXXXX vedel, že sa dožaduje vyslovene silikónovej farby. S odpoveďou p. XXXXX na otázku prečo fakturoval 05.05.2020 Baumit silikón nesúhlasí, nakoľko uvádza, že jej predkladal faktúru od pána XXXXX zo stavebnín. Takú faktúru nikdy nevidela, dodal jej len faktúru, ktorú on sám vystavil. Chcela by vidieť originál faktúru zo stavebnín. Rovnako by chcela vedieť, prečo bola farba zasielaná do stavebnín v Námestove, keď neďaleko jej bydliska sú stavebniny v Príbovciach, odkiaľ po zaplattení mohol farbu zaviesť a dať dopraviť rovno na jej stavbu. V prílohe č. 14 Baumit eviduje dodací list pre odberateľa XXXXX stavebniny s dodacou adresou XXXXX č. XXXXX, XXXXX, poznámka p. XXXXX s kontaktom na p. XXXXX, zaujímalo by ju, prečo uvedenú farbu p. XXXXX dal zaslať na svoju adresu a potom ju znovu nakladal a vykladal u nej na stavbe a hneď ju nedoviezol

teda na stavbu ku nej. Domnieva sa, že potreboval čas na strhnutie nálepiek z vedier, ktoré označovali typ materiálu a nálepky idú strhnúť len ťažko. Znovu sa opieram o prílohu č. 14, kde v stanovisku Baumit je napísané, že objednaný tovar bol vyexpedovaný z výrobného závodu Rohožník s nalepenou etiketou a vedrá ak by bola omietka silikónová má mať fialový uzáver a nie modrý. Modrý uzáver, ktorý bol použitý u nej označuje farbu akrylátového typu, ktorú nechcela. Na otázku, kto strhol z vedier šaržu a typ výrobku opäť pán XXXXX odpovedá zavádzajúco, že vedrá neboli označené, že Baumit zarába len do čistých vedier, kde na veko napíšu len číslo odtieňu farby, presne tak, ako to bolo i v tomto prípade. Jeho výpoveď vyvracia v stanovisko od firmy Baumit. Na otázku prečo jej fakturoval inak ako bola skutočnosť v metroch štvorcových aj v materiáli opäť odpovedal zavádzajúco a vyhýbavo, pretože vedel koľko spotreboval materiálu, ktorý použil na jej rodinný dom, ktorý mu stále priebežne aj pri nákupe platila a faktúry vystavil a dodal až po niekoľkonásobnom urgovaní z jej strany dodatočne a domnieva sa, že zámerne navyšoval sumy aj metre štvorcové len, aby mu konečná suma vyšla tak, že mu ešte ostala dlžná. Opäť poukazuje aj na to, že od nej zobral zálohu na 260,- € na plechy parapiet a ani po jej reklamácií jej ich do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil. V komunikácii SMS v správe ju zavádza, že plechy sú už odoslané. Uplatňuje si náhradu škody vo výške 683,83 €, ktorá pozostáva z majetkovej škody v zmysle odborného vyjadrenia 423,83 € a 260,- €, čo predstavuje zálohu za plechy.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného trestného činu, v danom prípade prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria typové znaky skutkovej podstaty prečinu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt, subjektívnu stránku a materiálnu stránku predstavuje závažnosť činu.

Pri absencii naplnenia čo i len jedného znaku skutkovej podstaty sa nemôže jednať o trestný čin (zločin alebo prečin).

Skutková podstata vyjadruje určitý skutkový dej, ktorý vyvolala určitá fyzická osoba porušením zákonom chránených záujmov, za čo musí niesť trestnú zodpovednosť.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takejto sumy.

Objektom trestného činu podvodu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou vecí.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba lebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa skladá ako

väčšina trestných činov z konania, následku a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu je naplnená vtedy, pokiaľ páchatel' uvádzaním tretej osoby do omylu (aktívna forma), alebo pokiaľ páchatel' využije omyl tretej osoby (pasívna forma), seba alebo iného obohatí a v tejto príčinnej súvislosti vznikne na cudzom majetku ako následok tohto konania škoda v požadovanej výške. Z uvedeného možno konštatovať, že uvádzanie do omylu, predstavuje aktívnu činnosť, ktorá spočíva v predstieraní skutočností, ktoré sú v rozpore s realitou, resp. ktoré vôbec neexistujú. Naproti tomu využitie omylu predstavuje konanie páchatel'a, pri ktorom síce samotný omyl sám nevyvolal, ale jeho existenciu na úkor poškodeného pre svoj alebo iného prospech využil. Následkom podvodu podľa § 221 Tr. zák. je teda vznik škody a obohatenie páchatel'a alebo inej osoby.

Konanie ako znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. spočíva v uvedení do omylu, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, pričom uvedenie do omylu môže byť spôsobené nielen konaním, ale aj opomenutím konania alebo aj konkludentným činom. V prípade trestného činu podvodu, aby mohol byť prijatý záver o naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel' uviedol niekoho do omylu, t.j. napr. u poškodenej osoby vytvoril mylnú predstavu o tom, že realita je iná a táto osoba pod vplyvom takéhoto omylu konala spôsobom, pri ktorom jej vznikla škoda. Zároveň musí byť preukázané, že páchatel' už musel o omyle vedieť v čase, keď sa skutku dopúšťal, t.j. musel poňať úmysel vyvolať u poškodenej strany omyl a tento využiť za účelom vlastného alebo cudzieho obohatenia.

Omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať navyše musí byť určitej kvality a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť vyplývajúcu či už zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklosti preskúmať tvrdenia iných a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho považovať za uvádzanie do omylu v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

Vo vzťahu ku konaniu ako znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty je potrebné uviesť, že podľa § 122 ods. 1 Tr. zák. sa konaním rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Je potrebné zdôrazniť, že nie každé opomenutie má formu trestnoprávne relevantného konania. O trestnoprávne relevantné opomenutie ide len vtedy, ak páchatel' opomenie konanie, na ktoré bol podľa okolností prípadu a svojich pomerov povinný. Musí ísť o právnu povinnosť, pričom záväzná povinnosť môže vyplývať iba z práva. Pritom treba zohľadniť, či okolnosti prípadu a osobné pomery osoby fakticky umožňovali úspešne splniť túto právnu povinnosť a len za predpokladu, že to umožňovali, ide o trestnoprávne relevantné opomenutie konania.

Škoda vyjadruje takú ujmu alebo získanie takého prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom, ktorá je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi a je teda z hľadiska náhrady škody napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Aby išlo o škodu spôsobenú trestným činom musí vzniknúť v príčinnej súvislosti s trestným

činom. Pritom nestačí iba pravdepodobnosť príčinnej súvislosti, vyžaduje sa preukázanie jej existencie, a teda škoda musí byť priamym dôsledkom trestného činu. Nemožno ju vylučovať len z toho dôvodu, že ide len o jednu z príčin daného trestného činu, ktorá by sama osebe bez iných príčin či podmienok nenastala, alebo nemusela nastať. Príčinná súvislosť je teda daná aj vtedy, keď škodu spôsobila, okrem konania páchatel'a, aj ďalšia príčina, pričom je nerozhodné, či každá z týchto príčin bola inak sama spôsobilá privodiť túto škodu sama osebe, alebo mohla tento následok privodiť len vo vzájomnom spolupôsobení s druhou príčinou.

Na objasnenie skutkovej okolnosti dôležitej pre posúdenie právnej otázky pri postupe páchatel'a ako znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa môže v trestnom konaní použiť niektorý z procesných postupov pri dokazovaní, uvedených v treťom diele šiestej hlavy prvej časti Tr. por., pričom je potrebné zdôrazniť, že taký postup sa týka zisťovania skutkových okolností, nie posudzovania právnych otázok a to vrátane subjektívnej stránky konania obvineného.

V prípade trestného činu podvodu, aby mohol byť prijatý záver o naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel' uviedol niekoho do omylu, t.j. napr. u poškodenej osoby vytvoril mylnú predstavu o tom, že realita je iná a táto osoba pod vplyvom takéhoto omylu konala spôsobom, pri ktorom jej vznikla škoda. Zároveň musí byť preukázané, že páchatel' už musel o omyle vedieť v čase, keď sa skutku dopúšťal, t.j. musel poňať úmysel vyvolať u poškodenej strany omyl a tento využiť za účelom vlastného alebo cudzieho obohatenia.

Subjekt je všeobecný, páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

K právnym úvahám ohľadne zavinenia treba vo všeobecnosti konštatovať, že zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie (úmyselné ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozenie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel' rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozený, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite, a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Zavinenie je podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Keďže trestný čin podvodu je úmyselným trestným činom, úmysel musí byť jednoznačne preukázaný a musí v sebe zahŕňať skutočnosť, že páchatel' iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl a navyiac úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce spôsobiť na cudzom

majetku škodu a zároveň chce seba alebo iného obohatiť, čo však vykonanými dôkazmi preukázané nebolo.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá, podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom (R 62/1973), pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu (R 5/1951).

Podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

V spisovom materiáli sa nachádza Zmluva o dielo, kde je ako zhotoviteľ uvedená obvinený XXXXX, miestom podnikania XXXXX, XXXXX a objednávateľ XXXXX XXXXX XXXXX Táto zmluva je podpísaná iba XXXXX dňa 18.03.2020. Ako vyplýva z výpovede poškodenej XXXXX, táto zmluvu nepodpísala, nakoľko mala voči jej obsahu určité výhrady. Aj napriek uvedenej skutočnosti sa začali na rodinnom dome dohodnuté práce vykonávať.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené vyjadrenie zo stavebnín XXXXX, podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX, miesto podnikania, XXXXX (v súčasnosti ukončená podnikateľská činnosť), z ktorého vyplýva, že XXXXX bola dodávaná v období od 27. marca až do 27. apríla 2020 fasádna omietka GranoporTop č. odtieňa 0498 v celkovom počte 29 vedier, pričom výrobok bol dodaný priamo z výrobného závodu BAUMIT prepravnou spoločnosťou, ktorú si objednáva výrobca, preto nevedia s presnosťou určiť dodané balenia (modrý uzáver a biele vedro s označením výrobcu, druh výrobku a odtieňa). Ďalej sa vo vyjadrení uvádza, že evidujú objednávku od p. XXXXX na fasádnu omietku SilikonTOP, ktorá bola následne po vyjadrení od výrobcu Baumit a telefonickej dohovore s p. XXXXX zmenená na omietku GranoporTop, pretože daný odtieň 0498 sa nedá vyrobiť v štruktúre SilikonTop, preto bola páňovi XXXXX ponúknutá verzia StarTop a GranoporTop, teda výrobky u ktorých sa daný odtieň dá vyrobiť. Zákazník si zvolil akrylátovú fasádnu omietku GranoporTop, na základe čoho bola upravená prijatá objednávka a odoslaná zálohová faktúra už so zmeneným typom omietky k objednávke.

Z uvedeného vyplýva, že až následne bola táto objednávka zmenená na omietku GranoporTop, pretože daný odtieň 0498 sa nedá vyrobiť v štruktúre Silikon Top vyrobiť.

Zo zabezpečených podkladov zo stavebnín XXXXX je zrejmé, že do systému stavebnín XXXXX bolo zaevidovaná objednávka XXXXX zo dňa XXXXX o XXXXX h s požiadavkou na omietku Baumit SilikonTop v množstve 23 ks (kód 787/1) a s požiadavkou na UniPrimer - základný náter v počte 2 kusy (kód 865/25), čo potvrdzuje, že obvinený XXXXX skutočne prvotne objednal taký materiál ako poškodená XXXXX, podľa svojho vyjadrenia a v podstate aj podľa nepodpísanej zmluvy o dielo, požadovala. Dokonca v poznámke objednávky bolo uvedené: „Farebný odtieň číslo life 0498 štruktúra 1,5 mm“, tak ako to vyplýva aj z

SMS komunikácie medzi obvineným a poškodenou zo dňa 22.03.2020 v čase od 16:16 do 16.47 h (SMS označené ako č. 13-15).

V spisovom materiáli sa nachádza aj e-mail zo dňa 25.03.2020 o 08.45 h, odosielateľ XXXXX a prijímateľ XXXXX (ako vyplýva zo spisového materiálu e-mail poškodenej), z ktorého obsahu citujem: „Dobrý deň, v prílohe Vám posielam farebný návrh fasády na váš rodinný dom. Utvorte si názor a ak by ste mali ďalšie požiadavky ohľadom farebného návrhu, resp. výberu fasádnej omietky, som Vám k dispozícii. Odtieň LIFE 0498* je len v materiáli StarTop, oproti klasickej najpoužívanejšej omietke SilikonTop na silikónovej báze, má tento materiál lepšiu priepustnosť, je aj v takých žiarivých odtieňoch ako ste si vybrali a má samočistiacu schopnosť. Zase na druhej strane, na oblasť sokla je lepšie použiť omietku SilikonTop z dôvodu hydrofobizácie / nenasiakavosti materiálu. Cena StarTop je teda trochu vyššia. Tento odtieň 0498 je zároveň dosť taký naružovelý, neviem či taký chcete, je trochu netypický, preto naozaj odporúčam objednať si vzorky odtieňov.“ Na záver je uvedené meno XXXXX, Technické poradenstvo, Baumit, spol. sr. o.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádza e-mail s menom v závere XXXXX, Technické poradenstvo, Baumit, spol. sr. o., ktorý bol predložený stavebninami XXXXX, z ktorého obsahu citujem: „Dobrý deň, odtieň Baumit LIFE 0498 sa dá namiešať v bázach: Baumit StarTop – silikónová samočistiaca tenkovrstvová prefarbená omietka, je výrazne paropriepustnejšia ako akrylátová omietka, so samočistiacou schopnosťou, jej povrch sa rýchlo vysuší, to znamená, že je odolnejšia aj voči machom a riasám, silikónová omietka je všeobecne mechanicky odolnejšia. Baumit GranoporTop – akrylátová prefarbená tenkovrstvová omietka, s vysokou odolnosťou voči vode, do oblasti sokla, skôr odporúčam túto omietku.“

Je vysoko pravdepodobné, že práve na základe tohto vyjadrenia a odporúčania spoločnosti Baumit spol. sr. o. došlo k zmene objednávky na omietku GranoporTop.

Stavebniny XXXXX majú vo svojich interných podkladoch uvedené, že k zmene objednávky došlo po telefonicknej dohode na základe vyjadrenia výrobcu. Z ich interných podkladov nie je zrejmé, kto s kým telefonoval a v akom rozsahu boli podané informácie od výrobcu. Informácie poskytované obvineným v jeho výpovedi, pokiaľ ide o fakturáciu fasádnej omietky alebo objednávku fasádnej omietky, svedčia skôr o neznalosti produktov, kde jeho prioritou bolo zabezpečiť správny odtieň a štruktúru omietky bez absolútneho zamerania na konkrétny materiál, čo možno prisúdiť aj tomu, že na danú činnosť nedisponoval dostatočnou odbornosťou. Tejto neodbornosti obvineného v danej oblasti prisvedča aj fakt, že obvinený na faktúre vystavenej poškodenej uvádza, že fakturuje SilikonTop, ktorý následne označuje, že aj dodáva. Táto skutočnosť však nezakladá trestnú zodpovednosť obvineného pre trestný či podvodu, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený, podľa dohody správne objednal poškodenou požadovanú omietku Baumit SilikonTop odtieň číslo LIFE 0498 štruktúra 1,5 mm, avšak odtieň číslo LIFE 0498 sa nedal namiešať v báze SilikonTop, a tak došlo k zmene omietky na GranoporTop. O skutočnosti, že odtieň číslo LIFE 0498 sa nedá namiešať v báze SilikonTop, však vedela aj samotná poškodená, minimálne odo dňa 25.03.2020, kedy jej bola e-mailom táto informácia

zo strany XXXXX z Baumitu poskytnutá. Poškodená vo svojej výpovedi poukazuje na SMS č. 18, podľa ktorej pán XXXXX vedel, že sa dožaduje vyslovene silikónovej farby. Túto vedomosť pravdepodobne odvodzuje z SMS správy zo dňa 25.03.2020 o 11.11 h, citujem: „Poslali mi z Baumit.. Dostali ste tu Silikón top?“, teda zo správy, keď už aj sama poškodená vedela, že v danom odtieni LIFE 0498 sa nedá namiešať SilikonTop. Ako vyplýva z ďalšej SMS konverzácie, obvinený na túto správu nereagoval, nakoľko rozhovor sa zvrhol k zaslanej vizualizácii. V konverzáciách v ďalších dňoch sa už obvinený ani poškodená k téme druhu fasádnej farby nevrátili. Dňa 27.03.2020 obvinený poškodenej zasiela fotografiu vedier dodanej fasádnej farby, pričom obvinený ju opisuje ako nádhernú a poškodená je zvedavá sa pýta na jej odtieň, marhuľkový alebo ružovkastý.

Ako aj vyplýva z odborného vyjadrenia č. XXXXX vypracovaného v predmetnom trestnom konaní rozdiel medzi cenou fasádnych farieb, z ktorých sa dal odtieň vybraný poškodenou namiešať (Baumit Silikón StarTop a Baumit Akrylát GranoporTop) je pri 31 kusoch je 71,34 €. Pokiaľ ide o doobjednávku ďalších 6 kusov fasádnej farby, je v odbornom vyjadrení nesprávne uvedený počet 16 kusov a tomu zodpovedajúci rozdiel vo výške 36,826 €, hoci aritmetickým výpočtom by bol pri 6 kusoch rozdiel 13,81 €.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že rozdiel v cene fasádnej farby nedosahuje sumu 266,- €, čo je predpokladom naplnenia objektívnej stránky trestného činu, pokiaľ ide o následok, ktorý je v príčinnej súvislosti s konaním páchatel'a, ale zároveň nebolo preukázané, že by poškodená bola konaním obvineného uvedená do omylu, resp. že by využil omyl iného. Nie je preukázaná tak vedomosťná, ani vôľová zložka zavinenia, teda že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), resp. vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený, (nepriamy úmysel).

Ďalej je potrebné poukázať na rozdiely v m2 týkajúce sa vykonaných prác na vrchnej fasáde, pričom odborné vyjadrenie č. XXXXX porovnáva rozsah, čiže m2 skutočne vykonanej práce na vrchnej fasáde a rozsah, ktorý bol vyfaktúrovaný vo faktúre č. XXXXX zo dňa 06.05.2020. Pokiaľ ide o rozdiely, ktoré vznikli v m2, teda rozdiely o 16,423 m2, 9,935 m2 a 13,433 m2, čo predstavuje sumu 352,474 €, rovnako nemožno, s poukazom na vyjadrenie obvineného, hovoriť o prečine podvodu, a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky trestného činu, nakoľko absentuje akýkoľvek úmysel vopred uviesť poškodenú do omylu v otázke m2, dokonca za situácie, keď zateplenie sokla nebolo ani faktúrované.

Podotýkam, že v prípade podvodného konania sa vyžaduje, aby páchatel' už v začiatku inkriminovaného konania konal v úmysle podviesť iného a nelegálne obohatiť seba, či iného na úkor cudzieho majetku.

Čo sa týka otázky uvedenia do omylu poškodenej v otázke živnostenského oprávnenia je potrebné uviesť, že podľa výpisu zo živnostenského registra má obvinený od 28.10.2019 živnostenské oprávnenie na predmety podnikania: „prípravné práce k realizácii stavby“ a „dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov“.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania však vyplýva, že v rámci vymedzenia uvedených voľných živností nie je možné vykonávať zateplovacie ani fasádne práce na stavbe, nakoľko tieto zahŕňa zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v prílohe č. 1 medzi „remeselné živnosti“, skupina 113 „stavebníctvo“ s názvom predmetov podnikania „murárstvo“ (poradové číslo 19) a „izolatérstvo“ (poradové číslo č. 23). XXXXX nedisponuje živnostenským oprávnením na prevádzkovanie uvedených remeselných živností.

Ako vyplýva z predmetnej správy a aj z výpisu zo živnostenského registra obvinený XXXXX má živnostenské oprávnenie v rámci voľných živností súvisiace s prípravnými prácami na stavbe a dokončovacími prácami pri realizácii exteriérov a interiérov, avšak nemá remeselnú živnosť, ktorá sa vyžaduje zateplovacie ani fasádne práce na stavbe.

Nakoľko absentuje sústavnosť konania obvineného, posudzovaná nielen podľa doby trvania činnosti a počtu vykonaných prác, ale aj jednotiaceho zámeru páchatela získať takouto činnosťou trvalejší zdroj príjmov, nie je možné konanie obvineného posudzovať ako trestný čin neoprávneného podnikania v zmysle 251 Tr. zák., a to z dôvodu absencie objektívnej stránky trestného činu.

Zároveň som toho názoru, že konanie obvineného nemožno posudzovať ani ako trestný či podvodu podľa § 221 Tr. zák., nakoľko absentuje naplnenie objektívnej stránky trestného činu spočívajúceho v spôsobení následku, ako aj subjektívnej stránky trestného činu tak, ako to už bolo vyššie uvedené.

Je však potrebné uviesť, že nakoľko obvinený v danom prípade vykonával činnosť, na ktorú nemal živnostenské oprávnenie, je potrebné toto jeho konanie preveriť v zmysle možné naplnenia znakov iného správneho deliktu v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení, prípadne priestupku na úseku podnikania v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Nedodanie plechov zo strany obvineného, na ktoré poškodená poukazuje vo svojej výpovedi možno považovať za nedodržanie zmluvného záväzku, nenapĺňa však znaky niektorého z trestných činov uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Skutočnosť, že práce mohli byť vykonané neodborne a nekvalitne nie je dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti, ale môže byť predmetom obchodnoprávneho sporu medzi zhotoviteľom a objednávateľom.

Je zrejmé, že okolnosti prezentované poškodenou patria do oblasti obchodného práva a nie je možné ich posudzovať podľa Trestného zákona. Taktiež nebolo zistené naplnenie inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v Osobitnej časti Trestného zákona.

Záverom uvádzam, že trestné právo treba považovať za ultima ratio, má slúžiť ako krajný prostriedok na ochranu celospoločenských hodnôt a nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných, resp. civilných alebo obchodných vzťahov, ktoré sú závislé

predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby sa náležite staral o svoje práva. Je neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana prevažne celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. Ústavný súd k tomu dodáva, že je v právnom štáte neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, t. j. ak nie sú tu predpoklady celkom nespochybniteľne zistiteľné. Princíp subsidiarity trestnej represie totiž vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo, t. j. predovšetkým tam, kde iné právne prostriedky zlyhávajú alebo nie sú efektívne. V danej veci uvádzam, že trestné právo a orgány činné v trestnom konaní neslúžia na to, aby sa prostredníctvom nich riešili sporné obchodné vzťahy, pokiaľ nie sú dané všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti, ale jeho konanie však môže byť posúdené ako iný správny delikt podľa § 64 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení, prípadne priestupku na úseku podnikania podľa § 24 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka