



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 375/18/5506-10
EEČ: 2-40-31-2019

Martin 25.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX 1120/7, XXXXX
povolanie: stavbyvedúci
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX, 825 11 XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

10

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX 1120/7, XXXXX
povolanie: stavbyvedúci
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Martin - Západ pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 06. 2018 v XXXXX miestna časť XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, Ul. XXXXX, vykonával pri obytnom dome XXXXX činnosť stavbyvedúceho pre dodávateľa zemných prác, spoločnosť HD Drill, s. r. o., so sídlom TXXXXX, pričom bol zodpovedný za vykonávanie zemných vŕtacích prác zamestnancami spoločnosti HD Drill, s. r. o., po vytýčení trás plynárenských sietí zamestnancom SPP - Distribúcia, a. s., ktorého sa zúčastnil, a ako zodpovedný pracovník - stavbyvedúci, kde potvrdil svojim podpisom „zápis z vytýčenia plynárenského zariadenia“ a tiež prevzatie aktuálnej mapky, sa následne nedostatočne oboznámil s uvedenou aktuálnou projektovou dokumentáciou od spoločnosti SPP - Distribúcia, a. s., a na základe neaktuálnej projektovej dokumentácie z roku 2016 nesprávne vyznačil miesta vykonania riadeného pretlaku, a to aj v mieste križovania plynovodu STL D160 a dal pokyn k vykonaniu vŕtacích prác, následkom čoho XXXXX v čase o 15.30 h zamestnanec spoločnosti HD Drill, s. r. o., XXXXX, XXXXX obsluhoval horizontálnu vŕtaciú súpravu zn. DXXXXX XXXXX ktorou prevrtával popod pozemnú komunikáciu diery v dĺžke cca 25 m a vŕtaciú súpravu navigoval podľa návádzača vrtu p. XXXXX, nar. 27. 11. 1984, ktorý sa držal navádzacích značiek na vozovke, kde tieto vyznačil na vozovke obvinený - stavbyvedúci XXXXX, následkom čoho došlo k poškodeniu plynovodu STL D160 s priemerom diery v potrubí 51 mm, úniku plynu do ovzdušia v objeme 11.739,9477 m³ a výpadku dodávky zemného plynu v dvoch bytových domoch s dvadsiatimi štyrmi odberateľmi plynu, a to v čase od 15.30 h do 19.00 h, tatko svojim konaniami ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia - plynovodu, a tým spôsobil poškodenú spoločnosť SPP – Distribúcia, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX, 825 11 XXXXX, IČO: 35 910 739, celkovú škodu vo výške 3.758,95 Eur bez DPH

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 31.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne dňa 21.08.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX vznesené obvinenie XXXXX prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zmier.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody,

ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., preto bol vydaný pokyn na vykonanie mediácie Okresnému súdu XXXXX

Obvinený XXXXX uzavrel s poškodenou spoločnosťou SPP . distribúcia , a.s. sídlo XXXXX, 825 11 XXXXX, IČO: XXXXX, v zast. XXXXX, nar. XXXXX dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal. Obvinený určil sumu 100,- € ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX vyhlásil, že so zmierním súhlasí. Ďalej uviedol, že nepožaduje od obvineného žiadnu škodu nahradiť, nakoľko obvinený škodu v plnej výške nahradil. Zároveň vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obvinený zložil dňa XXXXX na účet Okresnej prokuratúry v XXXXX peňažnú sumu 100 €, pričom celá táto suma je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť trestného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti súhlasil s uzavretím zmiernu.

Obvinený sa za svoje konanie poškodenému ospravedlnil.

Obvinený XXXXX podľa odpisu z registra trestov doposiaľ má jeden záznam v tomto registri a to z roku 1996, kedy bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 Tr. zák. v tom čase účinného, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 14 mesiacov. trest vykonal 24.06.1996, odsúdenie bolo zahľadené, a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V registri priestupkov má 2 záznamy, pričom sa jedná o priestupky na úseku dopravy.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka