



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 428/19/5506-6  
EEČ: 2-40-31-2020

Martin 02.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: pmocná sila v kuchyni

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.06.2019 v presne nezistenom čase, v Martine, na ul. Záhorského v tráve našla mobilný telefón Huawei P30 lite, čiernej farby, XXXXX, do ktorého si vložila svoju SIM kartu a telefón od tohto času až do dňa 06.07.2019, kedy jej bol zaistený príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ, používala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila majiteľovi mobilného telefónu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 252,77 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ XXXXX - východ uznesením pod ČVS:ORP-621/OV-MT-2019 z 11.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin zatajenie veci

podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a popísala ako sa ho dopustila, teda že telefón HUAWEI P30 lite našla dňa 24.07.2019 v dopoludňajších hodinách asi okolo 11.00 hod. pri venčení psa. Telefón nebol nijako poškodený. Potom, ako prišla domov sa ho pokúsila zapnúť, ale nešiel, nebola tam žiadna telefónna ani pamäťová karta. Do pamäti telefónu sa nedokázala dostať, preto nikoho z jeho okolia nedokázala kontaktovať. Iným spôsobom sa majiteľa telefónu nepokúsila zistiť. Dala si do telefónu svoju telefónnu kartu, kde si cez internet založila na telefóne vlastné kontá a telefón používala do času, kedy bola oslovená zo strany polície a tento na výzvu ihneď aj odovzdala. Svoje konanie oľutovala.

Obvinená je okrem vlastného priznania usvedčovaná aj výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 17.06.2019 do 01.00 dňa 18.06.2019 bol najprv v pohostinstve Sokol, na ul. M. R. Štefánika v Martine a neskôr sa presunul na sídlisko Ľadoveň, do miesta jeho prechodného bydliska na ulici XXXXX, kde zistil, že nemá mobilný telefón Huawei P30 lite, čiernej farby, XXXXX, ktorý zakúpil niekedy v mesiaci jún 2019, kedy mal hodnotu 350,- €. Nevedel uviesť, či telefón stratil alebo mu bol odcudzený, pokúšal sa naň dovolať, avšak už bol vypnutý. K svojmu výsluchu predložil zároveň podklad s identifikačnými údajmi jeho mobilného telefónu. Následne poškodený po oboznámení sa s vykonanými lustráciami, z ktorých bolo zistené, že mobilný telefón bol používaný v období od 17.06.2019 do 24.06.2019 s účastníckym číslom evidovaným na poškodeného a potom odo dňa 25.06.2019 do 05.07.2019 s účastníckym číslom evidovaným na XXXXX uviedol, že je možné, že si pomýlil týždeň, nakoľko vie, že ku skutku došlo z pondelka na utorok a toto zle uviedol vo svojom oznámení. Poškodený zároveň uviedol, že v telefóne boli všetky jeho údaje vymazané, facebookový profil ako aj e-mailové konto boli vymazané, tieto si jemu neznáma osoba pozmenila na svoje. Neskôr sa od známych dozvedel, že na druhý deň ako mu bol odcudzený, resp. ako stratil mobilný telefón sa mu naň pokúšali dovolať, pričom telefón zvonil, ale nikto ho nezodvihol. Uviedol tiež, že v mobilnom telefóne nepostačovalo len vymeniť telefónne karty na to, aby ho mohol niekto použiť, musel na ňom byť zadaný kód, ktorý zrejme osoba, ktorá ho našla trafila. Nikto z jeho známych, ktorých kontaktné údaje mal uložené v mobilnom telefóne, nebol kontaktovaný, s tým, že sa telefón s jeho číslom našiel a teda sa ho nikto nepokúsil kontaktovať, za účelom vrátenia telefónu.

Rovnako je obvinená vo veci usvedčovaná aj lustráciou IMEI čísla mobilného telefónu zn. Huawei P30 lite, čiernej farby, XXXXX, kde bolo zistené, že v predmetnom mobilnom telefóne bola v období od 25.06.2019 do 05.07.2019 používaná SIM karta s účastníckym číslom XXXXX, ktoré je registrované na osobu obvinenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj potvrdenie o zaistení predmetného mobilného telefónu zo dňa 06.07.2019, a to obvinenej XXXXX.

Vo veci bolo dňa 04.11.2019 vypracované odborné vyjadrenie číslo 24/19/S za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty predmetného mobilného telefónu Huawei P30 lite v čase spáchania skutku, kde táto bola znalcom vyčíslená na sumu 252,77 € s DPH.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania som dospel k jednoznačnému záveru, že bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia a tohto sa dopustila obvinená, avšak tento skutok nenapĺňa znaky prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu zatajenie veci dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa formálne znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvinenej podľa vypracovaného odborného vyjadrenia nepresahuje sumu 266 €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (skutok nevykazuje znaky žiadneho priestupku), preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Pre úplnosť poznamenávam, že uvedený skutok nie je možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods.1 zák. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom, zničením alebo poškodením veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor