



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 289/15/5506
EEČ: 2-40-31-2016

Martin 31.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dvoch maloletých dcér XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX bytom s matkou XXXXX, XXXXX, ku ktorým mám vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, XXXXX zo dňa 07.02.2014, právoplatný dňa 04.04.2014, vykonateľný dňa 20.04.2014, ktorým súd v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodol, že XXXXX je povinný platiť výživné na maloletú XXXXX a rovnako aj na maloletú XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, určené podľa osobitného predpisu, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred matke XXXXX s účinnosťou od 21.10.2013, a tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Martin, XXXXX zo dňa 20.03.2007 v časti o výživnom, pričom bežné výživné si neplnil za obdobie od mesiaca február 2014 do ohraničenej zavinenej doby do mesiaca december 2014 vrátane, teda za 11 kalendárnych mesiacov, čím mu k rukám oprávnenej XXXXX vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 596,86 Eur, pričom v evidencii uchádzačov o zamestnanie na s ÚPSVaR bol evidovaný len od 10.12.2014 do 18.01.2015 a následne bol vyradený z dôvodu nespôlupráce, nebol evidovaný ako

poberateľ štátnych sociálnych dávok, v sledovanom období bol zamestnaný formou dohody v spoločnosti XXXXX. od 19.02.2014 do 28.02.2014 s príjmom vo výške 47,39 Eur, v spoločnosti XXXXX od 26.03.2014 do 31.03.2014 podľa jeho vyjadrenia s príjmom 300,- až 350,- Eur mesačne, podľa jeho vyjadrenia si finančne aj privyrábala príležitostnými manuálnymi prácami s mesačným nepravidelným príjmom okolo 200,- až 300,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením zo dňa 24.06.2015, XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 31.07.2015 postupom podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že vyšetrovateľ PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu XXXXX, svedkyňu XXXXX a svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Martin 07.02.2014, č.k. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 20.03.2014, č.k. XXXXX, rodné listy detí, potvrdenie o návšteve školy, správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, správu zo Sociálnej poisťovne, a.s., správu zo spoločnosti XXXXX, správu z Daňového úradu Žilina, pobočka Martin, doklady o úhrade výživného, lustráciu v evidencii priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na svoje dve maloleté deti k rukám oprávnenej XXXXX, pred nástupom do výkonu trestu dňa 25.02.2015 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie v dobe od decembra 2014 do konca januára 2015 a dávka v hmotnej núdzi mu bola priznaná len za jeden mesiac január 2015 v sume okolo 61,- Eur. Na dohodu robil v spoločnosti XXXXX vo februára 2014 a zarobil okolo 70,- Eur, v spoločnosti XXXXX robil v marci 2014 a zarobil okolo 300,- až 350,- Eur. Príležitostne si privyrobil od februára 2014 do marca 2014 na fuškách a mal mesačný príjem od 200,- do 300,- Eur. Od 25.02.2015 je vo výkone trestu, kde riadne nahlásil vyživovaciu povinnosť. V mesiaci február, marec a apríl 2014 dal XXXXX do rúk minimálne 60,- Eur na výživné, potvrdenie nemá. Za máj 2014 jej peniaze nedal. Za jún a júl 2014 dal XXXXX do rúk minimálne 60,- Eur na výživné, potvrdenie nemá. V auguste 2014 jej peniaze nedal, lebo sa mu narodila tretia dcéra. V septembri 2014 kúpil dcére XXXXX telefón v hodnote 70,- Eur, XXXXX dal osobne do rúk na výživné 150,- Eur a nejaké drobné peniaze. V októbri a novembri 2014 dal XXXXX do rúk po 40,- Eur, viac nemal. V decembri 2014 nezaplatil na výživnom nič. Jeho matka pomáha XXXXX, robí jej nákupy. Matke vždy povedal, že ide na XXXXX zaplatiť výživné a XXXXX potvrdil matke, že výživné

zaplatil. Vie to aj jeho otec. Platil ako mohol.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že od februára 2014 do decembra 2014 jej obvinený dlhoval na výživnom 596,86 Eur. Má vedomosť o tom, že v januári 2015 bol obvinený poberateľom dávky v hmotnej núdzi a nemal z čoho zaplatiť výživné. Od februára 2015 je obvinený vo výkone trestu odňatia slobody a nahlásil tam vyživovaciu povinnosť na ich deti, ale nebol zaradený do práce, a tak nemohol platiť výživné aspoň v nejakej malej čiastke. Z výkonu trestu jej bola poslaná iba suma 15,16 Eur, čo považuje za bežné výživné za mesiac október 2015. Dlh vo výške 596,86 Eur jej bol v plnom rozsahu uhradený, prostredníctvom matky obvineného. Peniaze si prevzala dňa 09.02.2016 na pošte. Obvinený XXXXX nemá voči nej žiadne podlžnosti na bežnom výživnom. Je si vedomá, že obvinený nemôže z výkonu trestu platiť výživné a svoju povinnosť si splnil tým, že vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vo svojej výpovedi uviedla, že po dohode so svojím synom XXXXX vyplatila dlžné výživné vo výške 600,- Eur za obdobie od mesiaca 2014 do decembra 2014 vrátane, teda za 11 kalendárnych mesiacov, tak ako sa mu kladie za vinu. K výsluchu predložila potvrdenie o doplatení dlžnej sumy. Má vedomosť o tom, že v januári 2015 bol jej syn poberateľom dávky v hmotnej núdzi a od februára 2015 je vo výkone trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil a nebol zaradený do pracovného procesu z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí.

Svedok XXXXX, otec obvineného, vo svojej výpovedi nepotvrdil, že by mu syn XXXXX povedal, že ide zaplatiť výživné XXXXX.

Na č.l. 73 vyšetrovacieho spisu sa nachádza doklad o úhrade výživného zo dňa 05.02.2016 vo výške 600,- Eur za obidve deti za obdobie od februára 2014 do decembra 2014, odosielateľ XXXXX, adresát XXXXX.

Na č.l. 74 vyšetrovacieho spisu sa nachádza doklad o úhrade výživného zo dňa 14.10.2015 vo výške 15,16 Eur, odosielateľ Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok adresát XXXXX.

Zo správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin vyplýva, že XXXXX bol posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi v mesiaci január 2015, kde za mesiac január 2015 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur, pričom je zrejmé, že z tejto sumy nemal z čoho reálne zaplatiť bežné výživné na obidve deti, nakoľko táto suma mu postačovala len na zabezpečenie základných životných potrieb, a preto absentuje v konaní obvineného subjektívna stránka.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol do Ústavu na výkon väzby Žilina dodaný príslušníkmi PZ dňa 25.02.2015 a od 17.03.2015 do 21.04.2015 vykonával trest v ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová, kde požiadal o preradenie do ÚVTOS Ružomberok. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX, XXXXX2 a mal. XXXXX, XXXXX, prevzal tlačivá - žiadosť na vykonanie zrážok z pracovnej odmeny, avšak pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí nebol zaradený do pracovného procesu, dňa 19.05.2015 bol zaradený na pracovisko strojové šitie pracovných odev a tričiek bez nároku na odmenu, dňa 02.06.2015 bol vyradený pre neprejavenie manuálnej zručnosti. Správanie

a vystupovanie XXXXX je v ÚVTOS na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do plateného pracovného procesu bol zaradený od 16.09.2015 do 11.10.2015 jednalo sa o sezónne pracovisko – triedenie zemiakov, kde z odmeny bola vykonaná zrážka na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX vo výške 15,16 Eur. Do plateného pracovného procesu je opäť zaradený od 08.02.2016 doposiaľ pre spol. XXXXX a zrážka na výživnom bude realizovaná v priebehu mesiaca marec 2016.

Na základe týchto dvoch podstatne dôležitých uvedených skutočností bola zavinená doba neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX na maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX bola ohraničená od mesiaca februára 2014 do mesiaca december 2014 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 596,86 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka