



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 377/19/5506-7
EEČ: 2-40-324-2019

Martin 30.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 02.06.2019 v čase približne o 00.15 hod. XXXXX, nar. XXXXX odišiel z bytu na ul. XXXXX, kde sa stretol spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX do bytu svojej sestry XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, z bytu jej nepozorovane a bez jej súhlasu vzal kľúče od osobného motorového vozidla XXXXX farby zlatá metalíza, rok výroby 2016, ktorého hodnota bola v tom čase minimálne 20.000,- €, pričom na základe plnej moci spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX zo dňa 10.07.2017 je jeho jedinou užívateľkou, tieto priniesol pred bytový dom na ul. XXXXX, podal ich XXXXX, ten kľúče zobral, odomkol osobné motorové vozidlo XXXXX zaparkované vo vnútri tzv. kocky medzi bytovými domami na ul. XXXXX, nasadol doň a ako vodič bez vodičského oprávnenia toto vozidlo naštartoval tlačidlom, vycúval z priestoru parkovania na ul. XXXXX na cestu, kde ho už čakali XXXXX, XXXXX a XXXXX, tu z auta vystúpil, na sedadlo vodiča si sadol XXXXX, ktorý ako vodič bez vodičského oprávnenia s autom prešiel z ul. XXXXX v

spoločnosti ostatných troch kamarátov k ubytovni pod sídliskom L'adoveň v Martine, kde auto zaparkoval, XXXXX išiel do ubytovne vziať si pitie a tašku, keď vyšiel, na miesto vodiča si opäť sadol XXXXX, ktorý s vozidlom ako vodič prešiel k reštaurácii Tosca v mestskej časti XXXXX - XXXXX v blízkosti letného kúpaliska XXXXX XXXXX, kde vozidlo XXXXX približne o 01.00 hod. dňa 02.06.2019 zaparkoval, tlačidlom vypol chod motora a všetci spoločne odišli smerom ku kúpalisku Sunny v Martine,

2/ dňa 26.05.2019 v čase približne o 23.00 hod. XXXXX nepozorovane vošiel do bytu svojej sestry XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, z bytu jej bez jej vedomia a bez jej súhlasu z mikiny zavesenej na vešiaku v chodbe vzal kľúče od osobného motorového vozidla XXXXX farby zlatá metalíza, rok výroby 2016, ktorého hodnota bola v tom čase minimálne 20.000,- €, pričom na základe plnej moci spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX zo dňa 10.07.2017 je jeho jedinou užívateľkou, tieto priniesol na parkovisko pri predajni Lidl v Martine, kde bolo predmetné vozidlo v tom čase zaparkované, dal ich XXXXX, ktorý ho tam spoločne s XXXXX čakali, ten kľúče zobral, odomkol osobné motorové vozidlo XXXXX nasadol doň na miesto určené pre vodiča, naštartoval tlačidlom na to určeným a ako vodič bez vodičského oprávnenia toto vozidlo viedol až k letnému kúpalisku XXXXX XXXXX aj napriek tomu, že mu k tomu nikto nedal súhlas a ani nebol oprávnenou osobou na vedenie predmetného vozidla, pričom s ním po celú dobu boli XXXXX a XXXXX, tam zaparkovali, približne 1 hodinu sa zdržali na miestach v okolí kúpaliska, znovu nasadol na miesto vodiča, opätovne naštartoval vozidlo XXXXX a toto viedol cez mesto XXXXX až na parkovisko pri Lidli, kde zaparkoval na rovnakom mieste, odkiaľ vozidlo predtým vzal, vypol motor, vozidlo riadne uzamkli a XXXXX dňa 27.05.2019 v presne nezistený čas tieto odniesol späť do bytu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 02.08.2019 vyšetrovateľ OKP ORPZ XXXXX na základe podnetu na začatie trestného stíhania od príslušníkov OKP ORPZ XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX začal trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku osobám XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trv. bytom XXXXX - XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Dňa 02.08.2019 vyšetrovateľ OKP ORPZ XXXXX na základe podnetu na začatie trestného stíhania od príslušníkov OKP ORPZ XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX začal trestné stíhanie v zmysle § 199 ods.1/ Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku osobám XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, slobodný, netrestaný pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm. d/

Trestného zákona.

Dňa 09.09.2019 vyšetrovateľ OKP ORPZ XXXXX vydal uznesenie pod ČVS:XXXXX o spojení vecí podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, ktorým bolo trestné stíhanie vedené pod číslom ČVS:XXXXX spojené do spoločného konania s vecou vedenou pod ČVS:XXXXX.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona vo vzťahu k obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané vo vzťahu k obvinenému XXXXX dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, teda návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného XXXXX je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený XXXXX sa dopustil skutkov pod bodmi 1/ a 2/, ktoré sa mu kladú za vinu, a tieto vykazujú znaky predmetného trestného činu vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obvinený sa k spáchaniu predmetných skutkov priznal, keď konkrétne uviedol, že dňa 26.05.2019 v nočných hodinách okolo 23.00 hod. išiel do bytu svojej sestry XXXXX na ulicu XXXXX XXXXX, kde jej z kabelky alebo bundy nepozorovane bez jej vedomia zobral kľúče od auta XXXXX zlatej farby. Kľúče priniesol na parkovisko k Lidlu, kde na neho čakali XXXXX a XXXXX. XXXXX nasadol do auta, toto naštartoval a ako vodič ich vozil po Martine. Boli aj na Lipovci, Bystričke, letisku v Tomčanoch. Nakoniec išli na kúpalisko SUNNY XXXXX, kde asi hodinu ostali a odtiaľ sa vrátili späť na parkovisko pri Lidli, kde XXXXX ako vodič auta toto okolo 01.00 hod. až 02.00 hod. odparkoval a vypol motor. On potom kľúče zanesol k sestre a dal ich na miesto, kde ich zobral. Ku skutku, ktorý sa stal 01.06.2019 resp. 02.06.2019 uviedol, že večer k nemu prišli XXXXX a XXXXX, neskôr aj XXXXX. On tesne pred pol nocou dňa 01.06.2019 išiel k sestre XXXXX na ulicu XXXXX, odtiaľ jej nepozorovane a bez toho aby to vedela zobral kľúče, ktoré mala v bunde alebo v kabelke, tieto priniesol chalanom, ktorí ho čakali von. Kľúče dal Vilovi, on s nimi išiel k autu, otvoril ho, sadol si, naštartoval vozidlo a vycúval zvnútra bloku s tým, že auto nechal na ceste, kde doň presadol XXXXX, ktorý auto šoféroval od XXXXX ulice až k ubytovni v Jahodníkoch. Tam všetci vystúpili, zapálili si cigaretu, Dominik išiel do ubytovne, potom si za volant sadol XXXXX, ktorý auto odšoféroval až ku kúpalisku, kde ho zaparkoval pri reštaurácii okolo 01.00 hod. v noci. Auto vypol, zobrali si veci z auta a išli von.

Okrem vlastného priznania je obvinený zo spáchania skutkov usvedčovaný

aj výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený sa jej priznal, že kľúče od motorového vozidla v oboch prípadoch zobral z jej bytu on, hoci dobre vedel, že by mu motorové vozidlo nikdy nepožičala, pretože nie je držiteľom vodičského preukazu, resp. rovnako je usvedčovaný aj výpoveďami obvineného XXXXX, obvineného XXXXX a svedka XXXXX, ako aj zabezpečeným záznamom k hodnote predmetného motorového vozidla.

Poškodená XXXXX však vo svojom výsluchu dňa 18.09.2019, a to po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že obvinený XXXXX je jej brat, a preto nedáva súhlas s jeho trestným stíhaním z dôvodu, že jeho ujmu by pociťovala ako ujmu sebe vlastnú. Zároveň uviedla, že predmetné vozidlo užíva len ona, a to na základe splnomocnenia od konateľa spoločnosti XXXXX na užívanie osobného motorového vozidla XXXXX, ktorú plnú moc na dobu neurčitú zo dňa 10.07.2017 zároveň predložila.

Prečinu neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Prečinu neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto spáchaj čin uvedený v odseku jeden vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty, alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Väčšou škodou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie suma dosahujúca najmenej desať násobok sumy 266 eur.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť vypovedať, možno začať a v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou blízkou, ide o jej brata (súrodenca), a teda poškodená má dané právo odprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo sa vyjadriť

v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku, či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá nedala súhlas na trestne stíhanie svojho brata, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor