



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 441/16/5506-10  
EEČ: 2-40-32-2017

Martin 12.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Martine XXXXX vykonateľným dňa 21. 08. 2010, má určené platiť výživné na XXXXX mesačne, počnúc dňom 01. 08. 2009 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorej bol syn zverený do výchovy a opatery, pričom bežné výživné neplatil k rukám oprávnenej matky pravidelne a v určenej výške a od 01. 10. 2010 doposiaľ, vrátane mesiaca január 2017, k rukám oprávnenej matky dlhoval na výživnom najmenej XXXXX v sledovanom období nebol a nie je až doposiaľ poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je a nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok, nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol a nie je doposiaľ na území Slovenskej republiky nikde zamestnaný, naposledy bol zamestnaný v roku 2000 v spoločnosti XXXXX, počas celého sledovaného obdobia sa zdržiaval len na území XXXXX a XXXXX, dlžné výživné zaplatil v plnej výške,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 02. 02. 2011 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX –východ ORPZ v Martine uznesením XXXXX v zmysle § 199 ods. 1)Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1)Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1)Tr. Zákona za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od 1. 10. 2010 do februára 2011 vrátane, za dlh vo výške najmenej XXXXX k rukám XXXXX. Vykonanými previerkami pobytu obv. XXXXX bolo zistené, že sa zdržiava na území XXXXX a XXXXX a uznesenie o vznesení obvinenia mu nebolo možné doručiť.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX bolo trestné stíhanie dňa 07. 04. 2011 povereným príslušníkom OOPZ XXXXX – východ prerušené v zmysle § 228 ods. 2 písm. a)Tr. poriadku.

Dňa 03. 07. 2013 bolo povereným príslušníkom OOPZ XXXXX – XXXXX v trestnom stíhaní pokračované v zmysle § 228 ods. 5)Tr. poriadku.

Dňa 15. 07. 2013 bolo konanie v zmysle vecnej príslušnosti odstúpené z OOPZ XXXXX – XXXXX a doručený na OKP XXXXX a skutok bol prekvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b)Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b)Trestného zákona , spáchaný závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX bolo opäť trestné stíhanie dňa 11. 10. 2013 vyšetrovateľom PZ XXXXX prerušené v zmysle § 228 ods. 2 písm. a)Tr. poriadku.

Dňa 10. 06. 2014 bolo vyšetrovateľom PZ XXXXX v trestnom stíhaní pokračované. V priebehu vyšetrovania boli vykonávané previerky pobytu obv. XXXXX, kde bolo zistené že sa nezdržiava na území SR, ale na území na území XXXXX a XXXXX . Z vykonanej previerky k pobytu obv. XXXXX z Národnej ústredne Interpol zo dňa 21. 02. 2014 vyplynulo, že zanedbanie povinnej výživy nie je trestným činom na území UK a IP Manchester previerku k pobytu obv. XXXXX nevykonala.

Posledný známy pobyt obvineného bol XXXXX XXXXX, ale na tejto adrese obv. XXXXX neprevzal uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Dňa 18.02. 2015 pod číslom 0Tp/13/2015 vydal sudca príkaz na zatknutie obv. XXXXX.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX bolo trestné stíhanie dňa 17. 03. 2015 prerušené v zmysle § 228 ods. 2 písm. a)Tr. poriadku.

XXXXX sa však následne skontaktoval s vyšetrovateľom PZ prostredníctvom telefonického kontaktu a e-mailu a oznámil svoj aktuálny pobyt na XXXXX a taktiež oznámil, že od mesiaca august 2015 začal platiť bežné výživné spolu so splátkami z celkového dlhu na účet oprávnenej matky XXXXX.

Dňa 23. 12. 2016 sa dostavila na OKP ORPZ v Martine oprávnená matka XXXXX a oznámila , že obvinený, otec ich spoločného syna XXXXX uhradil celkovo na bežnom výživnom spolu so splátkami sumu vo výške XXXXX na účet XXXXX

a uviedla aj, že obvinený nemá voči nej za sledované obdobie od XXXXX, žiaden dlh na výživnom voči ich maloletému synovi XXXXX ktorý núdzou netrpel,čo potvrdila aj v zápisnici o výsluchu svedka poškodenej dňa 02. 01. 2017.

Prehľad platieb na výživnom za celé obdobie tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu, ktorý bol vypracovaný za prítomnosti poškodenej XXXXX, ktorý na súhlas potvrdila svojím podpisom dňa XXXXX

Vzhľadom nato, že vo vyšetrovaní bol zistený aktuálny pobyt obv. XXXXX na adrese XXXXX, obvinený prostredníctvom e-mailu komunikoval s vyšetrovateľom PZ a v najpodstatnejšom rade bolo potvrdené, že celý dlh na bežnom výživnom za celé obdobie od XXXXX v celkovej výške XXXXX uhradil vkladmi na účet oprávnenej XXXXX splátkami, čo oprávnená osobne oznámila na OKP ORPZ v Martine dňa XXXXX a v zápisnici o výsluchu svedka poškodenej dňa XXXXX potvrdila, pominuli dôvody vydaného zatýkacieho rozkazu a dňa 02. 01. 2017 bol podaný podnet na zrušenie zatýkacieho rozkazu pod sp. zn. XXXXX a dňa XXXXX sudca pre prípravné konanie zrušil príkaz na zatknutie pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX obvineného XXXXX.

V registri trestov má XXXXX evidovaný jeden záznam z roku 2003. Z výpisu DVS vyplýva, že voči obv. XXXXX nie je na území SR vedené žiadne trestné konanie.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti, trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na toto ustanovenie Trestného zákona obv. XXXXX si splnil svoju povinnosť dodatočne a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som zastavila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka