



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 83/24/5506-7
EEČ: 2-40-331-2024

Martin 04.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: škoda riešená
prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 1000,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Martine pod spisovou značkou ORP-26/2-VYS-MT-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2023 v čase približne o 17:35 hod., viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Mitsubishi Colt s evidenčným číslom XXXXX, po ceste 111/2137 v Martine, v smere od miestnej časti XXXXX k ceste 1/18, s označením dopravnou značkou „Daj prednosť vjazde“ a „Prikázaný smer jazdy vľavo“, kde pred odbočením doľava na cestu 1/18 zastal na hranici križovatky, následne pokračoval vjazde križovatkou, pričom i v dôsledku oslnenia zapadajúcim slnkom nedostatočne sledoval situáciu v cestnej premávke a prehliadol sprava v odbočovacom jazdnom pruhu na elektro bicykli značky Hibike čiernej farby idúceho cyklistu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorému nedal prednosť a s vozidlom vošiel do jeho jazdného koridoru, v dôsledku čoho došlo k stretu prednej časti vozidla Mitsubishi s ľavou časťou cyklistu, následne jeho pádu na vozovku, následkom čoho došlo k jeho ťažkému zraneniu, keď utrpel poranenie hlavy s subdurálnym a subarachonidálnym krvácaním, pomliaždením mozgu, zlomeninu spánkovej kosti vľavo, viacnásobné zlomeniny 3. a 4. rebra vľavo, pneumotorax ľavej pohrudnicovej dutiny, pomliaždenie pľúc, zlomeninu vonkajšej časti kľúčnej kosti vľavo, zlomeninu bázy stredného článku 2. prsta a distálneho článku 2. prsta a vyklbenie distálneho článku 1. prsta ľavej dolnej končatiny, so sťažnením obvyklého spôsobu života v trvaní 8 až 12 týždňov, čím obvinený XXXXX porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1, § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. j/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tiež došlo k poškodeniu k poškodeniu bicykla značky Hibike v neprospech poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 132,70 €.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP, OR PZ Martin, pod ČVS:ORP-26/2-VYS-MT-2024 z 09.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na

náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, a po poučení o možnosti uzavretia zmiernu, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania, súhlas.

Poškodený taktiež vyslovil svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernu medzi obvineným a poškodeným, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku, predložil som spisový materiál mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 25.03.2024 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Martin, zmier. V rámci zmierovacieho konania obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a vykonal potrebné opatrenia na náhradu spôsobenej škody. Poškodený taktiež uviedol, že súhlasí so zmiernom a vyhlásil, že dodržaním zmiernu sú nároky poškodeného v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodený so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Martin, podpísali.

Obvinený taktiež zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 1000,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti a charakteru spáchaného trestného činu.

Obvinený nemá v registri trestov žiadny záznam a z registra priestupkov vyplýva, že za posledných päť rokov má evidovaný len jeden priestupok, a to za státie na verejnej zeleni, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 15 €.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, taktiež výšku peňažnej sumy, ktorú považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu, ako i postoj poškodeného k veci, som dospel k záveru, že takýto spôsob ukončenia veci je dostačujúci, a preto som

rozhodol o schválení uzavretého zmieru.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

S poukazom na citované ustanovenie trestného poriadku, schválením zmieru medzi obvineným a poškodeným, som zároveň rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marián Ťažiar
námestník okresného prokurátora