



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 38/24/5506-7
EEČ: 2-40-336-2024

Martin 09.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet

Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX vodič viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX kde pri prechádzaní križovatkou s ulicou XXXXX nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu značky XXXXX v dôsledku čoho došlo k stretu týchto vozidiel, kde vozidlo XXXXX narazilo prednou časťou vozidla do ľavej bočnej časti vozidla XXXXX v dôsledku nárazu odrazilo až na chodník, kde došlo k zrážke uvedeného vozidla s chodcom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorý vtom čase kráčal po chodníku, a ktorý podľa odborného vyjadrenia vypracovaného XXXXX, utrpel tupé mechanické poranenia, a to zlomeniny XXXXX s predpokladanou dobou liečenia minimálne 6 týždňov, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života obmedzením pohyblivosti, bolestivosťou pri dýchaní, výraznejšie pri kašľaní a kýchaní,

obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 20 ods. 1, § 137 ods. 1, 2 písm. c), j) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a noviel.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Uvedomuje si, že zapríčinil nedaním prednosti v jazde dopravnú nehodu, pri ktorej bol zranený chodec – poškodený XXXXX XXXXX a tiež bola spôsobená škoda na vozidle majiteľa poškodeného XXXXX.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, odborným vyjadrením znalca XXXXX ku zraneniam, ktoré utrpeli poškodení, lekárskymi správami, fotodokumentáciou, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, vyplýva, že poškodený XXXXX XXXXX utrpel zranenia - XXXXX s dobou liečenia minimálne 6 týždňov.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, uviedol, že náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia si v zmysle platných právnych predpisov uplatňuje prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX. Ak by sa v budúcnosti objavili trvalé následky, tieto si taktiež bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia v poisťovni XXXXX. So zmierním súhlasil a vyhlásil,

že dodržaním tohto zmiern sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, uviedol, že náhrada za zničené motorové vozidlo XXXXX bola prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX Eur. Poškodený XXXXX súhlasil so zmiernom a vyhlásil, že dodržaním tohto zmiern sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmiern uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmiern podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, v evidencii priestupkov nemá žiadny záznam.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka