



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 399/22/5506-16
EEČ: 2-40-339-2023

Martin 10.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX h poškodil osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, šedej farby, rok výroby XXXXX, evidované v XXXXX, ktoré bolo zaparkované na ceste vedľa rodinného domu Ul. XXXXX XXXXX, XXXXX tak, že dvomi údermi s kovovým predmetom na porisku rukoväti, spôsobil na skle čelného okna dve praskliny nepravidelného tvaru, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 417,50 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Mediácia s obvineným sa uskutočnila dňa XXXXX na Okresnom súde v XXXXX, kedy obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodený vyslovil požiadavku, že by rád danú vec vyriešil bez jeho účasti, nakoľko cestu na Slovensko v najbližšej dobe nemá. Obe strany boli poučené o tom, čo je mediácia, ako prebieha jej proces a v neposlednom rade, akou formou a za akých podmienok môže byť ukončená. Obvinený aj poškodený porozumeli poučeniu a súčasne v rámci mediácie dali aj písomný súhlas na jej realizáciu. Poškodený sa telefonicky vyjadril, že súhlasí so zmiernom (tak, ako uviedol aj vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom) a požiadal o zaslanie dokumentov na podpis poštou, ktoré obratom zaslal späť.

Poškodený XXXXX súhlasil so zmiernom a uviedol, že obvinený uhradil na účet č. XXXXX vedený v XXXXX banke dňa 24.11.2022 sumu vo výške 317,- Eur a následne dňa 27.12.2022 sumu vo výške 400,- Eur (spolu: 717,- Eur) ako náhradu škody za poškodené čelné sklo vo výške 417,50 Eur a odškodné za spôsobené neprijemnosti vo výške 299,50 Eur. Týmto sú nároky poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodený so zmierom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Podľa odpisu registra trestov nebol obvinený v minulosti trestaný.

Podľa Ústrednej evidencie priestupkov sa obvinený v minulosti dopustil deviatich priestupkov menej závažného charakteru na úseku dopravy.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka