



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 112/19/5506-21  
EEČ: 2-40-33-2021

Martin 18.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: obsluha ČS  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: potrubár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.9.2019, spisová značka 1 Pv 112/19/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili.**

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

v presne nezistenom čase v období od dňa 09.08.2018 do dňa 18.10.2018 v obci XXXXX XXXXX, okr. XXXXX odpredali neznámej osobe malotraktor zn. Šupa Honda GCV 160 s príslušenstvom hobl'ovacou radlicou a jednostranným pluhom, bez súhlasu a vedomia pošk. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, vlastníkov predmetného malotraktora s príslušenstvom a peniaze použili pre vlastnú potrebu na prestavbu nehnuteľnosti, aj napriek tomu, že sa pošk. XXXXX dohodol s XXXXX, že si predmetný malotraktor s príslušenstvom u nich na adrese XXXXX XXXXX, okr. Turčianske Teplice ponechá dodatočne uschovaný, čím bola poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobená škoda vo výške 319,50 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 12.9.2019, spisová značka 1 Pv 112/19/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 1Pv 112/19/5506-14 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 01.10.2019, bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX a obv. XXXXX, nar. XXXXX, stíhaných pre prečin sprenevery formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 213 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne zastavené a bola im určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa 01.01.2021.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Turčianske Teplice, ako aj z odpisu registra trestov a lustrácie z evidencie priestupkov bolo zistené, že obv. XXXXX a obv. XXXXX viedli v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopustili sa takého protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poukazujem, že bolo zistené, že obvinená XXXXX bola v rozhodnom období uznaná za vinnú z dvoch menej závažných priestupkov týkajúcich sa porušenia pravidiel cestnej premávky, kde jej boli uložené sankcie v podobe blokových pokút vo výške 10,- eur, avšak vyhodnotením uvedených priestupkov, prihliadajúc na ich charakter a závažnosť, som toto protiprávne správanie nevyhodnotil za tak závažné, že by odôvodňovalo pokračovanie pôvodne podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Ďalej poukazujem, že bolo zistené, že rovnako obvinený XXXXX bol v rozhodnom období uznaný za vinného z dvoch menej závažných priestupkov týkajúcich sa porušenia pravidiel cestnej premávky, kde mu boli uložené sankcie v

podobe blokových pokút vo výške 20,- eur a 5,- eur, avšak vyhodnotením uvedených priestupkov, prihliadajúc na ich charakter a závažnosť, som toto protiprávne správanie nevyhodnotil za tak závažné, že by odôvodňovalo pokračovanie pôvodne podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na uvedené, obv. XXXXX a obv. XXXXX splnili všetky zákonné podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por., a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia, tak ako to vyplýva z ust. § 217 ods. 4 Tr. por., nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor