



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 136/23/5506-16  
EEČ: 2-40-340-2023

Martin 11.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.03.2023 v čase cca 20,30 h, v pohostinstve s názvom Včelín, ktoré sa nachádza na adrese Zámocká 5362/28 v Martine, potom čo na toto miesto prišla hliadka Mestskej polície Martin v zložení npor. XXXXX, osobné číslo XXXXX a stržm. XXXXX, osobné číslo XXXXX preveriť oznámenie týkajúce sa narúšania verejného poriadku, ktorá po príchode preukázala svoju príslušnosť k mestskej polícii slovným vyhlásením a služobnou rovnošatou, a tiež potom čo ju hliadka Mestskej polície Martin vyzvala k preukázaniu jej totožnosti, čo urobila a hliadke predložila doklad totožnosti, sa začala voči príslušníkom Mestskej polície Martin správať agresívne a začala im vulgárne nadávať, na základe čoho bola hliadkou vyzvaná, aby si zobrala svoje veci a z pohostinstva odišla, čo však odmietla, postavila sa do tesnej blízkosti príslušníka Mestskej polície Martin npor. XXXXX, na čo on vystrel ruku, aby si udržal bezpečnú zónu, následne si opakovane sadla a vstala, pričom keď posledný krát

vstala, zobrala si do ruky pohár s pivom, otočila sa smerom k barovému pultu a naznačila, že ho ide hodiť, na čo ju príslušník Mestskej polície Martin npor. XXXXX chytil za ruku a pohár jej z ruky vytrhol a položil ho na stôl a začal ju vyvádzať z miestnosti pred pohostinstvo takým spôsobom, že jej chytil ruku za rameno, následne pri vchodových dverách kde ju stále držal za ruku, ju oprel o stenu a snažil sa jej dohovoriť, aby sa ukludnila, na čo zareagovala tak, že ho otvorenou dlaňou udrela do oblasti pravého líca a nohou sa ho snažila kopnúť, pričom ho zasiahla do ľavého vnútorného stehna, čím svojim konaním nespôsobil príslušníkovi Mestskej polície Martin npor. XXXXX žiadne zranenia, na základe čoho boli voči nej použité donucovacie prostriedky a bola jej obmedzená osobná sloboda, boli jej založené putá, pričom dňa 18.03.2023 ešte v čase o 23,48 h, potom čo sa podrobila dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu, jej bol prístrojom AlcoQuant 6020 plus, v. č. A409798, zistený výsledok 1,16 mg/l,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania uznesením pod ČVS:ORP-219/1-VYS-MT-2023 z 19.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 04.05.2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Okresnej prokuratúre Martin spisový materiál ČVS:ORP-219/1-VYS-MT-2023 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V rámci oprávnení, vyplývajúcich z postavenia prokurátora pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, som z dôvodu posúdenia zákonnosti postupu vyšetrovateľa PZ, preskúmal návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ako aj na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-219/1-VYS-MT-2023.

Na podklade výsledku tohto preskúmania som primárne zistil, že vyšetrovateľ PZ postupoval v rámci prípravného konania v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., t. j. zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci, pričom skutkový stav veci bol zistený v dostatočnom rozsahu a o takto zistenom skutkovom stave veci neexistujú toho času žiadne dôvodné pochybnosti.

V nadväznosti na predmetné zistenie som následne vyhodnotením takto zisteného skutkového stavu veci dospel k odôvodnenému záveru, že, z trestno-právneho hľadiska významné skutkové konanie, ktoré je predmetom skutkovej vety vo výroku tohto uznesenia, sa stalo, tento skutok je trestným činom a spáchala ho obv. XXXXX, avšak obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

V kontexte takto prijatého záveru poukazujem na nižšie uvedené skutkové okolnosti prípadu a ďalšie skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci:

Obvinená XXXXX v rámci svojej výpovede v podstate uviedla, že ona dňa 18.03.2023 okolo 20,30 hodiny išla z domu, pričom doma vypila 0,7 litra šampanského a išla do Včelína. Potom si už len pamätá tých kriminalistov a odber krvi v nemocnici a že ju odviezli do CPZ. Tiež uviedla, že dňa 18.03.2023 fajčila jeden joint, ale fajčili ho štyria, pričom obsahoval aj tabak.

Svedok – poškodený XXXXX v rámci svojho výsluchu v podstate uviedol, že pracuje ako člen mestskej polície mesta Martin, kde dňa 18.03.2023 nastúpil na nočnú službu v čase od 18,00 do 06,00. Spoločne s kolegom XXXXX v čase od 19,50 prijali podnet od operačného strediska mesta Martin, že na ulici Zámockej v pohostinstve Včelín má dochádzať k narušeniu verejného poriadku ženou, ktorá odmieta opustiť uvedený podnik. Po príchode na miesto v čase od 20,10 sa skontaktovali s obsluhou, ktorá im opísala situáciu a určila im ženu, ktorá narúša verejný poriadok svojim nevhodným správaním, vulgarizmami na zákazníkov. Následne sa presunuli k uvedenej žene, ktorá sedela sama pri stole, spýtali sa jej čo sa vlastne deje. Ona im tvrdila, že sa nič nedeje z jej strany, tak sa jej opýtali, prečo sa na ňu obsluha sťažuje, že je vulgárna na zákazníkov, vykrikuje po celom pohostinstve. Ona začala neprimerane kričať, už aj na ich osoby, že nech idú preč, že ona nič nerobí, následne povedala, že jej ukradli telefón, oni ju oslovili, že ak jej bol telefón ukradnutý, ak vie páchatela, nech im ho určí alebo môže ísť s nimi na podanie oznámenia. Vypýtali si od nej občiansky preukaz na zistenie totožnosti, kde ona im ho predložila, odpísali si údaje a občiansky preukaz jej vrátili naspäť. Následne sa jej spýtali prečo nechce opustiť podnik, keď ju tu nikto nechce a nikto ju tu neobsluži, kde ona začala byť agresívna, vstala od stola, otočila sa smerom k nemu na veľmi blízku vzdialenosť tvárou v tvár, začala vulgárne nadávať, on vystrel ruku, aby od neho odstúpila, dotkol sa jej rukou, len aby si zabezpečil bezpečnú vzdialenosť, nech sa ho nechytá, nakoľko predtým sa ho dotkla rukou pleca. On ju nato upozornil, že ak bude na neho útočiť, dotýkať sa ho, udierať, tak to bude považovať za útok na verejného činiteľa. Ona si medzi aj sadla, začala tam jesť nejaké chrumky, čipsy. Začala mať také výkyvy, tak ju vyzývali nech opustí podnik. Toto trvalo 20 minút dookola. Potom niekto niečo vykrikol z pléna z tej krčmy a ona sa postavila a chytila pohár s pivom do ruky a otočila sa smerom na zákazníkov, ktorý stáli pri barovom pulte pri obsluhu. Ďalej uviedol, že potom podišiel k nej, pohár s pivom jej zobral z ruky a položil na stôl a zobral ju za ruku a povedal jej nech ide von z pohostinstva. Ako ju viedol von, vyviedol ju von z pohostinstva, ostali stáť vedľa dverí, kolegovi povedal nech jej ide zobrať veci ruksak a nejaký sveter, ktorý mala pri sebe. Medzi tým ako tam stáli pri dverách a ona bola opretá chrbtom o stenu pri vchodových dverách, on stále držal tú jej pravú ruku, a medzitým ako kolega odišiel, ona mu vlastne dala facku otvorenou dlaňou, ľavou rukou, tú čo mala voľnú. A kolenom sa ho snažila kopnúť do rozkroku, ale trafila ho do vnútornej strany ľavého stehna. Následne tam priskočil nejaký chlap, ktorý jej chytil ľavú ruku, aby zabránil ďalšiemu útoku od nej. Potom ako sa začala mykať, dal jej páku na ruku a oprel ju o služobné auto a tomuto pánovi povedal, nech ide zavolať kolegu. Svojím konaním mu spôsobila len malinký škrabanec pod pravým okom, čo už nie je momentálne ani vidno, pričom uviedol, že bol taktiež na ošetrení. Keď sa vrátil kolega, tak jej založili putá. Podnetom toho, že mu dala facku a kopla ho do ľavej nohy bolo to, že ju vyviedol vonka a snažil sa ju upokojiť tým, že jej dohovárať nech

sa uklidní a stále ju držal ľavou rukou za jej pravú ruku. Uviedol, že nejako nečakal v tej chvíli, že by ho mohla udrieť, až po tej facke potom zareagoval, že sa vyhol, aby ho nekopla do rozkroku. Čo sa týka toho pohára s pivom, ona si ho zobrala do ruky a otočila sa smerom k zákazníkovi pri barovom pulte, on mal z jej konania dojem, že ho chce hodiť, ale slovne svoj úmysel nijako nevyjadrila.

Svedok XXXXX XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedol, že dátum si už presne nepamätá, bolo to v mesiaci marec 2023, v sobotu večer, kedy prišiel do pohostinstva Včelín. Tá obvinená tam už sedela, on už aj popíjal a z ničoho nič sa začala sama so sebou rozprávať a začala vykrikovať, že hľadá kľúče a že telefón jej niekto ukradol. Potom ju utešovali, aby bola kludnejšia, ale ona si nedala povedať, tak sa potom volala Mestská polícia. Medzitým, on sedel pri stole so svojím otcom, začala do neho skákať, akože jej to on ukradol, ale to nie je pravda, on s ním sedel v kuse. Chcel ju vyviešť von, ale potom už prišli mestskí policajti, ktorí ju vyviedli von. Neposlúchla ich výzvu, tak ju museli zobrať trochu tvrdšie von. On išiel s nimi tiež von, kde videl, ako dostala putá na aute a začala sa ako mykať furt, tiež nadávala mestským policajtom do fašistov. Potom mestská polícia volala štátnu políciu, pričom on videl, ako kopa policajta, keď mala putá do nohy. Najprv bol jeden policajt medzi dverami a jeden bol dnu pri nej, keď ju vyviedli, tak išli s ňou obidvaja von. To, že by obvinená dala mestskému policajtovi facku, to nevidel, vie, že ho iba kopa do píšľaly. Tú facku mohol prehliadnuť, mohol sa otočiť, mohla to byť sekunda, nevie, v ten večer vypil štyri veľké pívá, jedenástky. Okrem už vyššie spomenutého kopnutia zo strany obvinenej do nohy príslušníka polície iný útok na príslušníka nevidel, iba vie, že sa stále mykala. On nevidel na vlastné oči, že by obvinená zobrala do ruky pivový pohár a týmto sa zahnila k barovému pultu, on videl, že mala v ruke pohár a po výzvach jej ho policajt vytrhol a dal ho na stôl a bral ju potom von hneď.

Z ambulantného záznamu úrazovej ambulancie Univerzitnej nemocnice Martin z 18.03.2023 vyplynulo, že XXXXX pri napadnutí pri výkone služby neutrpel žiadne konkrétne zranenia.

Zo odborného vyjadrenia psychiatrickej ambulancie XXXXX z 20.03.2023 vyplynulo, že XXXXX je evidovaná a liečená v ich ambulancii od 21.05.2021, vykonáva si ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Pacientka dochádza na kontroly sporadicky a svojvoľne si vysadila aj liečbu. Posledná kontrola na PA bola v decembri 2022. Ambulantná forma liečby nie je dostatočne účinná, nakoľko pacientka na kontroly nedochádza a potrebnú medikáciu neužíva. Navrhuje preto zmeniť ambulantnú formu liečby na ústavnú. Menovaná trpí vrodenu psychotickou poruchou a preto odporúča vyšetrenie duševného stavu súdnym znalcom z odboru psychiatria.

Nakoľko u obv. XXXXX, a to s poukazom na Odborné vyjadrenie psychiatrickej ambulancie XXXXX z 20.03.2023, sa zistili pochybnosti o jej duševnom stave, na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu Okresného súdu Martin sp. zn. 3Tp/27/2023 z 01.04.2023, bol vyšetrený duševný stav obvinenej znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 106/2023 znalca z odboru zdravotníctva a

farmácie, odvetvia psychiatria XXXXX vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX vyplynulo, že v čase vyšetrovaného skutku bola u XXXXX prítomná forenzne významná duševná choroba, a to Bipolárna afektívna porucha s patickou náladou a s chorobným dosahom na jej konanie, pričom požitý alkohol zvýraznil jadrové príznaky uvedeného ochorenia, a že znalec konštatoval, že v čase inkriminovaného skutku mala menovaná vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a rovnako mala vymiznuté aj ovládacie schopnosti, teda nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Znalec tiež odporučil, aby obvinená pokračovala v už nariadenej ochrannnej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou, nakoľko u menovanej je diagnostikované celoživotné duševné ochorenie, ktoré je podmienené geneticky a vonkajšie vplyvy v zmysle rôznej záťaže (napr. vyčerpanosť, konfliktné situácie a pod.) môžu zhoršovať jeho priebeh alebo spúšťať tzv. relapsy (akútne zhoršenia) ochorenia, pričom požitie alkoholu, či iných návykových látok môže spúšťať nepríjemné agresívne prejavy na slovnej aj fyzickej úrovni, ktoré však majú predovšetkým súvis so základným duševným ochorením a preto je potrebné, aby nebol pobyt menovanej na slobode pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, pre akú je vyšetrovaná, aby bola pod stálym dohľadom psychiatra, užívala potrebnú medikáciu a dodržiavala prísnu abstinenciu od alkoholu aj od iných návykových látok.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Martin Kováč  
prokurátor