



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 437/14/5506-18
EEČ: 2-40-34-2017

Martin 13.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.3.2015, spisová značka 2 Pv 437/14/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

na tom skutkovom základe, že dňa 05. 09. 2014 asi o 12.30 hod. v supermarkete XXXXX si do nákupného košíka povkladala tovar z predajných regálov, z ktorého následne medzi regálmi odstránila bezpečnostné kódy, tovar si vložila do prineseného ruksaka a na pokladničný pás vyložila iba časť tovaru, za ktorý riadne zaplatila, pričom za pokladničnou zónou bola zadržaná pracovníčkou SBS a následnou kontrolou bolo zistené, že obvinená nezaplatila za 0,334 g banánov, 1,516 kg melónu, 1 ks gombaseckú klobásu, 1 ks uhorskú klobásu, 1 ks Loveckú salámu, 1 ks Čaba salámu, 1 ks kuracie chrbtý, 1 ks mlieko, 150 g syru, 2 ks hovädziu konzervu, 1 ks noviny, 3 ks časopisy, čím spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobila krádežou škodu v sume 18,77€,

uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 18.04.2014 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta v sume 20,- €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.3.2015, spisová značka 2 Pv 437/14/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv XXXXX zo dňa 04.03. 2015, právoplatným dňa 04. 04. 2015 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci XXXXX, nar. 21. 04. 1962, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenej skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 04. 04. 2016.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania bol na obvinenú žiadaný odpis registra trestov a výpis z registra priestupkov. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená nebola od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaná, ani priestupkovo riešená a taktiež nebolo voči nej vedené trestné stíhanie.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obv. XXXXX, nar. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život občana a teda splnila podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor