



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 432/18/5506-9
EEČ: 2-40-34-2019

Martin 28.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu zo zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 23 P 134/2009 zo 07.06.2010, právoplatným 05.09.2011 a vykonateľným 21.09.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/56/2011 z 30.06.2011, prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- € mesačne počnúc od 01.09.2009, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť, za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2014, kedy mu vyživovacia povinnosť skončila, nakoľko XXXXX, nar. XXXXX, ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v Martine, riadne a včas neplnil, t.j. za 54 mesiacov mal zaplatiť k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške 5.400,- €, pričom v predmetnom období nebol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej len „ÚPSVaR Martin“) evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko naposledy bol evidovaný na ÚPSVaR Martin v roku 2003 a dňa 25.11.2003 bol ÚPSVaR Martin z dôvodu, že s ÚPSVaR Martin nespolupracoval

vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, taktiež nebol na ÚPSVaR Martine evidovaný ani ako poberateľ štátnych sociálnych dávok a ani ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi a nebol ani poberateľ peňažného príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, v predmetnom období nebol ani v evidencii poistencov a sporeiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne, od presne nezisteného obdobia žil dlhodobo vo Veľkej Británii, kde bol dňa 08.02.2013 vzatý do väzby a potom bol vo výkone trestu odňatia slobody vo väzení HMP Huntercombe, Nuffield, Henley-on-Thames, Oxfordshire RG9 5SB, a to až do dňa 08.05.2016, pričom počas výkonu väzby, ako aj počas výkonu trestu odňatia slobody nemal žiaden príjem,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Martine, odboru kriminálnej polície, oddelenia všeobecnej kriminality uznesením pod ČVS:ORP-448/2-OVK-MT-2012 z 28.07.2012, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Martine, odboru kriminálnej polície, oddelenia všeobecnej kriminality uznesením pod ČVS:ORP-448/2-OVK-MT-2012 z 23.09.2015, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX (aktuálne XXXXX), nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil dňa 22.01.2019 spisový materiál Okresnej prokuratúry v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestnosť predmetného trestného činu zanikla.

Dokazovanie bolo vykonané konzekventne a v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že vyživovaciu povinnosť v roku 2010 a 2011 si plnil, taktiež si ju plnil aj v roku 2012, tam však nevyplatil plnú sumu a v roku 2013 zaplatil 260,- €, pričom potom bol vo výkone trestu odňatia slobody v Anglicku, ale jeho nebohá matka XXXXX za neho aspoň čiastočne výživné platila. Zároveň uviedol, že do vyšetrovacieho spisu predkladá poštové doklady o zaplatení výživného a žiada, aby sa tieto riadne prerátali a opätovne bol vyčíslený jeho dlh, ktorý bude oveľa nižší.

XXXXX - osoba, do ktorej rúk bol obvinený povinný plniť vyživovaciu povinnosť, vo svojich výpovediach v podstate uviedla, že jej dcéra XXXXX núdzou netrpela a že za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2014 s výnimkou obdobia od 08.02.2013 do 31.12.2014, t.j. 23 mesiacov, kedy bol obvinený vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody a nemal žiadny príjem a nemohol si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, jej mal zaplatiť výživné vo výške 3.100,- €. Taktiež uviedla, že je evidentné, že hoci bol XXXXX vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody, vyživovaciu povinnosť za neho čiastočne plnila jeho matka XXXXX, pričom obvinený jej zaplatil

sumu 3.669,- €, a teda dlh na výživnom na dcéru XXXXX bol splatený k jej rukám v plnej výške.

Z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu na č.l. 46-50 a na č.l. 53-58, vyplýva, že obvinený v období od 01.07.2010 do 31.12.2014, ako aj po skončení vyživovacej povinnosti, t.j. po dni 31.12.2014 zaplatil výživné nasledovne:

- od 01.07.2010 do konca kalendárneho roka zaplatil výživné vo výške 593,19 €,
- v roku 2011 zaplatil celkovo výživné vo výške 1.230,- €,
- v roku 2012 zaplatil výživné vo výške 340,- €
- v roku 2013 zaplatil výživné vo výške 260,- €
- v roku 2015 zaplatil výživné vo výške 450,- €,
- v roku 2016 zaplatil výživné vo výške 600,- €,
- v roku 2017 zaplatil výživné vo výške 250,- €,

t.j. celkovo od 01.07.2010 do konca roka 2017 zaplatil výživné vo výške 3.669,- €.

Z prípisu Ministry of Justice Veľkej Británie na č.l. 158 spisu vyplýva, že XXXXX bol dňa 08.02.2013 vzatý do väzby a následne bol dňa 06.08.2013 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin sp. zn. 2013/99496/DEB z 18.04.2013 vyplynulo, že XXXXX, nar. XXXXX v rozhodujúcom období dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberala.

Z prípisu Mesta Martin, Matričného úradu sp. zn. 38227/2018 z 12.09.2018 vyplýva, že u osoby XXXXX, ktorý sa narodil XXXXX v Martine, došlo rozhodnutím Okresného úradu v Martine číslo OU-MT-OVVS-2016/012387/40K zo 14.09.2016, právoplatným 19.09.2016 k povoleniu zmeny priezviska z XXXXX na priezvisko XXXXX a rozhodnutím Okresného úradu v Martine číslo OU-MT-OVVS-2016/013751/40K zo 26.10.2016, právoplatným 04.11.2016 k povoleniu zmeny mena z XXXXX na meno XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci, a to konkrétne, že obvinený XXXXX si dodatočne splnil svoju povinnosť, keďže XXXXX, t.j. osobe, do ktorej rúk bol povinný plniť vyživovaciu povinnosť, zaplatil výživné za rozhodujúce obdobie, t.j. za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2014 (s výnimkou obdobia, počas ktorého bol vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody vo Veľkej Británii), a takto urobil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zároveň trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, ako aj na základe toho, že predmetné trestné stíhanie sa vedie pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., možno bez pochybností prijať právny záver, že v danej trestnej veci, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm.

a) Tr. zák., zanikla trestnosť činu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Martin Kováč
prokurátor