



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 494/21/5506-25
EEČ: 2-40-353-2023

Martin 17.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX po tom, ako mu bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX, zo dňa 31.08.2016, uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol nariadený dňa 02.09.2016 a podľa ktorého bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu, po prepustení z výkonu trestu dňa 20.10.2017 sa hlásil u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX, ktorý ho poučil o podmienkach ochranného dohľadu a zákonných povinnostiach z neho vyplývajúcich, čím bol začatý výkon ochranného dohľadu s tým, že vec výkonu ochranného dohľadu bola z dôvodu poskytovania služieb v zariadení v občianskom združení XXXXX v Kláštore pod Znievom od 19.3.2018 do 18.3.2019 a tým danej miestnej príslušnosti postúpený

19.4.2018 Okresnému súdu Martin, kde bol predvolaný za účelom realizácie ochranného dohľadu dňa 29.05.2018, kedy sa nedostavil z dôvodu plnenia pracovných povinností v Detve, čo aj zdokumentoval pracovnou zmluvou, po ukončení pracovného pomeru sa opäť vrátil do OZ XXXXX a spolupracoval s probačným a mediačným úradníkom, osobne sa dostavil trikrát a ďalší kontakt prebiehal telefonicky z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti so zamedzením šírenia koronavírusu COVID-19, v prípade, že bol zamestnaný, predkladal pracovné zmluvy, avšak v období nezamestnanosti nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by preukazoval zdroje svojej obživy, pričom posledný kontakt s menovaným sa uskutočnil dňa 18.05.2020, kedy oznámil, že z dôvodu pracovnej činnosti sa zdržiava v Českej republike v meste Frýdek-Místek, avšak konkrétne miesto neoznámil a taktiež nepredložil aktuálnu pracovnú zmluvu a odvtedy probačného a mediačného úradníka už nekontaktoval, počas uloženého ochranného dohľadu sa dopustil trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra XXXXX právoplatným dňom 19.09.2018, pričom trest odňatia slobody vykonal od 22.09.2018 do 22.02.2020,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – východ uznesením ČVS:ORP-622/MV-MT-2021 zo dňa 30.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona pre skutok, že

po tom, ako mu bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX, zo dňa 31.08.2016, uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol nariadený dňa 02.09.2016 a podľa ktorého bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu, pričom po prepustení z výkonu trestu dňa 20.10.2017, kedy sa hlásil u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX, ktorý ho poučil o podmienkach ochranného dohľadu a zákonných povinnostiach z neho vyplývajúcich a výkon ochranného dohľadu bol začatý dňom 20.10.2017 s tým, že spisový materiál týkajúci sa ochranného dohľadu bol z dôvodu poskytovania služieb zariadenia v občianskom združení XXXXX v Kláštore pod Znievom od 19.3.2018 do 18.3.2019 a miestnej príslušnosti postúpený 19.4.2018 Okresnému súdu Martin, kde bol predvolaný za účelom realizácie ochranného dohľadu dňa 29.05.2018, kedy sa nedostavil z dôvodu plnenia pracovných povinností v Detve, čo aj zdokumentoval pracovnou zmluvou, po ukončení pracovného pomeru sa opäť vrátil do OZ XXXXX a spolupracoval s probačným a mediačným úradníkom, osobne sa dostavil trikrát a ďalší kontakt prebiehal telefonicky z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti so zamedzením šírenia koronavírusu COVID-19, v prípade, že bol zamestnaný, predkladal pracovné zmluvy, avšak v období nezamestnanosti nepredložil žiadny relevantný doklad, ktorým by preukazoval zdroje svojej obživy, pričom posledný kontakt s menovaným sa uskutočnil dňa 18.05.2020, kedy oznámil, že z dôvodu pracovnej činnosti sa zdržiava

v Českej republike v meste Frýdek-Místek, avšak konkrétne miesto neoznámil a taktiež nepredložil aktuálnu pracovnú zmluvu a odvtedy probačného a mediačného úradníka už nekontaktoval, počas uloženého ochranného dohľadu sa dopustil trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra XXXXX, právoplatný dňom 19.09.2018, pričom trest odňatia slobody vykonal od 22.09.2018 do 22.02.2020, čím maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu.

Poverený príslušník PZ dňa 28.04.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, preskúmaním ktorých som zistila nasledovný dôkazný stav:

XXXXX, probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Martin, vypovedala, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 31.08.2016 uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol nariadený dňa 02.09.2016 a podľa ktorého bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu. Uviedla, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.10.2017, sa hlásil u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX dňa 23.10.2017, ktorý ho poučil o podmienkach ochranného dohľadu a zákonných povinnostiach z neho vyplývajúcich a výkon ochranného dohľadu bol začatý dnom 20.10.2017.

Dňa 22.03.2018 bolo oznámené občianskym združením XXXXX, že sa tam nachádza menovaný XXXXX, pričom poslali aj potvrdenie o pobyte. Na základe toho probačná úradníčka Okresného súdu XXXXX postúpila dňa 16.04.2018 spis príslušnému súdu. Dňa 19. 04. 2018 bol aj doručený na Okresný súd Martin.

Následne bol menovaný predvolávaný prostredníctvom občianskeho združenia XXXXX dňa 29.05.2018. Na tento termín sa nedostavil, ospravedlnil sa z dôvodu vykonávania pracovnej činnosti v Detve, čo aj zdokumentoval pracovnou zmluvou u XXXXX Po ukončení pracovného pomeru sa opäť vrátil do OZ XXXXX a spolupracoval s probačným a mediačným úradníkom. Svedkyňa ďalej uviedla, že sa osobne dostavil dňa 14.09.2018, vtedy bol opäť vypracovaný vstupný pohovor a opakovane bol poučený. Druhýkrát sa dostavil dňa 16.10.2018, pričom vtedy oznámil, že nastupuje výkon trestu odňatia slobody. Potom bolo obdobie, kedy vykonával trest odňatia slobody, bolo to od 22.10.2018 do 22.02.2020. Bol informovaný aj Okresný súd XXXXX o tom, že XXXXX je vo výkone trestu odňatia slobody. Počas vykonávania trestu odňatia slobody v Želiezovciach mu bolo doručené predvolanie, aby sa po prepustení dostavil k probačnému úradníkovi za účelom pokračovania vo vykonávaní ochranného dohľadu. Dňa 26. 02. 2020 prišiel osobne k probačnému úradníkovi s tým, že sa opäť vrátil do občianskeho združenia Dobrý pastier a v tom období bol evidovaný na úrade práce. Potom sa ešte štyrikrát hlásil prostredníctvom telefónu u probačného úradníka, približne v mesačných intervaloch ako bolo dohodnuté z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti so zamedzením šírenia koronavírusu COVID-19 Posledné hlásenie bolo telefonicky dňa

18.05.2020, kedy uviedol, že sa zdržiava v Českej republike, konkrétne v meste Frýdek-Místek, kde pracoval na výstavbe diaľníc. Svedkyňa taktiež uviedla, že žiadne relevantné dokumenty vtedy nepredložil, čím by preukázal, kde sa v skutočnosti zdržiava. Nepreukázal ani zdroj obživy pracovnou zmluvou a odvtedy sa už vôbec neozval. Doba ochranného dohľadu mu uplynula dňa 21.08.2020. Z uvedeného dôvodu vyplýva, že na to, aby dokončil súdom uložený ochranný dohľad mu chýbalo 3 mesiace aj tri dni.

Zo správy Spoločného kontaktného pracoviska Holíč - Hodonín bolo zistené že osoba XXXXX, nar. XXXXX, bol v období od 12.03.2020 do 17.02.2022 celkovo 25- krát kontrolovaný na rôznych miestach Českej republiky a to v Prahe, Brne, Pardubiciach, Hradec Králové, Frýdek-Místek.

Sociálna poisťovňa vo svojej správe uviedla, že XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, naposledy vykonával pracovnú činnosť počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce do dňa 03.02.2020.

V odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je má XXXXX evidovaných 27 záznamov. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. XXXXX právoplatným 19.09.2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom k vykonaniu trestu došlo dňa 22.02.2020, zároveň mu bolo uložené aj protialkoholické ochranné liečenie. Posledný záznam sa týka rozhodnutia Městského soudu Brno zo dňa 25.07.2021, spisová značka XXXXX právoplatného dňa 25.07.2021, ktorým bol odsúdený za trestný čin podľa § 358 ods. 1 Trestního zákonníka na trest odňatia slobody podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.07.2023.

Dňa 20.02.2023 bol Okresnou prokuratúrou Martin vydaný Európsky vyšetrovací príkaz do vykonávajúceho štátu Česká republika. Z výsledku Európskeho vyšetrovacieho príkazu z Českej republiky vyplynulo, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, zomrel dňa XXXXX. Táto skutočnosť je vedená pod č. j. XXXXX V tomto spisovom materiáli je uvedené, že dňa 15.12.2022 prijala hliadka mestskej polície hlavného mesta Praha v čase o 07:14 hod. oznámenie o ležiacom bezdomovcovi v Prahe, Václavské námestie č. p. 25. Hliadka našla na zemi osobu bez známok životných funkcií, z uvedeného dôvodu bola vykonaná ihneď resuscitácia a privolaná rýchla zdravotná služba. Do príchodu RZS boli obnovené životné funkcie. Z uvedeného dôvodu bola osoba naložená do sanitky a prevezená do VFN Karlovo námestie v život ohrozujúcom stave z podchladenia. Osoba pri prevoze zomrela. Bola vykonaná prehliadka tela, pričom nebol nájdený žiadny doklad totožnosti. Kriminalistický technik zhotovil fotodokumentáciu a odobral daktyloskopické odtlačky. Na základe vypracovaného odborného vyjadrenia z odboru kriminalistika, odvetvie daktyloskopia zo dňa 15.12.2022 bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX, nar. XXXXX, štátna príslušnosť Slovenská republika. Na tele menovaného neboli nájdené žiadne stopy, ktoré by nasvedčovali, že sa na smrti podieľala ďalšia osoba. Z uvedeného dôvodu nebol Európsky vyšetrovací príkaz vyhotovený.

Súčasťou dôkaznej matérie je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.08.2016, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin

porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov. XXXXX trest vykonal dňa 20.10.2017. Výkon ochranného dohľadu bol nariadený dňa 02.09.2016, podľa čoho bol odsúdený povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Vyšetrovací spis obsahuje úmrtný list obvinenej osoby XXXXX, vyžiadaný políciou z Osobitnej matriky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky SR, z ktorého vyplýva, že XXXXX zomrel dňa XXXXX v Prahe.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k) Trestného zákona a že sa ho dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
okresná prokurátorka