



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN  
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 62/24/5506-7  
EEČ: 2-40-359-2024

Martin 17.04.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné  
stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Príbovce pod spisovou značkou ORP-XXXXX-MT-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.08.2023 v čase približne o 11:00 hod. pes plemena stafford terrier, nad ktorým vykonávala dohľad, pri kaštieli v obci XXXXX, okr. XXXXX, zaútočil na XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ju pohrýzol do oblasti ramena a podpazušia pravej ruky, následkom čoho utrpela hryzné poranenie pravého ramena a podpazušia veľkosti 8 x 3,5 cm, pričom z odborného vyjadrenia znalca doc. XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života v trvaní približne 3 týždne a takým konaním porušila ust. § 4 ods. 3 zákona č. 282/2002 Z.z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva policajného zboru XXXXX, Obvodné oddelenie XXXXX, pod ČVS:ORP-XXXXX-MT-2024 zo dňa 18.01.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinená a poškodená uzavreli dňa 03.04.2024 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, uviedla, že nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému sú v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodená so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Obvinená zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 50,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí

trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodená s týmto spôsobom skončenia veci vyslovili súhlas.

Podľa odpisu registra trestov nemá obvinená záznam v registri trestov. V registri priestupkov nemá obvinená taktiež žiaden záznam.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mgr. Peter Cabúk  
prokurátor