



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 88/22/5506-24  
EEČ: 2-40-35-2023

Martin 02.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2022 v čase o 18:00 hod. v priestoroch predajne XXXXX, vzala z predajnej plochy 2ks Clever sójový suk v celkovej hodnote 0,38 Eur, ktoré si vložila do vrečka a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a takým konaním spôsobila škodu obchodnej spoločnosti XXXXX, v celkovej výške 0,38 Eur, pričom tak konala aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to dňa 05.12.2021, kedy sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,00 Eur, evidenčné číslo bloku A 22 00262507 a napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 02.08.2021, právoplatný dňa 08.12.2021

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 06.02.2022 poverený príslušník OO PZ Martin - východ uznesením pod ČVS:ORP-95/MV-MT-2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, pre skutok právnej kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Poverený príslušník OO PZ Martin - východ pod ČVS:ORP-95/MV-MT-2022 zo dňa 10.02.2022 upovedomil obvinenú na zmenu právnej kvalifikácie vzhľadom k tomu, že obvinená bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2021, právoplatným dňa 08.12.2021.

Okresný súd Martin dňa 13.03.2022 pod sp. zn. XXXXX podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku ustanovil obvinenej obhajcu XXXXX, advokátku so sídlom v XXXXX.

Spisový materiál bol následne v zmysle vecnej príslušnosti odstúpený na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Martin k vykonaniu vyšetrovania, nakoľko bola obvinená na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie pod sp.zn XXXXX vzatá do väzby. Obvinená bola podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku prepustená na slobodu príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Martin pod sp. zn. XXXXX a následne bola hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni Sučany, Hradiská 23, 038 52 Sučany.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Martin pod sp. zn. XXXXX zo dňa 21.04.2022, vydal podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribral znalca XXXXX na vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že čo sa týka samotného skutku, toho nebola svedkom. Čo sa týka vzniknutej škody uviedla, že nakoľko obvinená po prejení pokladničnou zónou bola zadržaná pracovníkom SBS XXXXX a odcudzený tovar, konkrétne 2 kusy sojový suk v celkovej hodnote 0,38 Eur bol vrátený na predajňu, spoločnosti XXXXX., touto krádežou nevznikla žiadna škoda, tým pádom nežiadajú náhradu tejto škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v čase uvedenej krádeže pracoval pre spoločnosť XXXXX., na predajni XXXXX ako pracovník SBS služby. Čo sa týka samotnej krádeže, uviedol, že dňa 06.02.2022 bol v službe v prevádzke

XXXXX v obchodnom centre XXXXX v Martine, kde okolo 18.00 hod. spozoroval, ako vošla na predajňu cez zeleninu pani XXXXX, ktorú už poznal z predošlej krádeže. Ona tam chodila pravidelne a vždy išla s košíkom cez predajňu cez uličky a z jedného regálu zobrala sojové tyčinky a dala si ich do vrečka do bundy. V ten deň to urobila tak isto, prešla s malým košíkom v ruke popri regáloch a videl, ako zobrala s regálu 2 kusy sojových tyčiniek CLEVER a dala si ich do bundy do vrečka. Následne prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia. On ju už čakal pred pokladňami a zobral ju do záchytnej miestnosti, kde mu sojové tyčinky vydala. Potom privolali na miesto políciu, ktorá si pani Mendelovú prevzala.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, uznesením pod ČVS:ORP-109/1-VYS-MT-2022 zo dňa 06.09.2022 podľa § 228 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku trestné stíhanie prerušil, lebo obvinenú nebolo možné pre ťažkú chorobu postaviť pred súd.

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, uznesením pod ČVS:ORP-109/1-VYS-MT-2022 zo dňa 23.11.2022 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinenej.

Vo vyšetrovacom spise ČVS:ORP-109/1-VYS-MT-2022 sa na č.l. 82 nachádza úmrtný list, z ktorého je zrejmé, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX, zomrela dňa XXXXX v Turčianskych Tepliciach.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk  
prokurátor