



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 285/16/5506-17  
EEČ: 2-40-35-2018

Martin 07.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka 2 Pv 285/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa XXXXX v čase okolo 23.00 hod. bez súhlasu vlastníkov preliezol bránu oplotenia o výške 152 cm obývanej novostavby rodinného domu v XXXXX na XXXXX bez popisného čísla, ležiacej na parcele č. XXXXX, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom v uvedenej novostavbe rodinného domu a neoprávnene vnikol cez zatvorene neuzamknuté vstupne vchodové dvere do chodby novostavby pomocou kľúča vloženého do zámku z vonkajšej strany vchodových dverí, ktorým pootočil a tak vstupne dvere otvoril.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka 2 Pv 285/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 2Pv 285/16/5506 z XXXXX, právoplatným XXXXX, bolo trestné stíhanie obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa 24.12.2017.

Z vyžiadaných podkladov z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, ako aj z odpisu registra trestov bolo zistené, že obv. XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, čo by poprípade odôvodňovalo rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Zo správy XXXXX XXXXX vyplynulo, že XXXXX spáchal v rozhodnom období, dňa XXXXX priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia v podobe blokovej pokuty vo výške 10,- Eur, avšak vyhodnotením uvedeného priestupku, prihliadajúc na jeho charakter a závažnosť, som toto protiprávne správanie nevyhodnotila tak, že by bolo tak závažné, aby odôvodňovalo pokračovanie pôvodne podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obv. XXXXX splnil všetky zákonné podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por., keď vedením riadneho života preukázal nápravu, a teda je možné urobiť záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným vybočením obvineného, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Ristvejová  
prokurátorka