



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 424/18/5506-9
EEČ: 2-40-35-2019

Martin 05.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 05. 06. 2018, vo večerných hodinách, v okrese XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, XXXXX nachádzajúcej sa v Národnom parku XXXXX, kde platí tretí stupeň územnej ochrany prírody, bez príslušného oprávnenia, teda v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a) tohto zákona, a tiež v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, nerešpektujúc viditeľné dopravné značenie zákaz vjazdu všetkých vozidiel a označenie Národného parku XXXXX, viedol terénny motocykel značky XXXXX po lesnej ceste a nespevnených zväžniciach v smere od rampy nachádzajúcej sa na začiatku tejto doliny až do lokality zvanej Kozinec a späť o celkovej dĺžke trasy cca 14 km.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX, uznesením ČVS:ORP-528/VR-MT-2018 zo dňa 10. 08. 2018, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa 305 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe, ktorý je opísaný vo výrokovvej časti citovaného uznesenia policajta.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Na základe uvedených skutočností som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný, pretože skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom.

Prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva, neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane životného prostredia.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v neoprávnenom jazdení motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku, vykonávaným v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a); § 13 ods. 3 platí rovnako.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z., na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z., zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na vjazd alebo státie vozidla vrátane motorovej trojkolky, motorovej štvorkolky a snežného skútra : a) slúžiaceho na obhospodarovanie pozemku alebo patriaceho vlastníkovi, správcovi a nájomcovi pozemku, na ktorý sa vzťahuje tento zákaz; b) na miesta, ktoré orgán oprávnený podľa tohto zákona na vyhlásenie (ustanovenie) chráneného územia a jeho ochranného pásma (§ 17) vyhradí všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým vyhlasuje chránené územie a jeho

ochranné pásmo (§ 17) a na miesta, ktoré okresný úrad v sídle kraja vyhradí návštevným poriadkom národného parku a jeho ochranného pásma (§ 20) alebo uverejnením zoznamu týchto miest na svojej úradnej tabuli a na úradnej tabuli dotknutej obce; c) ak jeho vjazd alebo státie boli povolené podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. q) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, na účely tohto zákona, sa právom a výkonom poľovníctva, rozumie súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty.

Podľa § 2 písm. w) zákona č. 274/2009 Z. z. na účely tohto zákona, sa užívaním poľovného revíru rozumie, výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri.

Podľa § 24 písm. k) zákona č. 274/2009 Z. z., v poľovnom revíri sa zakazuje jazda na motocykli, motorovej trojkolke, štvorkolke, motorovom vozidle alebo motorovom člne, snežnom skútri a vodnom skútri, okrem cestnej premávky; zákaz neplatí pre vlastníkov pozemkov pri ich bežnom obhospodarovaní, ak nie je takáto jazda nevyhnutná na bežné obhospodarovanie pozemkov, pre užívateľa poľovného revíru pri užívaní poľovného revíru, ak je takáto jazda nevyhnutná na užívanie poľovného revíru, a orgány štátnej správy pri výkone dozoru alebo kontroly.

Podľa § 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, správcom sa rozumie právnická osoba, ktorej jej zakladateľ alebo zriaďovateľ zveril do správy lesný majetok vo vlastníctve štátu; za správcu sa považuje tiež právnická osoba, ktorá má takéto postavenie podľa osobitných predpisov.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, lesné cesty je oprávnený využívať každý po dohode s ich vlastníkom, správcom alebo so združením podľa § 51 ods. 2 o čase a spôsobe využívania lesných ciest a o výške a spôsobe úhrady za ich využívanie. Ak sa nedosiahne dohoda a osoba ich potrebuje na hospodárenie v lesoch alebo na zabezpečovanie starostlivosti o dotknuté územie a o stavby a zariadenia na tomto území, o čase a spôsobe využívania lesných ciest a o výške alebo spôsobe úhrady za využívanie lesných ciest rozhoduje súd.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o lesoch, hospodár je fyzická osoba, ktorá je odborne spôsobilá na výkon činností uvedených v § 48. Podmienkou na výkon týchto činností je zápis v registri odborných lesných hospodárov, ktorý vedie príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva (§ 59 ods. 2 písm. j/).

Podľa § 48 ods. 3 zákona o lesoch, hospodár je oprávnený : a) predkladať požiadavky a pripomienky k návrhu programu starostlivosti, b) vykonať úpravu programu starostlivosti, c) navrhnúť vlastníkovi, správcovi alebo obhospodarovateľovi lesa predčasnú obnovu programu starostlivosti alebo zmenu programu starostlivosti, d) dať súhlas na vykonanie náhodnej ťažby nad objem predpísaný programom starostlivosti pre lesný celok alebo vlastnícky celok, e) navrhovať postup rekonštrukcie lesa, ak nebol určený programom starostlivosti (§ 19 ods. 3), f) navrhovať projekty ozdravných opatrení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bol XXXXX obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky subjektu, objektu, a objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, nevykazuje však zákonné znaky subjektívnej stránky tohto prečinu.

Konanie obvineného XXXXX opísané vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia, je nateraz preukázané predovšetkým výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, úradným záznamom o oprávnení požadovať informácie podľa § 17a zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore od osoby XXXXX, spísaným dňa 09. 07. 2018; úradnými záznamami vypracovanými príslušníkmi OR PZ XXXXX v dňoch 09. 07. 2018 a 10. 07. 2018; výpisom z registra pozemkových spoločenstiev na subjekt Urbárske pozemkové spoločenstvo XXXXX; výpisom z evidenčnej karty vozidla použitého obvineným na dotknutú jazdu; mapovými podkladmi obsahujúcimi aj vyznačenie jazdy obvineného súvisiacej s touto trestnou vecou, fotodokumentáciou z miesta činu a kópiou zvukovo – obrazového záznamu, zachytávajúceho jazdu obvineného. Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 28. 09. 2018 vypovedal, že v inkriminovanom čase mal povolenie na vstup do hory, pričom sa jednalo o povolenie vydané XXXXX kde toto povolenie predkladá do vyšetrovacieho spisu; ďalej obvinený k veci nevypovedal.

Zo zápisnice o výpovedi svedka XXXXX zo dňa 01. 10. 2018 vyplýva, že je predsedom Urbárskeho pozemkového spoločenstva XXXXX. Osobu obvineného XXXXX pozná, vie, že používa terénny motocykel. XXXXX a ani jeho otec XXXXX, nie sú vlastníkami pozemkov patriacich do urbárskeho spoločenstva, ktorého je predsedom. Územia, ktoré patria do správy tohto pozemkového spoločenstva, sa nachádzajú v Národnom parku XXXXX, kde platí tretí stupeň územnej ochrany prírody podľa príslušných predpisov. Toto územie je riadne označené zákazovými značkami s dodatkovou tabuľkou pod dopravnou značkou „Zákaz vjazdu všetkých vozidiel“, na ktorej dodatkovej tabuľke je uvedené „bez písomného povolenia“ a „okrem vlastníkov pozemkov a vozidiel na odvoz dreva“. On ako predseda Urbárskeho pozemkového spoločenstva XXXXX, sám vydáva povolenia na vjazd s motorovými vozidlami do tejto oblasti, pričom nikdy nikoho nepochybné, aby takéto povolenia vydával za neho. Povolenie na vjazd motorového vozidla do oblasti opísanej vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia, v inkriminovanú dobu nevydal ani obvinenému XXXXX, ani jeho otcovi XXXXX a ani XXXXX, starej matke obvineného. V roku 2018 nikto z osôb menovaných v predošlej vete, ho v roku 2018 nepožiadali o vstup na urbárske pozemky, a ani na spracovanie dreva na týchto pozemkoch. Na vjazd s terénnym motocyklom na tieto pozemky, by nikdy nikomu nevydal povolenie. Ak obvinený XXXXX v mesiaci jún roku 2018 jazdil na motocykli po pozemkoch urbáru XXXXX, jazdil bez povolenia a teda neoprávnene. Pokiaľ ide o osobu XXXXX z XXXXX tak tento robí odborného lesného hospodára, pričom má oprávnenie vydať povolenie na výrub a spracovanie dreva, nemá však oprávnenie vydať povolenie na vstup s motorovým vozidlom na pozemky, patriace pod správu urbáru XXXXX. Jedinou osobou, ktorá môže vydať povolenie na vstup s motorovým vozidlom na vyššie spomenuté urbárske pozemky, je predseda Urbárskeho pozemkového spoločenstva XXXXX, alebo osoba ním poverená.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 02. 10. 2018 vyplýva, že dňa 05. 06. 2018 sa v čase okolo 19.30 hod., spoločne s kamarátkou nachádzal nad obcou XXXXX, na lesnej ceste smerom na XXXXX pri zatvorenej rampe, pričom započul hluk motorky, pohybujúcej sa smerom dole k tejto rampe. Ako sa motorka priblížila k nemu, začal jej pohyb nahrávať na svoj mobilný telefón, pričom keď motorka prišla k nim zistil, že ju riadi neznámy muž, nemajúci na hlave prilbu. Neskôr sa dozvedel, že tento muž je XXXXX XXXXX XXXXX sa následne, obchádzajúc spomenutú rampu na motorke, pri ňom zastavil, normálne sa mu pozdravil a prehodil s ním pár viet. Potom XXXXX naštartoval motorku a odišiel s ňou smerom do XXXXX mu počas spomenutého rozhovoru nespomenul, že by disponoval nejakým povolením, myslí si však, že tam bol neoprávnene.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 11. 10. 2018 vyplýva, že pracuje ako odborný lesný hospodár pre komposesorát XXXXX a lesné družstvo XXXXX pričom nerobí odborného lesného hospodára pre oblasť TXXXXX Ako odborný lesný hospodár má oprávnenie na vydávanie povolení na výrub dreva pre oblasť katastrálneho územia XXXXX. Ako lesný hospodár nemôže vydávať povolenia na vstup na súkromné lesné pozemky, ktoré nespádajú pod jeho kompetenciu. Povolenie môže vydávať len na výrub dreva, a to len na oblasť svojej pôsobnosti. Potvrďuje, že dňa 02. 06. 2018 vydal oprávnenie číslo XXXXX pre osobu XXXXX, pre motocykel XXXXX za účelom samovýrubu palivového dreva, spojeného s obhliadkou kalamity, kde toto povolenie bolo vydané pre oblasť XXXXX, spadajúcu do komposesorátu XXXXX. Do tejto oblasti sa je však s motorovým vozidlom možné dostať iba cez XXXXX. Toto povolenie vydal XXXXX, aby si mohol ísť obhliadnuť a neskôr spracovať drevo, avšak si myslí, že ak išiel menovaný takúto činnosť vykonávať na motorovom vozidle, mal mať povolenie na vstup s týmto vozidlom do oblasti TXXXXX spadajúcej pod správu Urbárskeho pozemkového spoločenstva XXXXX. Takéto povolenie vydáva pán XXXXX, pričom podľa jeho vedomostí je na spomenutej ceste, vedúcej cez pozemky spadajúce pod správu Urbárskeho pozemkového spoločenstva XXXXX, cez ktoré vedie cesta do lokality XXXXX aj rampa, ktorá býva zatvorená, pričom si je potrebné pýtať kľúče od kompetentnej osoby.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 05. 12. 2018 vyplýva, že je predsedníčkou komposesorátu XXXXX a lesného družstva XXXXX, pričom pokiaľ ide o XXXXX, tam je predsedom urbáru pán XXXXX, kde táto oblasť nespadá pod jej kompetenciu. Ako predsedníčka vydáva povolenia na vstup s motorovými vozidlami na územie Národného parku XXXXX, za rôznym účelom, o čom si vedie presnú evidenciu. XXXXX vykonáva funkciu odborného lesného hospodára pre oblasť XXXXX pričom pre túto oblasť je oprávnený vydávať povolenia na ťažbu dreva, a to na základe ňou podpísaného poverenia, ktoré predkladá do vyšetrovacieho spisu; takto vydané povolenia si eviduje samostatne pán XXXXX. Ohľadom povolenia číslo XXXXX ktoré XXXXX vydal XXXXX, nemá žiadne informácie, avšak potvrdila, že ak toto povolenie bolo vydané pre oblasť XXXXX, spadajúcu pod ich urbár, tak do tejto oblasti sa je možné s motorovým vozidlom dostať len cez pozemky, spadajúce pod správu Urbárskeho pozemkového spoločenstva XXXXX.

XXXXX XXXXX, v zápisnici o svojom výsluchu zo dňa 05. 12. 2018 vypovedala, že je kamarátkou svedka XXXXX, s ktorým bola začiatkom júna 2018 na prechádzke v oblasti XXXXX. Ďalej o jazde obvineného XXXXX, opísanej vo

výrokovej časti tohto uznesenia, vypovedala obdobne, ako svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 02. 10. 2018. Zaregistrovala, ako si svedok XXXXX nahráva inkriminovanú jazdu na svoj mobilný telefón, pričom osobu vedúcu spomenutú motorku, nevedela identifikovať. Keď sa svedok XXXXX spýtal tejto osoby, odkiaľ ide, tento odpovedal, že bol na dreve, pozdravil sa a odišiel preč.

Z obsahu oprávnenia XXXXX vydaného XXXXX, odborným lesným hospodárom, dňa 02. 06. 2018 vyplýva, že toto oprávnenie je vydané pre osobu XXXXX, podľa § 25 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, pričom táto osoba je oprávnená užívať lesnú cestu v úseku XXXXX, ktorá je v správe komposesorátu XXXXX oprávnenie platí pre motorové vozidlo XXXXX, pričom je platné do 30. 06. 2018, a je vydané za účelom samovýrubu palivového dreva a obhliadky kalamity. Na tomto oprávnení, nachádzajúcom sa vo vyšetrovacom spise, je odtlačok pečiatky „XXXXX, OLH – práce v lese, XXXXX“ spolu s nečitateľným podpisom.

Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza overená fotokópia evidencie „oprávnení na využívanie lesných ciest“, z ktorej vyplýva, že dňa 02. 06. 2018 bolo takéto oprávnenie vydané XXXXX pre motorové vozidlo XXXXX za účelom chystania palivového dreva.

Z obsahu písomnosti, nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise, datovanej dňom 05. 03. 2010 nazvanej ako „Poverenie“ vyplýva, že výbor Komposesorátu, pozemkového spoločenstva XXXXX, na dobu neurčitú, poveruje XXXXX, odborného lesného hospodára pre XXXXX, vydávaním oprávnení podľa § 25 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, pre účely ťažby dreva. Táto listina je podpísaná XXXXX, predsedom komposesorátu, pričom sa na nej nachádza aj odtlačok pečiatky tohto komposesorátu.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že v danom prípade bolo spôsobom a v rozsahu vyžadovaným v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku preukázané, že obvinený XXXXX, konaním opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky zákonné znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa 305 ods. 2 Trestného zákona. Z vyššie citovaných dôkazov, predovšetkým z úradných záznamov vypracovaných príslušníkmi OR PZ XXXXX v dňoch 09. 07. 2018 a 10. 07. 2018, úradného záznamu o oprávnení požadovať informácie podľa § 17a zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore od osoby XXXXX spísaným dňa 09. 07. 2018 a výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, je možné spoľahlivo vyvodiť záver o tom, že obvinený XXXXX s terénnym motocyklom značky XXXXX, vykonal dňa 05. 06. 2018 vo večerných hodinách jazdu spôsobom a na území identifikovanom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Konečne takéto vykonanie jazdy obvinený XXXXX počas vykonávania skráteného vyšetrovania v tejto trestnej veci, ani nespochybňoval. Rovnako tak je možné z listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise, najmä z mapových podkladov, vyvodiť záver o tom, že obvinený vykonal inkriminovanú jazdu po území s tretím stupňom územnej ochrany prírody podľa príslušných ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny. Takáto jazda, je v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z., s poukazom na § 13 ods. 1 písm. a) tohto právneho predpisu a tiež v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, zakázaná. Takúto jazdu obvineného je možné spoľahlivo považovať aj za neoprávnenú, nakoľko počas vykonávania skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci neboli produkované žiadne

dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o tom, že obvinený XXXXX v inkriminovanom čase spĺňal niektorý zo zákonných dôvodov, legalizujúcich jeho vjazd s motorovým vozidlom na dotknuté územie. Terénny motocykel v užívaní obvineného, použitý na vykonanie dotknutej jazdy, navyše ovládaný osobou blízko veku mladistvých, bez potrebných ochranných prvkov, nie je možné považovať za vozidlo slúžiace na obhospodarovanie pozemku, a ani za vozidlo patriace vlastníkovi, správcovi, alebo nájomcovi pozemku, na ktorý sa vzťahuje tento zákaz (§ 13 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z. z.). Rovnako tak miesta, po ktorých bola predmetná jazda vykonaná nie je možné považovať za miesta, ktoré by oprávnený orgán vyhradil všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým vyhlasuje chránené územie a jeho ochranné pásmo, resp. za miesta, ktoré by okresný úrad v sídle kraja vyhradil návštevým poriadkom národného parku a jeho ochranného pásma alebo uverejnením zoznamu týchto miest na svojej úradnej tabuli a na úradnej tabuli dotknutej obce (§ 13 ods. 1 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z. z.).

Pokiaľ ide o existenciu dôvodu, legalizujúceho vjazd motocykla vedeného obvineným na pozemky, na ktorých platí tretí stupeň územnej ochrany prírody, uvedeného v ustanovení § 13 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny, uvádzam nasledovné: Osobitnými predpismi uvedenými v ostatne citovanom zákonnom ustanovení, ktoré legalizujú vjazd alebo státie motorového vozidla na územie s tretím stupňom územnej ochrany prírody, sú vyššie spomenuté ustanovenia zákona o poľovníctve, ale aj zákona o lesoch. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nie je osobou vykonávajúcou právo poľovníctva, je bezpredmetné posudzovať súlad jeho konania so zákonom o poľovníctve. Ohľadom posúdenia splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 25 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. o lesoch, predchádzajúcich vjazdu obvineného s motorovým vozidlom na pozemky opísané vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia v inkriminovanú dobu, je potrebné uviesť, že obvinený sa v priebehu vykonávania skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci obhajoval v podstate tým, že dotknutú jazdu vykonal, disponujúc povolením/oprávnením od odborného lesného hospodára predmetnej lokality, vydaným s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 3 zákona o lesoch; toto oprávnenie predložil v kópii do vyšetrovacieho spisu. Z ustanovenia § 25 ods. 3 zákona o lesoch však vyplýva, že legalita využívania lesných ciest, je v zmysle tohto ustanovenia podmienená predchádzajúcou dohodou s vlastníkom, správcou, alebo so združením podľa § 51 ods. 2 o čase a spôsobe využívania lesných ciest a o výške a spôsobe úhrady za ich užívanie. Z písomnosti predloženej obvineným však nevyplýva, že by došlo k nejakej dohode medzi ním a oprávnenou osobou o spôsobe využívania predmetnej lesnej cesty, ani o výške a spôsobe úhrady za toto užívanie. Oprávnenou osobou určite v tomto smere nie je XXXXX, ako lesný hospodár, keďže lesného hospodára nie je možné považovať, v zmysle už vyššie citovaného ustanovenia § 25 ods. 3 zákona o lesoch, za vlastníka lesnej cesty, správcu lesnej cesty a tiež ani za združenie podľa § 51 ods. 2 zákona o lesoch. Oprávnenia lesného hospodára sú jasne špecifikované v ustanovení § 48 ods. 3 zákona o lesoch, osoba správcu je definovaná v ustanovení § 2 písm. q) zákona o lesoch. Navyše XXXXX, by na vydanie oprávnenia na vjazd s motorovým vozidlom do miesta skutku, nebol ani miestne príslušný, nakoľko obvinený vykonal jazdu s motorovým vozidlom po miestach, v ktorých XXXXX nevykonáva funkciu odborného lesného hospodára. Vzhľadom k týmto skutočnostiam konštatujem, že „oprávnenie“ predložené obvineným, nie je možné považovať za dokument, z ktorého je možné vyvodiť záver o splnení zákonných podmienok na vjazd s motorovým vozidlom na inkriminované územie, uvedených v ustanovení § 25 ods.

3 zákona o lesoch. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, predovšetkým z úradných záznamov vypracovaných príslušníkmi OR PZ XXXXX dňa 09. 07. 2018, mapových podkladov, fotodokumentácie, ale aj zo zápisníc o výsluchoch svedkov XXXXX zo dňa 01. 10. 2018, XXXXX zo dňa 11. 10. 2018 a XXXXX zo dňa 05. 12. 2018, je možné vyvodiť záver, že jediným subjektom, oprávneným vydávať povolenia na vjazd s motorovým vozidlom do lokality opísanej vo výrokovvej časti tohto uznesenia, je v intenciách vyššie citovaných právnych predpisov, Urbárske pozemkové spoločenstvo XXXXX. Takýmto subjektom nepochybne nie je, z vyššie uvedených dôvodov, odborný lesný hospodár XXXXX, a ani žiadny iný odborný lesný hospodár a tiež ani osoba oprávnená konať za XXXXX, a to z dôvodu absencie miestnej príslušnosti, hoc by aj vecná príslušnosť toho subjektu bola daná. Na tomto konštatovaní nič nemení ani nesporná skutočnosť, že do lokality zvanej XXXXX, v ktorej mal obvinený XXXXX oprávnenie vykonať obhliadku a neskôr aj ťažbu dreva, sa s motorovým vozidlom dá dostať iba cez lokalitu XXXXX, kde pozemky patria pod správu Urbárskeho pozemkového spoločenstva XXXXX.

Konštatujúc naplnenie zákonných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa 305 ods. 2 Trestného zákona, v konaní obvineného opísanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, však súčasne konštatujem absenciu zákonných znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto prečinu v takomto konaní obvineného. Z hľadiska subjektívnej stránky, sa u tohto prečinu vyžaduje úmyselné zavinenie. Úmyselné zavinenie je definované v ustanovení § 15 Trestného zákona tak, že trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' buď chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmnený (nepriamy úmysel). Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu; chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmnený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane; uzrozmnenie sa tu chápe ako najnižšia zložka vôle. Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatela k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu (ďalšou jej zložkou môže byť pohnútku). Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, a to vedomostnej (intelektuálnej) a vôľovej. Je nevyhnutné, aby obidve zložky zavinenia zahŕňali skutočnosti, tvoriace objekt a objektívnu stránku trestného činu (chránený záujem, zavinenie, konanie a následok).

V tejto súvislosti uvádzam, že vykonaným vyšetrovaním bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený XXXXX pred vykonaním jazdy s motocyklom, opísanej vo výrokovvej časti tohto uznesenia, vykonal kroky, smerujúce k legalizácii tohto vjazdu. Konkrétne si u Komposesorátu, pozemkového spoločenstva XXXXX teda v zmysle vyššie uvedených úvah, vecne príslušného subjektu, zaobstaral povolenie na vjazd s motocyklom na inkriminované územie. Takéto povolenie mu vydal XXXXX, ktorý bol na vydávanie oprávnení na využívanie lesných ciest podľa § 25 ods. 3 zákona o lesoch, poverený Komposesorátom, pozemkovým spoločenstvom XXXXX. V tomto povolení bolo zreteľne uvedené, že obvinený je v zmysle ostatne citovaného

zákonného ustanovenia, oprávnený využívať lesnú cestu od XXXXX až po porast č. XXXXX, nachádzajúci sa v časti XXXXX ktorá cesta je v správe XXXXX. Vzhľadom k týmto okolnostiam konštatujem, že obvinený XXXXX nemohol v čase spáchania skutku, opísaného vo výrokovej časti napadnutého uznesenia vedieť, že jeho jazda je v dôsledku absencie povolenia vydaného vecne a miestne príslušným subjektom, neoprávnená, dokonca nemohol byť s neoprávnenosťou svojej jazdy ani uzrozumený. Toto konštatujem uvedomujúc si platnosť zásady, že neznalosť zákona a tiež ďalších mimotrestných noriem podstatných pre vyvodenie trestnej zodpovednosti (v tomto prípade ustanovenia § 25 ods. 3 zákona o lesoch), nezbavuje páchatel'a trestnej zodpovednosti za skutok, vykonaný v takomto právnom omyle. Obvinenému XXXXX však v týchto intenciách nemožno pričítať ešte aj povinnosť zisťovania, či je Komposesorát XXXXX oprávnený spravovať lesnú cestu, po ktorej on vykonal dotknutú jazdu. Teda, disponujúc Oprávnením XXXXX vydaným pred samotným vykonaním jazdy, mohol mať obvinený XXXXX objektívne za to, že jeho jazda je v zmysle ostatne citovaného zákonného ustanovenia oprávnená, hoci reálne, vzhľadom na absenciu miestnej príslušnosti subjektu vydávajúceho dotknuté oprávnenie, takou nebola. Inými slovami, obvinený XXXXX bol v inkriminovanom čase povinný mať vedomosť o podmienkach uvedených v ustanovení § 25 ods. 3 zákona o lesoch, legalizujúcich vjazd s motocyklom na dotknutú lesnú cestu, vrátane vecnej a miestnej príslušnosti subjektu, oprávneného vydať povolenie na vjazd v zmysle tohto ustanovenia, nebol však povinný dodatočne reálnu existenciu takejto príslušnosti u Komposesorátu XXXXX zisťovať a to tým skôr, že ho tento subjekt o existencii takejto príslušnosti v obsahu Oprávnenia XXXXX v podstate uistil.

V posudzovanom prípade sú tak dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to z dôvodu absencie zákonných znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, v konaní obvineného XXXXX, opísanom vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Nie je možné hovoriť o trestnom čine v prípade, že v konaní obvineného absentuje čo i len jeden zo zákonných znakov skutkovej podstaty tohto činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh
prokurátor