



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 298/15/5506
EEČ: 2-40-35-2016

Martin 08.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo obeda dna XXXXX XXXXX odcudzil horský bicykel zn. Torpado, bielo - zelenej farby nez. výroby. čísla majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že prišiel ku bytovému domu ku vchodu, kde boli otvorené dvere, vošiel do budovy a z prízemnia vyšiel po schodoch na prvé poschodie, kde spozoroval opretý o stenu a neuzamknutý horský bicykel zn. Torpado, ktorý odcudzil a išiel s ním do záložne v OD Fix XXXXX, kde ho založil za sumu 60,-€, kde utŕžené peniaze minul na cigarety a pre vlastnú potrebu, čím tak svojim konaním spôsobil XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou v sume 253,- €,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX-východ pod ČVS:XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 11.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia so zmenou týkajúcou sa výšky spôsobenej škody.

Obvinený sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a popísal, ako sa ho dopustil. Konkrétne k veci uviedol, že bicykel zn. Torpado, bielo-zelenej farby z budovy XXXXX odcudzil v mesiaci jún 2015, keď po príchode k budove XXXXX na uvedenej budove spozoroval otvorené dvere. Cez tieto dvere vošiel dnu do budovy. On sa na prízemí moc neobzeral, rovno vyšiel na prvé poschodie. Tu zbadal horský bicykel zelenobielej farby, keďže bol odomknutý, rozhodol sa, že ho odcudzí. Pamätá sa, že miesto odkiaľ ho odcudzil, vyzeralo ako veľká nekrytá terasa. On išiel s týmto bicyklom rovno z miesta krádeže okolo paneláku, kde býva XXXXX na ul. XXXXX. Videl ho na balkóne, tak sa ho opýtal či vie o niekom, kto by ho kúpil za 50€. On povedal, že nevie a šiel teda rovno do záložne v OD Fix, XXXXX. Tu za odcudzený bicykel zn. Torpado bielo-zelenej farby dostal asi 60€. Následne išiel domov a peniaze minul na cigarety a pre vlastnú potrebu.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 24.06.2015 v čase okolo 11.30 hod. som si nechal svoj bicykel v XXXXX, XXXXX. Jedná sa o bicykel zn. TORPADO a bol bielo-zelenej farby. Tento bicykel si nechal neuzamknutý, nakoľko Átrium bytového domu sa zamyká a do vnútra sa dostanú len obyvatelia tohto bytového domu, ktorý majú kľúče. V tomto átriu si nechávajú aj ostatní obyvatelia svoje bicykle. Následne v ten deň, t.j. XXXXX z bytového domu odišiel preč a späť teda na adresu XXXXX, XXXXX sa vrátil až okolo 17.00 hod. Tu následne zistil, že jeho bicykel sa nenachádzal tam kde ho nechal, preto zavolať na políciu, ktorá vec zadokumentovala. K náhrade škody uviedol, že túto neuplatňuje.

Ako dôkazový prostriedok slúži aj záložná zmluva č. XXXXX na bicykel zn. Torpado LR2 bielo-zelený na sumu 60,-€.

Dňa 27.08.2015 bol uvedený horský bicykel zn. Torpado LR2 bielo-zelený v zmysle § 21 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z.z. o PZ zaistený a dňa 07.10.2015 prevzatý v zmysle § 92 Tr. poriadku do trestného konania. Dňa 28.10.2015 bolo vydané uznesenie v zmysle § 97 ods. 1 Tr. poriadku, ktoré bolo doručené dňa 03.11.2015 osobe, u ktorej bola vec zaistená a to XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2015. Dňa 13.11.2015 bola vec vrátená majiteľovi a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bola vec náležite objasnená a bolo preukázané, že obvinený sa skutku dopustil tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Taktiež mám za to, že v konaní sa zo zabezpečených dôkazných

prostriedkov nepodarilo preukázať, či predmetné vchodové dvere do Átria bytového domu boli v čase spáchania skutku uzamknuté, alebo nie, ktorá skutočnosť by mala vplyv na prípadnú kvalifikáciu skutku ako prečinu krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Túto skutočnosť vzhľadom na odstup času od spáchania skutku v súčasnosti ani nie je možné verifikovať, keď v tejto súvislosti tiež poukazujem na zápisnicu z obhliadky miesta činu, z ktorej nevyplýva, že zámok na vchodových dverách do XXXXX bytového domu by javil známky poškodenia, navyše keď samotná obhliadka miesta činu bola vykonaná až deň nasledujúci po spáchaní trestného činu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z odborného vyjadrenia č 2/16 vo veci vyčíslenia škody na odcudzenom horskom bicykli zn. Torpado LR2, bielo-zelený vyplynulo, že jeho hodnota ku dňu spáchania skutku je v sume 253,-€.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa ani formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvineného, nepresahuje totiž sumu 266,- €, ktorá je nevyhnutná pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krádeže.

Vo veci som sa zaoberal aj otázkou, či by nebolo možné vyvodit' trestnú zodpovednosť voči obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom preskúmaním výpisu z registra priestupkov obvineného som zistil, že v posledných 12 mesiacoch nebol pre obdobný čin postihnutý.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému však vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného som postúpil príslušnému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor