



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 473/22/5506-24  
EEČ: 2-40-365-2023

Martin 24.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2022, v čase o 14.48 hod., v priestoroch predajne Kaufland, na ul. Dúbravca č. 10643/3A, v Martine, z predajnej plochy, odcudzila 1 ks kávy Jacobs Velvet Cream v hodnote 7,99 Eur a 1 ks denník Nový Čas v hodnote 0,80 Eur, ktoré si vložila do svojej tašky, ktorú mala pri sebe a takto prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bola následne obmedzená na osobnej slobode príslušníkom SBS, čím spôsobila škodu spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, vo výške 8,79 Eur, pričom skutku sa dopustila napriek tomu že, dňa 24.08.2022 jej bola príslušníkmi OO PZ XXXXX - východ uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, č. bloku L 1542516, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ, uznesením pod ČVSXXXXX zo dňa 13.09.2022, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX-XXXXX XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrowania vypočul obvinenú XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 13.09.2022, okrem iného, uviedla, že na skutok si riadne nepamätá. Obvinenej bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok pre jej duševnú poruchu, resp. psychické ochorenie.

S poukazom na to, že u obvinenej bola pochybnosť, či v čase spáchania skutku mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohla ovládať svoje konanie, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 233/2022 zo dňa 06.11.2022 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria). Znalkyňa odporučila, aby bol vyšetrený duševný stav obvinenej znalcom psychiatrom.

Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2023 zo dňa 28.02.2023 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, vypracovaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej, vyplynulo, že u obvinenej XXXXX bola zistená prítomnosť tzv. pretrvávajúcej zmeny osobnosti s primitívnym impulzívnym konaním, ktorá vznikla v súvislosti so silnou záťažou (úmrtie syna, onkologické ochorenie), vplyvom hormonálnych zmien (klimaktérium po odstránení maternice aj oboch prsníkov) a ľahkých organických zmien CNS. Uvedená duševná porucha bola u menovanej prítomná aj v čase vyšetrowaného skutku. Prejavuje sa okrem iného oslabením kognitívnej výkonnosti, znížením pozornosti vo všetkých jej zložkách, poruchami nálady, emočnou labilitou, v správaní sa objavuje neuvážené, roztržité a impulzívne konanie. Konanie obvinenej v čase vyšetrowaného skutku bolo vplyvom jej osobnostných zmien, ktoré majú chorobný podklad, nevedomé, neuvážené, nebolo vôľou ovplyvnené a už vôbec nie kontrolované. Jej rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté a rovnako boli vymiznuté aj jej ovládacie schopnosti. Z forenzného hľadiska obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebola schopná ovládať svoje konanie. Obvinená je spôsobilá sa brániť v trestnom konaní. Ďalej znalkyňa uviedla, že obvinená sa lieči

u psychiatra pre Rekurentnú depresívnu poruchu, ktorá dosahuje ťažký stupeň. Prejavuje sa depresívnymi epizódami, kedy sa dostavuje smutná nálada, plačlivosť, úzkostné stavy, znížená iniciatíva, neschopnosť sa tešiť, prežívať radosť, únava, vyčerpanie, poruchy spánku. Aby pobyt menovanej na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, pre akú je vyšetovaná, je potrebné, aby bola liečená, teda aby bola pod dohľadom psychiatria. Znalkyňa odporučila, aby bola obvinenej nariadená ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z priznania obvinenej, z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, z kamerového záznamu, vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obvinená pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohla ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre jej nepríčetnosť zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová  
prokurátorka