



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 488/21/5506-8  
EEČ: 2-40-368-2022

Martin 11.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.1996 v čase približne o 20.30 hod. vo Vrútkach, spolu s XXXXX, nar. XXXXX v reštaurácii Kriváň bez oslovenia napadol XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sedel na stoličke, takým spôsobom, že obaja ho zatvorenými rukami - päťami začali udierať do oblasti tváre, spočiatku XXXXX začal ustupovať, no potom ho zvalili na zem, kde ho obaja zatvorenými rukami – päťami udierali do oblasti tváre, kopali do

rôznych častí tela, následne zobrali zo stola pivové poháre – krígle, ktoré rozbili o roh stola, pričom uchom z tohto pohára sa XXXXX, nar. XXXXX, zahnal na XXXXX a opätovne sa mu vyhrážal, že ho zabije, ucho z pohára mu priložil na krk a spôsobil mu reznú ranu na krku, rezné rany na brade a krvné podliatiny na tele,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Martin uznesením pod ČVS:VP-399/10-96 zo dňa 27.05.1996 podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Martin uznesením pod ČVS:VP-759/10-96 zo dňa 07.10.1996 podľa § 23 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 20 ods. 1 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trestný čin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona, trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 s trestnou vecou XXXXX, nar. XXXXX trestne stíhaného za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pričom v uvedenej veci bol taktiež trestne stíhaný XXXXX, nar. XXXXX, a to na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX uznesením pod ČVS:VP-399/10-96 zo dňa 27.05.1996, ktorým podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-759/1-OVK-MT-1996 zo dňa 01.12.2021 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 zo spoločného konania v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trestný čin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Tr. zákona účinného do

31.12.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona, trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 s trestnou vecou XXXXX, nar. XXXXX trestne stíhaného za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005

Z obsahu vyšetrovacieho spisu na základe vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania mám za to, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestného činu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a / Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a. Použitie spojenia v texte tohto ustanovenia o premlčanie ktorého ide, jasne naznačuje, že sa má na myslí ten trestný čin, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, alebo neskôr podaná obžaloba, resp. ako ho svojím rozhodnutím kvalifikoval súd. Podľa tejto kvalifikácie skutku sa potom posudzuje jeho trestnosť aj z hľadiska otázky premlčania trestného stíhania a či nedošlo k prerušeniu premlčania.

Premlčacia doba trestného stíhania neuplynula skôr než nadobudol účinnosť nový Trestný zákon č. 300/2005 Z. z., ale až po nadobudnutí jeho účinnosti, teda po 1. januári 2006, no ani vzhľadom na znenie prechodného ustanovenia § 437 ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., podľa ktorého ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú, nebolo možné konštatovať, že by v predmetnom prípade nedošlo k premlčaniu trestného stíhania.

Aj keď Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom z 10. septembra 2014 sp. zn. PL.ÚS 9/2013 nevyslovil, že by prvá časť vety § 437 ods. 4 Tr. zákona nebola v súlade s článkom 1 ods. 1 prvou vetou, článkom 2 ods. 2 a článkom 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, neznamená to, že ak premlčacia doba trestného stíhania podľa skoršieho Trestného zákona neuplynula do 31. decembra 2005, že vždy sa budú aplikovať ustanovenia o premlčaní trestného stíhania podľa nového Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. bez ohľadu na iné ustanovenia o pôsobnosti Trestného zákona a bez prihliadania na článok 50 ods. 6 Ústavy

Slovenskej republiky a článok 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa článku 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané, nebolo podľa vnútroštátne ho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania činu.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase, keď sa skutok stal, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

I keď logickým výkladom z opaku znenia prvej vety § 437 ods. 4 Tr. zákona vyplýva, že ak premlčacia doba podľa predchádzajúcich predpisov neuplynula do 31. decembra 2005, že sa použijú ustanovenia o premlčaní podľa nového Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., neznamená to, že sa použijú vždy, ale len v intenciách vyššie uvedených ustanovení o časovej pôsobnosti Trestných zákonov.

Vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., ktorý je odrazom ústavného článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, to znamená, že len ak pri porovnávaní súhrnu všetkých do úvahy prichádzajúcich relevantných ustanovení viacerých Trestných zákonov, ktoré nadobudli účinnosť od času spáchania činu do vynesenia rozsudku, je aj pri zohľadnení ustanovení o premlčaní trestného stíhania podľa § 87 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. tento zákon najpriaznivejším pre páchatel'a na posúdenie trestnosti činu, použije sa tento nový Trestný zákon.

Vzhľadom na znenie ustanovení § 87 ods. 1, 2 aj 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. nie sú tieto v predmetnom prípade priaznivejšie pre obvineného a ani neskoršie znenia Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktoré nadobudli účinnosť po tom ako sa skutok stal, ktorým došlo zmene ustanovenia § 67, než bolo znenie ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c / Tr. zák. č. 140/1961 Zb. platného a účinného v čase spáchania činu.

Ak nie je z hľadiska relevantných ustanovení pre posúdenie trestnosti činu nový Trestný zákon ako celok pre páchatel'a priaznivejší, použije sa tiež ako celok ten predchádzajúci, ktorý priaznivejším je. Nie je možné časť ustanovení aplikovať podľa skoršieho Trestného zákona a časť podľa neskoršieho. Osobitne nie pokiaľ niektoré neskoršie ustanovenia sú nepriaznivejšie pre páchatel'a než tie, ktoré boli účinné v čase spáchania činu, inak by išlo o nežiaducu retroaktivitu v neprospech

páchateľa neprípustnú v trestnom práve hmotnom.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že premlčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti činu a patrí medzi tzv. negatívne znaky trestnosti. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby, ktorá je stanovená zákonom. Uplynutie zákonom stanovenej premlčacej doby je jedinou podmienkou zániku trestnosti činu. Ustanovenie o premlčaní trestného stíhania sa vzťahuje na všetky trestné činy s výnimkou trestných činov uvedených v § 67a Tr. zákona účinného do 1. januára 2006. Pod pojmom trestnosť činu v súlade s ustálenou súdnou praxou treba rozumieť súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok súdu o vine a treste, vrátane podmienok premlčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo k zániku jeho trestnosti aj z dôvodov premlčania. Nakoľko úprava podmienok premlčania trestného stíhania prináleží do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo v posudzovanej veci potrebné zaoberať sa otázkou, či trestný čin nie je premlčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti trestného zákona podľa zásad uvedených v § 16 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného vyplýva, že pre obvineného je priaznivejší Trestný zákon účinný v čase spáchania činu.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 uvedené ustanovenie nevymenúva úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu, teda ktoré konkrétne úkony premlčanie trestného stíhania prerušujú, uvádza len, že tieto úkony majú smerovať k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-759/1-OVK-MT-1996 dozorujúci prokurátor zistil, že v tejto rovine je nevyhnutné správne analyzovať inštitút premlčania trestného stíhania v ohraničenej časovej rovine súvisiacej aj so stimuláciou aktívneho prístupu orgánov činných v trestnom konaní na efektívnom a v primeranej lehote ukončenom trestnom stíhaní. V týchto súvislostiach je potrebné hodnotiť a analyzovať aj úkony, ktoré skutočne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a po vznesení obvinenia, vrátane ich obsahovej zmysluplnosti, a ktoré spôsobujú prerušenie premlčania, od úkonov formálneho charakteru, ktoré takéto smerovanie nemajú a v skutočnosti majú vyvolať len ilúziu tohto smerovania, či už v snahe zakryť predchádzajúcu nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní alebo nekonceptnosť vyšetrovania.

Z odkazom na vyššie uvedené musí dozorujúci prokurátor skonštatovať, že od roku 1999 kedy bola vykonaná lustrácia Odboru informatiky Prezídia policajného zboru, Útvaru informačných systémov Ministerstva vnútra, Oddelenia prevádzky evidencií, boli vykonávané úkony len formálneho charakteru bez aktívneho prístupu orgánov činných v trestnom konaní na efektívnom a v primeranej lehote ukončenom trestného stíhania v snahe zakryť predchádzajúcu nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní alebo nekonceptnosť vyšetrovania.

S poukazom na § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 30.11.2003 taktiež možno konštatovať, že XXXXX, nar. XXXXX, nespáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu dozorujúci prokurátor zistil, že od 12.11.1996 keď vyšetrovateľ PZ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Martin uznesením pod ČVS:VP-759/10-96 zo dňa 12.11.1996 podľa § 173 ods. 1

písm. a/ Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, lebo obvinený sa v mieste bydliska nezdržuje, jeho pobyt nie je známy a bez jeho prítomnosti vec nemožno náležite objasniť do 18.11.2003, kedy vyšetrovateľ PZ Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru XXXXX uznesením pod ČVS:VP-759/10-96 zo dňa 18.11.2003 podľa § 173 ods. 2 pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného pre trestný čin trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko bolo potrebné vykonať ďalšie procesné úkony, nemožno do premlčacej doby nezapočítať, a to z dôvodu, že prerušenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený sa v mieste bydliska nezdržuje, jeho pobyt nie je známy a bez jeho prítomnosti vec nemožno náležite nie je zaradené v ustanovení § 67 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 30.11.2003. Tu je potrebné uviesť, že aj napriek skutočnosti, že sudca Okresného súdu v Martine uznesením Tp 3/97 zo dňa 14.01.1997 vydal na obvineného XXXXX, nar. XXXXX, príkaz na zatknutie, obvinený XXXXX, nar. XXXXX, bol uznesením sudcu Okresného súdu v Martine zo dňa 12.02.1998 podľa § 68 Tr. poriadku prepustený na slobodu.

Zároveň je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin uznesením pod ČVS:VP-759/10-96 zo dňa 18.01.2004 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ prerušil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nemožno vec náležite objasniť, avšak s poukazom na vyššie uvedené, podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 30.11.2003 nemožno takéto prerušenie trestného stíhania obvineného do 28.03.2011, kedy vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin uznesením pod ČVS:ORP-759/OVK-MT-1996 zo dňa 28.03.2011 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trestne stíhaného za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 9 ods. 2 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 8, § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, lebo dôvod na prerušenie pominul, do premlčacej doby nezapočítať, a to z dôvodu, že prerušenie trestného stíhania pre neprítomnosť poškodeného nie je zaradené v ustanovení § 67 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 30.11.2003.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mgr. Peter Cabúk  
prokurátor