



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 209/19/5506-28  
EEČ: 2-40-368-2023

Martin 23.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný  
čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.3.2020, spisová značka 2 Pv XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

1/ v presne nezistenom čase, v nočnej dobe, odo dňa 05.03.2019 do 06.03.2019, na Ul. Holubyho č. 3 v Martine, preskočil oplotenie vedúce k zadnému vchodu

polyfunkčného objektu - ubytovne slúžiacej pre študentov Jesseniovej lekárskej fakulty v Martine, následne sa presunul k vstupným vchodovým dverám tohto objektu, kde za použitia násilia prineseným skrutkovačom vtláčil jazýček uzamykacieho mechanizmu týchto dverí, ktoré sa otvárajú elektronickým čipom, následne prešiel do suterénu spoločných priestorov polyfunkčného objektu - ubytovne, kde zo stojana určeného na odkladanie bicyklov odcudzil bicykel zn. KELLYS, sivočiernej farby so žltým lemom, nezisteného výrobného čísla, následne s bicyklom vyšiel z ubytovne, prehodil ho cez posuvnú bránu a odišiel na ňom do miesta trvalého bydliska, čím spôsobil škodu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom Ul. XXXXX 8/18, XXXXX, vo výške 86,50,- €,

2/ v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca september 2018 z pred pohostinstva nachádzajúceho sa v areáli futbalového štadióna v obci XXXXX, Ul. XXXXX, odcudzil neuzamknutý bicykel zn. KELLYS TNT 50, čierno-bielo-zelenej farby, výrobného čísla KL 25 103050, ktorý bol opretý o budovu pohostinstva, následne na ňom odišiel do obce XXXXX, okres XXXXX, kde ho odložil v garáži u kamaráta pod zámienkou, že ho kúpil od neznámej osoby a nemá ho kde dať, čím spôsobil škodu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX vo výške 479,- €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.3.2020, spisová značka 2 Pv XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv XXXXX zo dňa 11.03. 2020, právoplatným dňa 19. 12. 2020 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 19. 12. 2022.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis registra trestov a výpis z registra priestupkov. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný, taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obvinený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil priestupku a to 26.03.2021 zákazu vychádza v období COVID 19 opatrení vyhlásených vládou SR a bola mu uložená bloková pokuta v sume 20,- € nezaplatená na mieste.

Predmetný priestupok som vyhodnotil ako nezávažný priestupok, považujem ho ojedinelé vybočenie z riadneho života občana a s poukazom na dĺžku uloženej skúšobnej doby za nedôvodný na konštatovanie pre neosvedčenie sa v skúšobnej dobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obv. XXXXX, nar. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana a teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor