



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 432/15/5506-72  
EEČ: 2-40-37-2018

Martin 12.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: primátor

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako primátor mesta Liptovský Mikuláš, t. j. verejný činiteľ, konajúci v mene mesta, majúceho, pri prenesenom výkone štátnej správy, v zmysle § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), postavenie stavebného úradu, v úmysle zadovážiť neoprávnený nemateriálny prospech spoločnosti XXXXX (ďalej len „spoločnosť XXXXX“, spol. s r. o.), v podobe vydania územného rozhodnutia na umiestnenie stavby - civilné letisko - heliport na pozemku č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v katastrálnom území Liptovská Ondrašová (ďalej len „Heliport Liptovský Trnovec“), v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), § 35 ods. 1 stavebného zákona a § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), v nadväznosti na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., primátorovi mesta

Liptovský Mikuláš na mimosúdnu dohodu z 13. 01. 2015, ako aj na Mimosúdnu dohodu o urovnaní škody spôsobenej primátorom mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR., uzatvorenú medzi Mestom Liptovský Mikuláš, zastúpeným primátorom XXXXX, XXXXX a spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., z 29. 01. 2015, najskôr písomným pokynom sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, označeným ako Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku, zadal úlohu XXXXX, vedúcej odboru spoločného obecného úradu územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši (ďalej len „ÚR a SP“), ktorá nebola v zmysle § 13 ods. 5 zákona obecnom zriadení písomne poverená primátorom mesta rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ktorá spočívala v splnení záväzku, vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011, z ktorého vyplývalo, že Mesto Liptovský Mikuláš - Mestský Úrad súhlasí s projektovou dokumentáciou „Letecko-prevádzkové a stavebno-technické posúdenie HELIPORTU Liptovský Trnovec“ ako aj s vydaním územného rozhodnutia, s podmienkou, aby účinky jej splnenia nastali najneskôr v priebehu mesiaca máj 2015, potom, v presne nezistený deň po 29. 01. 2015 a pred dňom 03. 03. 2015, osobne ústne poveril XXXXX zabezpečením spisového materiálu, týkajúceho sa návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Heliport Liptovský Trnovec“, z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „MDVaRR SR“), kde sa spisový materiál v tom čase nachádzal z dôvodu konania o rozklade, podanom spoločnosťou E L A N, spol. s r. o., a následne splnenie úlohy, vyplývajúcej z písomného pokynu z 29. 01. 2015, urgoval listom sp. zn. J/2015/11842/CH z 25. 05. 2015, pričom takto konal aj napriek tomu, že vedel, že konanie o návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Heliport Liptovský Trnovec“ z 06. 11. 2011, doručenom Mestu Liptovský Mikuláš 06. 10. 2011, nebolo právoplatne skončené, čo vyplýva najmä z jeho písomného vyjadrenia k rozkladu z 13. 01. 2015, adresovaného MDVaRR SR, ktorým odporučil ministromi MDVaRR SR rozkladu, podanému spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., v záujme odvrátenia hroziacej škody vyhovieť v plnom rozsahu, a že nový návrh účastníka konania – spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Heliport Liptovský Trnovec“ nebol ÚR a SP podaný, a aj napriek tomu, že vedel, že 19. 09. 2013 Mesto Liptovský Mikuláš vydalo pre územie mesta Liptovský Mikuláš Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2013/VZN - Záväzná časť Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2010/VZN zo 16. 12. 2010 – Záväzná časť Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení, z obsahu ktorého okrem iného vyplývalo aj to, že Čl. 3 ods. 3.1., označený ako Určenie prípustných, obmedzujúcich alebo vylučujúcich podmienok na využitie jednotlivých plôch a intenzitu ich využitia, Všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2010/VZN zo 16. 12. 2010 – Záväzná časť Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení sa zmenil a doplnil tak, že z konkrétnych typov území z hľadiska charakteristiky ich funkčného využitia, vrátane územia v Liptovskej Ondrašovej, kde sa nachádzali pozemky č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na ktorých mala byť umiestnená stavba „Heliport Liptovský Trnovec“, bol z časti „Prípustné“ vypustený text heliport a nahradený textom „okrem heliportu“, a že vedel, že uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Liptovský Mikuláš z 19. 09. 2013 číslo 75/2013, Mestské zastupiteľstvo schválilo Územný plán mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, a to aj jeho smernú časť, aj vyhlásenie záväznej časti návrhu

„Územný plán mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2“ všeobecne záväzným nariadením Mesta Liptovský Mikuláš

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením ČVS: XXXXX z 25. 09. 2015, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením sp. zn. 2 Pv 432/15/5506 z 28. 10. 2015, podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por., zrušil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania ČVS: XXXXX z 25. 09. 2015, ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. zák., v časti vznesenia obvinenia ako nezákonné.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením ČVS: ORP-283/2-VYS-LM-2015 z 02. 12. 2015, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením sp. zn. 2 Pv 432/15/5506 zo 16. 12. 2015, podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por., zrušil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania ČVS: XXXXX z 02. 12. 2015, ktorým podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ako nezákonné.

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania uznesením ČVS: XXXXX z 06. 04. 2016, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením sp. zn. 2 Pv 432/15/5506 z 31. 05. 2016, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., zamietol sťažnosť obv. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, proti uzneseniu vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania ČVS: XXXXX z 06. 04. 2016, ktorým mu bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ako nedôvodnú.

Dňa 25. 10. 2017 predložil vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania Okresnej

prokuratúre Martin spisový materiál ČVS: XXXXX s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V rámci oprávnení, vyplývajúcich z postavenia prokurátora pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, som z dôvodu posúdenia zákonnosti postupu vyšetrovateľa PZ, preskúmal návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na obv. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ako aj na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX

Na podklade výsledku tohto preskúmania som primárne zistil, že vyšetrovateľ PZ postupoval v rámci prípravného konania v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por., t. j. zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci, pričom skutkový stav veci bol zistený v dostatočnom rozsahu a o takto zistenom skutkovom stave veci neexistujú toho času žiadne dôvodné pochybnosti.

V nadväznosti na predmetné zistenie som následne vyhodnotením takto zisteného skutkového stavu veci dospel k odôvodnenému skutkovému záveru, že skutkové konanie XXXXX, XXXXX reflektujúce skutkovú vetu výroku tohto uznesenia, t. j. pre ktoré bolo obv. XXXXX, XXXXX aj vznesené obvinenie, sa v danom čase a na danom mieste reálne, fakticky uskutočnilo, a teda sa objektívne stalo.

V kontexte takto prijatého skutkového záveru poukazujem na nižšie uvedené skutkové okolnosti prípadu, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci:

Obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi vo všeobecnosti uviedol, že prípad Heliport od roku 2011, kedy bolo investorovi vydané súhlasné stanovisko mesta, traumatizuje verejnosť v Liptovskom Mikuláši (ďalej len „LM“). Tým, že od roku 2010 až do (problematickej) zmeny Územného plánu mesta LM v septembri 2013 investor vykonával prípravné práce pre investíciu, vynakladal svoje zdroje (finančné, ľudské a materiálne), môže hroziť mestu LM škoda bližšie nešpecifikovanej výšky. Tento prípad po prevzatí funkcie primátora mesta v decembri 2014 takpovediac zdedil a keďže sa prípadom nebolo možné nezaoberať, v zmysle svojich kompetencií a zodpovednosti bol prirodzene vťahovaný aj s mestským úradom do jeho riešenia tak, ako musel riešiť aj ďalšie prípady, ktoré neboli k dátumu prevzatia funkcie uzavreté a ku ktorým muselo mesto zaujať jednoznačné stanovisko, resp. prípad vyriešiť čo najefektívnejšie pre mesto LM. Poznatky z iných miest, ktoré po uplynutí kratšieho alebo dlhšieho časového obdobia doplácajú na nezodpovedný prístup aktuálnych predstaviteľov samosprávy, im dávali dostatočný priestor pre úvahy, ako sa k existujúcim konfliktným prípadom treba postaviť, aby boli chránené záujmy verejných financií a aby sa mesto do budúcnosti ochránilo pred hrozbou novej nútenej správy. Podľa existujúcich právnych analýz došlo napríklad v prípade zmeny Územného plánu k viacerým porušeniam právnych predpisov, čo oslabuje pozíciu mesta do budúcnosti a teraz, keď chcú (a musia) dať veci do poriadku, sú obviňovaní zo zlých úmyslov, hoci opak je pravdou. Ich (a samozrejme jeho) úmyslom bolo od začiatku a je i naďalej ochrana majetku a dobrej povesti mesta LM. V decembri 2010 schválilo Mestské zastupiteľstvo (ďalej len „MsZ“) nový Územný plán mesta LM (ďalej len „ÚP“). Súčasťou ÚP sa v tom čase stala aj možnosť vybudovať v meste LM heliport. Keďže sa táto agenda po platnom schválení a nadobudnutí platnosti ÚP stala reálnou, požiadal investor mesto LM o vydanie záväzného stanoviska pre

výstavbu heliportu podľa predloženej špecifikácie. Súhlasné záväzné stanovisko bolo investorovi vydané 08. 02. 2011 a bol daný súhlas s prípravou územného rozhodnutia na základe žiadosti investora. Investor požiadal v zmysle tohto stanoviska o vydanie územného rozhodnutia na výstavbu heliportu na svojich pozemkoch. Neskôr, o pár mesiacov, bolo stanovisko zmenené na nesúhlasné a začal konflikt medzi mestom LM a investorom. Mesto sa rozhodlo, že bude iniciovať zmenu ÚP tak, aby sa na jeho území nedal projekt tohto typu uskutočniť. Vo februári 2013 sa návrhom Zmien a doplnkov č. 2 ÚP mesta LM zaoberala Komisia územného plánovania, výstavby a regionálneho rozvoja za účasti vtedajšieho primátora mesta XXXXX, pričom v zápise (jednom z dvoch existujúcich) sa, okrem iného, uvádza, že: „komisia bola oboznámená s prebiehajúcim procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie v súvislosti s „Heliportom Liptovský Trnovec“ v k. ú. Liptovská Ondrašová a s možnou náhradou škody pri vyčiarknutí heliportu z ÚP mesta a že doteraz spracovaná projektová dokumentácia je v odhadovanej sume cca 41.000,-- EUR. ELAN, spol. s r. o., Liptovský Mikuláš, v liste z apríla 2012 požaduje 2.650.000,-- EUR a nebude si výstavbu heliportu v danej lokalite nárokovať“. Následne prebiehali rôzne procesy na oboch stranách, pričom v máji 2013 boli mestu LM doručené dve petície, jedna, ktorá bola namierená proti výstavbe heliportu, druhá, ktorej účastníci vyjadrili projektu heliport podporu. V septembri 2013 bolo MsZ predložené na schválenie Uznesenie a VZN Zmeny a doplnky ÚP č. 2, ktoré mali výstavbu heliportu na území mesta zakázať. O uznesení poslanci hlasovali, o samotnom VZN však nie (je to zdokumentované na kamerových záznamoch), pričom o (ne)hlasovaní o VZN je urobený písomný záznam a neexistuje záznam o hlasovaní jednotlivých poslancov o VZN. Toto konštatovala vo svojej správe aj Hlavná kontrolórka mesta, ktorá o záveroch kontroly informovala MsZ. Odborné právne stanovisko XXXXX, XXXXX ktoré si nechalo mesto aj na základe tejto správy vypracovať, tieto procesy jasne definuje ako viacnásobné porušenie právnych predpisov. V konkrétnostiach ďalej uviedol, že spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., po štyroch rokoch od podania žiadosti o vydanie územného rozhodnutia na výstavbu heliportu, dodatočnom vypracovaní EIA a viacnásobnom upozorňovaní mesta LM o vzniku škody, navrhla v januári 2015 zo svojej iniciatívy mestu LM Dohodu o urovaní sporu, podľa ktorej si nebude nárokovať na sankcie voči mestu v prípade, že mesto do 30. 05. 2015 vykoná potrebné kroky vedúce k naplneniu textu Záväzného stanoviska mesta LM z 08. 02. 2011, podpísaného vtedajším primátorom mesta LM XXXXX. Predložený text dohody posúdili ako obvykle odborní pracovníci Mestského úradu a svojimi podpismi mu ju odporučili schváliť. Dôležitý bol predovšetkým súhlas vtedajšieho vedúceho právneho oddelenia XXXXX s navrhnutým textom, ktorý svojím podpisom potvrdil, že text návrhu Dohody je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Toto sa neskôr, ako text Dohody na jeho požiadanie posúdila koncom mája a začiatkom júna 2015 externá advokátska kancelária, ukázalo ako neprofesionálne. Podľa Analýzy mimosúdnej dohody o urovaní škody spôsobenej primátorom mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR z 04. 06. 2015 je samotná Dohoda od samého počiatku neplatná, pretože zaväzuje primátora mesta ku konaniu, ktoré je mimo jeho právomoc. V prípade, že by takéto stanovisko bolo poskytnuté v januári 2015 právne oddelenie mesta LM, nebol by takúto dohodu nikdy podpísal. On vždy rešpektoval, keď mu odborní pracovníci mesta LM v Krycom liste vyznačili, že text príslušného návrhu je v rozpore s legislatívou SR. Dňa 02. 06. 2015 podal predseda Petičného výboru občanov Liptovskej Ondrašovej XXXXX na Prezídium Policajného zboru oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu, ktorého sa mal dopustiť podpisom vyššie

uvedenej Dohody s tým, že mal prekročiť svoju právomoc tým, že nepredložil text Dohody na schválenie poslancom Mestského zastupiteľstva. Uvedené podanie podpísalo aj osem poslancov Mestského zastupiteľstva, pričom jedným z nich bol aj bývalý primátor mesta a terajší poslanec MsZ XXXXX, ktorý svojím konaním od februára 2011 až do skončenia mandátu v decembri 2014 bol hlavným strojcom nepriaznivej situácie, do ktorej sa mesto LM dostalo tým, že s najväčšou pravdepodobnosťou nesprávnymi a protiprávnymi postupmi vo vzťahu k investorovi mohol privodiť situáciu, ktorá pre mesto LM môže znamenať, že bude možno v budúcnosti čeliť uplatneniu škody zo strany investora. Nakoniec sám XXXXX si je toho vedomý, keď viackrát verejne túto hrozbu komunikoval. Zo strany XXXXX ide pritom o pokračovanie jeho dlhodobej snahy o spochybňovanie jeho činov, pričom už ako primátor mesta LM v rokoch 2011-2014 podal päť trestných oznámení, ktorými mal snahu o odstránenie jeho osoby ako konkurenta v samospráve mesta z verejného života prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní. Ďalej, a to vo vzťahu k osobe XXXXX a jeho výpovediam, uviedol, že táto osoba mu je nepriaznivo naklonená od času, kedy ukončila pracovný pomer s mestom LM, pričom jeho (XXXXX) konanie po tom, ako ukončil pracovný pomer s mestom LM bolo a aj je naďalej zamerané na diskreditáciu jeho osoby a vedenia mesta prostredníctvom sociálnych sietí, resp. jeho pôsobenia v mediálnej oblasti, o čom existujú viaceré dôkazy. Vo výpovediach XXXXX XXXXX sa vyskytuje viacero nepresností, resp. zavádzajúcich tvrdení. Pán XXXXX sa síce vo svojej výpovedi viackrát vyjadril v tom zmysle, že to (Krycí list k Mimosúdnej dohode o urovnaní škody z 29. 01. 2015) síce podpísal, ale že na jeho podpise nezáležalo, pretože on (XXXXX) mal už s investorom všetko dohodnuté, a že on (XXXXX) pri ich rokovaní ani nebol, avšak on má za to, že ide o nepravdivé a nedôveryhodné tvrdenie, a že jeho (XXXXX) motivácia takto vypovedať pramení práve z toho, že po niekoľkých mesiacoch v úrade prestal byť zamestnancom mesta. XXXXX zavádzal tiež v tom, že sa nikdy rokovaní o Dohode nezúčastnil, pričom aj z jednej z výpovedí XXXXX vyplýva, že bol niektorých rokovaní účastníkom a navyše, pri takmer každej návšteve investora na Mestskom úrade, sa stretli obvykle najprv spolu v jeho kancelárii a následne buď spolu alebo investor sám alebo so svojím poradcom pánom XXXXX prišiel(li) na rozhovor s ním alebo rokovali spoločne. XXXXX XXXXX tiež tvrdí, že pokyn, ktorý on (XXXXX) podpísal 29. 01. 2015, dostal emailom zo sekretariátu, a že bol tlačенý na sekretariáte primátora, avšak opak je pravdou, XXXXX sa sám iniciatívne podieľal na príprave dokumentov (Dohoda, Listy), pričom 29. 01. 2015 osobne XXXXX pripravil Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku a nechal ho na sekretariáte prepísať na jeho hlavičkový papier s inštrukciou pre sekretárku, aby do textu doplnila presný názov adresáta - XXXXX aj s funkciou a oddelením a aj adresou úradu a dala jemu (XXXXX, XXXXX na podpis, prípadne ešte predtým mu ho ukázala. XXXXX taktiež aj 25. 02. 2015 osobne z vlastnej iniciatívy naformuloval a podpísal a nechal odoslať na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Odbor štátnej stavebnej správy „Oznámenie o dôležitých skutočnostiach súvisiacich s rozhodovaním Vášho úradu v prípade spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., s nadväznosťou na platnosť dodatku k územnému plánu“, v ktorom informoval tento úrad o záveroch kontroly Hlavnej kontrolórky mesta, pričom v tom čase úrad rozhodoval o rozklade, ktorý proti rozhodnutiu podal investor. XXXXX bol vedením právneho odboru poverený práve z toho dôvodu, že mal príslušné právne vzdelanie, pričom tvrdí, že zmluva bola podľa neho právne v poriadku, dokonca toto tvrdí aj o spornom článku, pre ktorý je Dohoda od samého počiatku, podľa externej právnej analýzy, neplatná, a svoje

tvrdenia opakuje. On nikdy nikomu nezadal úlohu vydať územné rozhodnutie, on očakával, že mu kompetentní pracovníci MsÚ predložia konkrétny návrh postupu, ktorý by takto všeobecne formulovanú úlohu naplnil. Predmetný článok formuloval vo svojom návrhu navrhovateľ, pričom XXXXX XXXXX do neho nezasahoval ani nenavrhol jeho modifikáciu a práve tento článok Dohody sa neskôr, podľa právnej analýzy advokátskej kancelárie, ukázal ako problematický a v rozpore s legislatívou. XXXXX XXXXX mu taktiež nikdy neodporúčal predložiť text Dohody poslancom a zavádza aj vo vzťahu k zverejneniu zmluvy, nakoľko, ak mu ju odporučil podpísať, čo potvrdil svojim podpisom, on nemal problém ju zverejniť. Zaujímavým konštatovaním končí text Doplňenia jeho výpovede, keď uvádza: „V procese podpisovania krycieho listu nie je úlohou právneho oddelenia skúmanú zmluvu odporúčať na podpis, ale skontrolovať jej zákonnosť.“, pričom práve v tomto tvrdení sa XXXXX XXXXX sám usvedčuje z toho, že sa nedostatočne venoval preskúmaniu zákonnosti zmluvy, nakoľko keby tak bol urobil, nebol by mu svojím podpisom ručil za právnu čistotu dokumentu, ktorý on následne, vo viere, že je v súlade s legislatívou, podpísal, a na základe ktorého sa vykonávali aj ďalšie kroky. Ak by ho upozornil na nezákonnosť textu Dohody, predovšetkým v článku VI., on by nikdy Dohodu nepodpísal. XXXXX XXXXX vo svojej ďalšej výpovedi potvrdil vyšetrovateľovi, že text Dohody ako vedúci právneho oddelenia preskúmal, čím sa priznal k svojej nedeliteľnej zodpovednosti za prípravu podpisu Dohody, pričom o jeho presvedčení o správnosti postupu mesta LM deklarovaného Dohodou svedčí aj jeho list z 24. 02. 2015 - odpoveď na list od Petičného výboru občanov Liptovskej Ondrašovej, ktorého obsah interpeloval poslanec za túto mestskú časť pán XXXXX, ktorý mu pripravil na podpis. Ďalej, a to vo vzťahu k XXXXX, ako aj jej výpovediam, uviedol, že XXXXX mu počas celého rozhodujúceho obdobia nepovedal nič o jeho komunikácii s XXXXX t. j. o konkrétnych skutočnostiach, ktoré mu (XXXXX) mala hovoriť vo vzťahu k pokynu tak, ako to vyplýva z jej výpovede, pričom na stretnutí 03. 03. 2015 s XXXXX a spol., keďže bol v tom, že právne (bol tam aj XXXXX) nie je žiadny problém, urgoval od XXXXX získanie spisu, o ničom inom nevedel, keďže XXXXX mu nič, ako už uviedol, ohľadne toho, čo ho (XXXXX) informovala XXXXX nehovoril. Samotná XXXXX XXXXX ho nikdy v súvislosti s prípadom heliport neupozornila na to, že jeho korešpondencia a komunikácia smerom k jej osobe nie je v súlade s legislatívou, pričom on očakával, že mu v súlade so všeobecným znením Pokynu z 29. 01. 2015 predloží reálny návrh postupu na splnenie textu Pokynu. XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi tvrdí, že jej oddeleniu boli zadané úlohy – pokyn pre ďalší postup oddelenia ÚR a SP v konaní územného rozhodnutia stavby heliport. Ako však vyplýva z textu Pokynu, v tomto Pokyne nie je žiadna zmienka o územnom konaní v nijakej súvislosti, pričom je škoda, ak sa vedúca oddelenia v prípade, že nepochopila text Pokynu, nedomáhala vysvetlenia textu, alebo že úradným spôsobom nekomunikovala s niektorými inými oddeleniami MsÚ, ktoré by jej mohli byť pri plnení tejto úlohy odborne nápomocné, napríklad s Hlavnou architektkou mesta. Ak Pokyn pochopila tak, že sa od nej žiada vydanie kladného územného rozhodnutia v konaní o heliporte, zrejme sa mýlila, a ak si nebola istá, mala klásť otázky pre vysvetlenie textu, jemu takúto otázku nikdy nepoložila, naopak, snažila sa proaktívne konať. Vo svojej výpovedi XXXXX XXXXX jednoznačne uvádza, že on do rozhodovacej činnosti oddelenia ÚR a SP nijako nezasahoval. Vo svojej druhej výpovedi (v rozpore s výpoveďou prvou) uvádza, že Pokyn považovala za Príkaz primátora a že Pokyn v nej evokoval myšlienku, že je jej nepriamo stanovený termín hľadania si nového zamestnania. Ide zrejme o zavádzajúce tvrdenie, ktoré má vyvolať dojem nejakej formy nátlaku, ktorého existenciu v prvej výpovedi jednoznačne odmietla, a navyše

ako dlhoročná vedúca pracovníčka úradu musela dobre vedieť rozoznať Pokyn od Príkazu, nakoľko primátor mesta vydáva aj Príkazné listy, toto však nebol ten prípad, a XXXXX XXXXX dodnes zastáva svoju funkciu vedúcej odboru. XXXXX XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi jednoznačne uvádza, že on po niekoľkonásobnej komunikácii s ňou Pokyn z 29. 01. 2015 vzal písomne späť, a že to urobil po rozhodnutí MDVaRR SR, ktoré zrušilo rozhodnutie bývalého Krajského úradu a vrátilo mu vec na rozhodnutie. On listom z 08. 06. 2015 skutočne XXXXX XXXXX oznámil, aby považovala jeho Pokyn z 29. 01. 2015 a na neho nadväzujúcu komunikáciu za bezpredmetné, avšak nie preto, že by vedel o rozhodnutí MDVaRR, ale preto, lebo sa 04. 06. 2015 oboznámil s Analýzou mimosúdnej dohody o urovaní škody spôsobenej primátorom mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR., z ktorej vyplynulo, že práve kvôli článku VI. Dohody, ktorý je v rozpore s legislatívou SR, sa považuje Dohoda od samého začiatku za neplatnú, a teda aj ďalšie následné kroky sú irelevantné. Zároveň si dovolil požiadať, aby v konaní v tejto veci postupovala obzvlášť obozretne, v súlade so zákonom a pokiaľ možno bezprietahovo, nakoľko investor tvrdí, že mu vznikla postupom mesta LM škoda a opakovane avizuje podanie žaloby o náhradu škody. Čo sa týka výpovede XXXXX XXXXX na otázku, či bola výslovne písomne poverená v zmysle zákona o obecnom zriadení rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, táto uviedla skutočnosti, ktoré sú pravdivé, avšak treba dodať, že ani ním, ani jeho predchodcom nebola nikdy poverená na podpisovanie rozhodnutí a súhlasov pri vydávaní územného rozhodnutia a stavebného povolenia, pričom rozsah jej poverení bol obmedzený len na niektoré formálne akty. V súvislosti s konaním XXXXX XXXXX v predmetnej veci upozorňuje aj na ňou podpísaný list, pripravený na ÚR a SP z 03. 03. 2015, adresovaný MDVaRR SR – Žiadosť o vrátenie spisového materiálu, v ktorom žiada MDVaRR SR vrátiť spis Heliport, nakoľko Hlavná kontrolórka mesta Liptovský Mikuláš predložila Správu o výsledkoch kontroly č. 4/KO/2015, kde konštatuje, že mestské zastupiteľstvo o záväznej časti VZN č. 7/2013/VZN, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, nehlasovalo, a preto na základe uvedeného a v zmysle § 27 ods. 6 stavebného zákona je záväzným podkladom pre územné rozhodnutie pôvodný územný plán, pričom on predpokladá, že uvedenú žiadosť pripravila s maximálnou odbornou starostlivosťou. Čo sa týka listu č. J/2015/11842/CH z 25. 05. 2015, ktorý napísal a poslal XXXXX, tak tento poslal preto, že v zmysle pokynu z 29. 01. 2015, ktorý mu predložil na podpis XXXXX XXXXX a ktorý vychádzal z čl. 6 Dohody o urovaní (ktorá sa neskôr ukázala ako neplatná od samého začiatku), mali byť zo strany pani XXXXX a ÚR a SP vykonané úkony vedúce k naplneniu predmetného pokynu do 31. 05. 2015, pričom posledná veta v žiadnom prípade neznamena, že by jej uložil nejaké kárne opatrenia, formuláciu vety považuje za veľmi jemnú, vychádzajúcu z jeho obavy o ujmu na majetku mesta Liptovský Mikuláš. Obvinený navyše uviedol aj to, že predmetnú mimosúdnu dohodu vnímal on a predpokladal, že aj právne oddelenie mesta, ako nový podnet spol. XXXXX na začatie nového územného konania (z dohody jednoznačne vyplývalo, že dajú pokyn), pričom ďalší právny problém právne oddelenie nevidelo, keďže rozhodnutie Okresného úradu v Žiline z 10. 06. 2014 bolo právoplatné, problém mali len so spisom, ktorý bol na ministerstve. On konkrétne skutočnosti, vyplývajúce z rokovaní o pripravovanej mimosúdnej dohode, ktorú strany dohody považovali aj ako nový podnet na územné konanie, dal na vedomie listom z 13. 01. 2015 aj ministerstvu, aby ono zvažilo ďalší postup vzhľadom na v tom čase deklarováný postoj mesta. Tiež uviedol, že už



v čase rokovaní pred uzatvorením mimosúdnej dohody, ako aj v čase jej uzatvárania a následného vydania pokynu z 29. 01. 2015, boli okrem iného aj toho názoru, že VZN 7/2013, týkajúce sa zmeny územného plánu, ktorý vylúčil heliport, je pravdepodobne nezákonné, pričom taký názor malo aj právne oddelenie, t. j. aj jeho vtedajší vedúci XXXXX XXXXX a teda že boli toho názoru, že sa pravdepodobne ani nebude musieť meniť územný plán, nakoľko by tým pádom platil pôvodný územný plán, ktorý umožňoval heliport, čo malo vplyv aj na lehotu určenú v pokyne z 29. 01. 2015. V tom smere (v smere zisťovania zákonnosti VZN 7/2013, týkajúceho sa zmeny územného plánu) urobili následne aj konkrétne kroky – úkony, lebo to chceli vedieť na 100 %, potom tesne po vydaní pokynu z 29. 01. 2015 XXXXX XXXXX podala správu o výsledku kontroly, ktorá potvrdzovala ich názor, takže potom v čase, v súvislosti s napíňaním mimosúdnej dohody, zmenu územného plánu v podstate nevnímali ako relevantný problém, a preto aj urgoval splnenie pokynu z 29. 01. 2015 listom z 25. 05. 2015, pričom po tom, čo sa dozvedel, že mimosúdna dohoda je nezákonná, pokyn stiahol, keďže všetky dovtedajšie postupy stratili právny podklad pre požadovaný postup stavebného úradu. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že o platnosti VZN č. 7/2013/VZN vznikli prvýkrát pochybnosti v roku 2013, v deň, keď sa prijímalo toto VZN, avšak tieto pochybnosti neprezentovali nijako verejne a oficiálnou cestou, ale túto otázku ústne rozoberali len oni medzi sebou ako opoziční poslanci. Následne sa táto otázka opätovne otvorila niekedy v druhej polovici januára 2015 na poslaneckom klube, ktorého sa zúčastnil aj on ako primátor, nakoľko bol na tieto stretnutia pozývaný, kde sa poslanec XXXXX podujal, že bude iniciovať na mestskej rade ako aj na mestskom zastupiteľstve uloženie úlohy pre Hlavnú kontrolórku mesta vo veci posúdenia zákonnosti prijatia predmetného VZN. Tak sa aj stalo, teda na MsZ bola kontrolórke skutočne uložená úloha, ktorú si ona splnila a písomne vydala vyjadrenie. Na záver uviedol, že k tejto zdedenej kauze Heliport, ktorú spolu so svojimi spolupracovníkmi riešil, pristupoval s maximálnou vážnosťou a zodpovednosťou vo vzťahu k verejnému záujmu a ochrane majetku a financií mesta Liptovský Mikuláš.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi 26. 09. 2016 v podstate uviedol, že po ustanovení XXXXX XXXXX do funkcie primátora prišiel 13. 01. 2015 na mesto list od spoločnosti XXXXX a jeho obsahom bol návrh pre mesto na uzatvorenie mimosúdnej dohody ohľadom vyriešenia problému súvisiaceho s tým, že spoločnosť XXXXX nemôže realizovať, resp. pokračovať v realizácii plánu na výstavbu projektu Heliport Liptovský Trnovec. On si už presne nespomína, ako sa dostal k tomuto listu, má pocit, že si ho vyžiadal z ich sekretariátu, nakoľko on tento list už obdržal od XXXXX XXXXX ktorý mu ho osobne odovzdal, nakoľko chodieval na mestský úrad a informoval ho o dianí ohľadom projektu Heliport Liptovský Trnovec. Myslí si, že to bolo 13. 01. 2015, kedy mu osobne primátor XXXXX XXXXX predložil písomný návrh predmetnej mimosúdnej dohody so spoločnosťou XXXXX s tým, aby si tento návrh pozrel. On si tento návrh preštudoval, pričom mu ihneď povedal, že ten návrh treba prepracovať po formálnej stránke. Obsahom tohto návrhu bola mimosúdna dohoda medzi spoločnosťou XXXXX a mestom Liptovský Mikuláš, kde sa mesto dohodlo so spoločnosťou XXXXX, že podnikne kroky k tomu, aby mohla spoločnosť XXXXX zrealizovať svoj projekt Heliport Liptovský Trnovec. V tomto návrhu bol termín do konca apríla 2015. On si tento písomný návrh ponechal s tým, že ho upraví po formálnej stránke, čo znamená, že prerobí podobu písomného návrhu, nakoľko to, čo mu bolo predložené, bolo vo forme listu a nie forme zmluvy. Po niekoľkých dňoch sa ho primátor pýtal, či už túto dohodu upravil, na čo mu odpovedal, že ešte nie, ale

že by potreboval túto dohodu v elektronickej podobe. Tu ho primátor odkázal na sekretariát, kde mu zmluvu v elektronickej podobe preposlala pani XXXXX do jeho e-mailu. On po obsahovej stránke, čo sa týka záväzku mesta voči investorovi, nevstupoval, teda tento obsah už bol daný. Niekedy koncom januára 2015 mu túto prepracovanú zmluvu predložil. On túto zmluvu ešte predtým konzultoval aj s jeho kolegyňou Iľanovskou, pričom urobili pár drobných zmien, avšak záväzku mesta voči investorovi sa toto nedotklo. Ešte predtým, ako predložil konečný návrh primátorovi, ho oslovil s tým, že je potrebné zmeniť termín splnenia záväzku mesta z konca apríla na koniec mája 2015, pretože do tohto termínu nebude možné prijať zmenu územného plánu mesta Liptovský Mikuláš, na základe ktorého by bolo možné zrealizovať záväzok mesta voči investorovi. V tej dobe totiž platil a do súčasnosti aj platí dodatok č. 2 k územnému plánu, ktorý bol schválený v roku 2013 a ktorým sa vylúčilo územie, kde sa mala realizovať stavba Heliport Liptovský Trnovec, z územného plánu. Toto vedel XXXXX XXXXX, ako aj XXXXX XXXXX pričom obidvaja vedeli, že toto bude potrebné zmeniť, inak nebude možné splniť záväzok mesta. Keďže reálne by to bolo možné s ohľadom na proces schvaľovania dodatku a jeho správoplatnenie až koncom mája, navrhol tento termín primátorovi, s čím on súhlasil. Dokonca od XXXXX XXXXX vie, že rozprávali s XXXXX XXXXX o tom, či bude mať dostatočnú podporu poslancov na schválenie nového dodatku k územnému plánu, na čo mu mal XXXXX XXXXX povedať, že áno, že bude mať dostatočnú podporu. Keď mal konečnú podobu mimosúdnej dohody, túto vytlačil a nechal na sekretariáte primátora. On ešte predtým riešil s primátorom otázku zverejnenia tejto zmluvy na internetovej stránke mesta, pretože tieto zmluvy sa zverejňovať musia a keďže primátor nemal záujem na medializácii tejto zmluvy, on mu navrhol, aby sa to nahodilo do systému v popoludňajších hodinách, nakoľko táto zmluva sa potom objaví na internete až vo večerných hodinách, čo nepúta tak veľmi pozornosť, s čím primátor súhlasil. Mimosúdna dohoda bola podpísaná koncom januára 2015, pričom on nevypracoval zmluvu do podoby s krycím listom, čo znamená nebola pripravená na podpis, teda bolo na rozhodnutí primátora, ako s touto zmluvou naloží. Následne mu primátor zadal úlohu, aby vypracoval pokyn pre XXXXX XXXXX načo sa on opýtal, že aký pokyn, na čo mu primátor povedal, že si to má vypýtať zo sekretariátu. On následne komunikoval s pani XXXXX alebo pani XXXXX pričom z mailu pani XXXXX mu prišiel na jeho mail koncept pokynu na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku, ktorý on následne upravoval. Tu upravoval termín splnenia úlohy, teda zmenil termín z apríla na máj. V zásade do textu nevstupoval. On si už teraz nespomína presne, ale následne tento pokyn vytlačil. K pokynu z 29. 01. 2015, ktorý mu bol predložený vyšetrovatelkou, uviedol, že tento list on nepísal, nakoľko sú tu niektoré grafické zmeny, napríklad v dátume 08. 02. 2011, kde nie sú medzery a tiež na druhej strane v predposlednom odseku v slove mesto on nepíše veľké písmeno, ale v zásade po obsahovej stránke sa tento list zhoduje s tým, ktorý vyššie spomína. Tento list nadväzoval na spomínanú mimosúdnu dohodu. On tento list osobne doručil pani XXXXX nakoľko zo sekretariátu mu bolo povedané, aby tento list osobne zanesol pani XXXXX Tento list mu nedával primátor osobne. XXXXX si list prevzala, pričom si ho ihneď aj prečítala a hneď mu povedala, že má problém splniť pokyn primátora, ktorý bol obsahom tohto listu. On sa v súčasnosti už nevie vyjadriť k tomu, čo konkrétne mu hovorila, pretože on tomu nevenoval pozornosť, preto na to, čo mu hovorila, ani nereagoval. Následne začiatkom februára bola gremiálna porada, čo bolo asi 02. 02. 2015, kde po skončení tejto porady zostala pani XXXXX sedieť v miestnosti, pričom mu povedala, že sa chce s ním rozprávať. XXXXX mu povedala, že má problém s týmto pokynom, teda že nedokáže pokyn

splniť. Tiež mu hovorila, že tu je stále prebiehajúce správne konanie, ktoré bráni vo vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby. On jej povedal, aby svoje argumenty napísala a poslala primátorovi. Po podpise mimosúdnej dohody, asi o týždeň, sa stretol primátor s XXXXX XXXXX kde bol prítomný aj on a tiež právnik pána XXXXX. Prejednával sa postup po podpise tejto dohody. On sa tu opýtal primátora, že čo s pani XXXXX na čo reagoval primátor tým, že povedal, ževidia ako sa bude správať XXXXX XXXXX bol manžel pani XXXXX v súčasnosti zosnulý, ktorý v tej dobe vykonával mandát poslanca mestského zastupiteľstva a bol súčasťou opozičného klubu proti primátorovi, teda vedeli, že jeho hlas pri hlasovaní o zmene územného plánu za normálnych okolností nebudú mať. Viac to primátor nekomentoval. On sa však svojou otázkou chcel spýtať na postoj primátora voči reakcii pani XXXXX na jeho písomný pokyn. On si v súčasnosti nespomína, či v tej dobe už oboznámil primátora s jej reakciou. On si veľmi nespomína na gremiálnu poradu zo 16. 02. 2015 a na to, čo tam spomínala pani XXXXX pretože on chodil na porady so svojím počítačom a riešil svoje pracovné záležitosti, a keďže on postoj pani XXXXX už poznal, nevenoval tomu pozornosť. On si spomína na stretnutie 03. 03. 2015, kde boli prítomní XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a on, pričom si spomína, že primátor zadal úlohu Ing. XXXXX stiahnuť spis o návrhu na umiestnenie stavby Heliport Liptovský Trnovec z ministerstva, kde bol na rozkladnom konaní. Vie, že XXXXX XXXXX opakovane uvádzala dôvody, prečo nemôže splniť jeho písomný pokyn z januára 2015. On si v súčasnosti presne nespomína, ale myslí, že nikto z prítomných nepovedal primátorovi, že spis nie je možné stiahnuť. On si v súčasnosti už nespomína, ako a či vôbec reagoval primátor na opakované argumentácie XXXXX XXXXX. On nevie o tom, ako a či primátor reagoval na mail XXXXX XXXXX ktorým im oznámila, že nie je možné spis stiahnuť z ministerstva, pretože minister ešte nepodpísal rozhodnutie. Niekedy v marci alebo apríli došlo medzi ním a primátorom a viceprimátorom k strate dôvery na oboch stranách, avšak toto nesúviselo s projektom Heliport. Oni dvaja prestali s ním komunikovať, ostatné informácie dostával od XXXXX XXXXX ktorý ho občas navštívil na mestskom úrade, keď bol navštíviť primátora. XXXXX XXXXX mu povedal, že vo veci sa stále nič nedeje, teda nedošlo k naplneniu záväzku z mimosúdnej dohody. Čo sa týka tvrdenia XXXXX XXXXX že 25. 02. 2015 osobne z vlastnej iniciatívy naformuloval, podpísal a nechal odoslať na MDVaRR SR „Oznámenie o dôležitých skutočnostiach súvisiacich s rozhodovaním Vášho úradu v prípade spoločnosti XXXXX s nadväznosťou na platnosť dodatku územného plánu“ uviedol, že je pravda, že on tento list naformuloval, ale nie je pravdou, že to bolo z jeho iniciatívy, bolo to z iniciatívy primátora, pričom týmto listom informovali ministerstvo o tom, že prebehla kontrola zo strany kontrolórky mesta, ktorá skonštatovala, že pri prijímaní zmeny územného plánu došlo k porušeniu zákona, resp. procesu prijímania tejto zmeny, čo vyvoláva pochybnosti o platnosti takéhoto dodatku. On o liste primátora XXXXX XXXXX adresovanom MDVaRR SR, označenom ako vyjadrenie, v ktorom odporúča ministrovi podanému rozkladu spoločnosti XXXXX v záujme hroziacej škody vyhovieť v plnom rozsahu, vedel, je to list zo 14. 01. 2015, pričom tento list bol písaný na sekretariáte primátora, prítomní boli on, primátor a XXXXX XXXXX s tým, že obsah listu diktoval XXXXX XXXXX avšak nevie si spomenúť, kto z pracovníkov sekretariátu zapisoval, možno pani XXXXX teda opravuje, on nebol od začiatku pri koncipovaní tohto listu, on tam bol, keď už bol naformulovaný, len sa robili úpravy, resp. dokončenie tohto listu, tento list už niekto predtým obsahovo pripravil. On vie, že v čase, keď bol prijímaný dodatok č. 2 k územnému plánu, XXXXX XXXXX mal nesúhlasný postoj voči postupu schvaľovania tohto dodatku, v tej dobe pôsobil ešte

ako opozičný poslanec, ale vyjadril sa, že on XXXXX XXXXX) toto namietat' nebude, pretože povedal XXXXX XXXXX nech si to rieši po svojej línii. On nemá vedomosť o tom, že by niekto z nich až do momentu iniciovania kontroly túto otázku riešil. Kontrola bola iniciovaná až potom, ako zareagovala pani XXXXX na písomný pokyn primátora, teda táto otázka sa opakovane oživila. Čo sa týka postoja primátora k prijatiu zmeny územného plánu, on preto aj posúval termín mimosúdnej dohody na máj, pretože mu vysvetľoval nutnosť prijatia tohto dodatku na to, aby mohla byť mimosúdna dohoda naplnená, opravuje, on mu to naznačil, že to idú riešiť touto formou, pričom primátor na toto nijako nereagoval, teda on z toho dedukoval, že s týmto súhlasí.

Následne bol svedok XXXXX 08. 09. 2017 opakovane vypočutý, pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol a doplnil, že nevie, kto koncipoval list – pokyn z 29. 01. 2015, pretože pôvodne mal tento list dátum 13. 01. 2015, pričom tento list mu bol zaslaný zo sekretariátu, konkrétne od pani XXXXX z jej mailu, a to 21. 01. 2015, on nevie ani, kto dal pokyn na vypracovanie tohto listu, a nevie ani, kto ho nahral do počítača pani XXXXX Jeho meno je v hlavičke pokynu z 29. 01. 2015, v kolónke vybavuje uvedené z dôvodu, že finálnu podobu listu dával on, teda do tohto listu meno XXXXX napísal on. Registratúrne číslo bolo pridelené na základe zaregistrovania na sekretariáte primátora, a to na základe jeho ústnej požiadavky niektorou z pracovníčok sekretariátu, a to buď pani XXXXX alebo pani XXXXX nakoľko on registratúrne čísla nepoužíval. Pôvodnú mimosúdnu dohodu on obdržal v písomnej podobe od pána XXXXX následne mu prišla v elektronickej podobe z jeho (pána XXXXX sekretariátu. Je pravdou, že on túto dohodu pripomienkoval a následne takto pripomienkovanú mu ju poslal elektronicky. Myslí, že ich komunikácia prebiehala v rámci jedného dňa, pričom ohľadom tejto dohody spolu aj telefonovali. Následne mu povedal, že zo strany investora, teda spoločnosti XXXXX , zastúpenej pánom XXXXX neboli pripomienky, teda sa už o zmluvu ďalej nezaujímal. Všetky odchýlky medzi pôvodnou verziou konceptu mimosúdnej dohody z 29. 01. 2015, ktorý je s dátumom 13. 01. 2015, od konečnej verzie boli vykonané s jeho vedomím a po predchádzajúcej konzultácii medzi ním a pánom XXXXX pričom všetky osoby, s ktorými on konzultoval mimosúdnu dohodu boli pán XXXXX pán XXXXX a pán XXXXX On pánovi XXXXX uviedol, že nie je stotožnený s formuláciou textu v pôvodnej verzii, pričom mu navrhol formuláciu tak, ako je to uvedené v ním predloženej komentovanej, resp. ručne pripravovanej verzii, tiež s ním riešil a navrhol mu posunutie časového termínu splnenia úlohy. To znamená, že vo finálnej podobe dohody, tak ako je podpísaná, sú aj jeho podnety a pripomienky. Konkrétne on vyžadoval, aby sa upravil tretí odsek konceptu, ktorý sa nakoncipoval do podoby, ako je uvedený v bode 2. Dohody. Čo sa týka bodu VI. mimosúdnej dohody, jeho názor bol taký, že primátor vedel čo robil, presne vedel, ako chce riešiť tento spor, on nemal dôvod mu do toho vstupovať, a teda nijakým spôsobom ani nezasahoval do koncipovania tohto článku VI., pričom ako právnik sa stotožňoval s obsahom tohto článku. On si presne nespomína, kedy sa začala riešiť otázka platnosti, resp. neplatnosti VZN č. 7/2013/VZN – doplnok č. 2 Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš, ale myslí, že to bolo niekedy vo februári 2015, kedy sa on dozvedel od pána XXXXX alebo pána XXXXX že práve pán XXXXX ešte pred komunálnymi voľbami na jeseň 2014 začal spochybňovať platnosť tohto VZN. On, keď sa rozprával s pánom XXXXX tak mu povedal, že na zastupiteľstve nebolo hlasované o uznesení, teda procesný postup prijatia tohto VZN nebol správny, pričom on si následne sám pozrel tento záznam zo zastupiteľstva a dal mu za pravdu. Vyjadrenie na ministerstvo k neplatnosti tohto VZN písal on, písal ho na

svojom počítači. On si už nespomína, kto mu dal pokyn na napísanie tohto listu, ale myslí, že z vlastnej iniciatívy by ho nepísal. Myslí, že to bolo písané po kontrole vykonávanej hlavnou kontrolórkou mesta, nakoľko ak sa dobre pamätá, tak v liste odkazuje práve aj na výsledky jej kontroly. Čo sa týka stretnutia 03. 03. 2015, kde sa nachádzala XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a on, si spomína, že pani XXXXX sa raz s nimi takto stretla, pričom na tomto stretnutí riešili otázku, kde sa nachádza spis, týkajúci sa územného konania vo veci Heliport Liptovský Trnovec, pričom on konkrétne sa jej pýtal na to, prečo nie sú veci zazálohované. On si nespomína na to, že by s ním riešila otázku, že nedokáže splniť úlohy primátora uložené listom z 29. 01. 2015 a nevie o tom, že by túto otázku riešila s niekým iným. Je pravdou, že XXXXX XXXXX mu oznámila jej stanovisko k listu primátora z 29. 01. 2015, ale nie ihneď, keď jej ho osobne doručoval, ale až neskôr, po gremiálnej porade, ktorá sa konala začiatkom februára 2015, pričom v miestnosti č. 305 zostali iba oni sami dvaja, pričom ona mu oznámila jej stanovisko k tomuto listu, že jej oddelenie nedokáže splniť tieto úlohy, pričom mu povedala, že ona nemá spis, a preto jej oddelenie nemôže túto otázku riešiť. V tej dobe sa spis nachádzal už na ministerstve. On jej na toto odpovedal, že toto si musí riešiť s vedením mesta, a nie s ním, a ďalej túto otázku a ani to, čo mu pani XXXXX povedala, s nikým neriešil, teda konkrétne vedeniu mesta, ani primátorovi XXXXX XXXXX toto neoznamoval, nakoľko s týmto odkázal pani XXXXX priamo na vedenie mesta.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi 27. 04. 2017 v podstate uviedla, že na Mestskom úrade pracuje už od roku 1993, pričom počas doby, keď bol vedúcim odborom právneho XXXXX XXXXX bola vedúcou oddelenia právnych služieb, pričom toto oddelenie podliehalo pod odbor právny, čo znamená, že XXXXX XXXXX bol jej nadriadený. Čo sa týka mimosúdnej dohody z 29. 01. 2015, uzatvorenej medzi Mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou XXXXX, ona si spomína na to, že prišiel za ňou do kancelárie XXXXX XXXXX pričom jej dal predmetnú mimosúdnu dohodu za tým účelom, aby si prečítala jej obsah a vyjadrila svoj názor na túto zmluvu. Ona po prečítaní zmluvy zostala v šoku, pričom sa ho spýtala, či to už bolo podpísané a či bol podpísaný aj krycí list, na čo jej on odpovedal, že áno, že už bol podpísaný aj krycí list, kde je on uvedený ako zodpovedná osoba a podpísal ho. Myslí, že ten krycí list mal vtedy aj so sebou, ale ona ho podrobne neskúmala. Najviac ju zaujal obsah predmetnej dohody, nakoľko obsahoval záväzok mesta zaplatiť druhej strane, teda spoločnosti XXXXX v prípade nesplnenia záväzku veľmi vysokú sumu. Ona si nespomína, že by s ňou túto otázku konzultoval niekedy predtým. V prípade všetkých zmlúv to zvykli robiť tak, že pokiaľ jej dal na posúdenie zmluvu, ona mu rukou dopísala jej poznámky, avšak na túto situáciu si nespomína. Ona si ešte spomína, že keď sa opýtala XXXXX XXXXX že či to už podpísali a že či si uvedomujú aký záväzok mesto na seba prevzalo, zostal prekvapený a opýtal sa jej, či je to problém, teda ona mala z neho pocít, že si asi neuvedomil, aký záväzok na mesto prevzal primátor podpisom tejto zmluvy bez predchádzajúceho súhlasu zastupiteľstva. Ona sa nevie vyjadriť k vtedajšiemu postoj XXXXX XXXXX k VZN č. 7/2013/VZN, ktorým došlo k zmene územného plánu, v dôsledku čoho už nepatrilo územie, kde plánovala spoločnosť XXXXX postaviť stavbu Heliport Liptovský Trnovec, do územného plánu obce, nakoľko na zastupiteľstvá chodia iba vedúci odborov a v dobe, keď sa prijímalo predmetné VZN, bola ona vedúcou oddelenia právnych služieb, ktorý sa týchto zastupiteľstiev nezúčastňujú. V súčasnosti je však jeho postoj taký, že si myslí, že toto VZN je nezákonné, pričom ona sa s ním osobne o tejto otázke nikdy nerozprávala, vie to len z jeho verejných prezentácií na

zastupiteľstvách. Ona sa v roku 2015, po podpise predmetnej mimosúdnej dohody, s XXXXX XXXXX ohľadom stavebného konania vo veci stavby „Heliport Liptovský Trnovec“, resp. o úlohách, ktoré jej XXXXX XXXXX v tejto súvislosti boli uložené, nerozprávala. V súčasnosti sa o tejto problematike rozprávali, ale len zbežne, nič konkrétne jej nespomínala. Nikdy sa jej nestážovala, ani s ňou žiadnu otázku postupu nekonzultovala.

Svedok XXXXX XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi 26. 01. 2016 v podstate uviedol, že on je jedným z dvoch konateľov a súčasne aj spoločníkov spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX, Liptovský Mikuláš, a že druhým konateľom a súčasne aj spoločníkom tejto spoločnosti je jeho manželka XXXXX. Začiatkom roku 2011 sa ich spoločnosť rozhodla postaviť heliport na okraji Liptovského Mikuláša, v katastri Liptovská Ondrášová, pričom on v rámci zákonného postupu písomne požiadal mesto Liptovský Mikuláš o vydanie stanoviska k územnému rozhodnutiu pre projekt heliport. Dňa 08. 02. 2011 obdržal od mesta Liptovský Mikuláš záväzné stanovisko č. UHA 2001/00473/02-Bc, ktorým mesto súhlasilo s predloženou projektovou dokumentáciou, ktorú predložil ako prílohu jeho žiadosti. Mesto zároveň súhlasilo s vydaním územného rozhodnutia pre heliport tak, aby spĺňal podmienky aj pre prevádzku VFR – noc a pre kritický typ vrtuľníka Mi-17 a tiež potvrdilo, že navrhované funkčné využitie je v súlade s platným Územným plánom mesta Liptovský Mikuláš. Toto záväzné stanovisko podpísal osobne vtedajší primátor XXXXX. Následne požiadal ostatné dotknuté orgány a inštitúcie o vydanie stanovisk k predmetnému projektu, pričom za veľmi dôležité považuje rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja č. 082000/2011/SCLVD-12383 z 09. 03. 2011, ktorým im bol udelený súhlas na zriadenie heliportu, ktorého vydanie bolo podmienené aj záväzným stanoviskom. Toto rozhodnutie bolo, okrem iných, doručované aj Mestu Liptovský Mikuláš, pričom Mesto Liptovský Mikuláš proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nepodalo a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. 03. 2011. Na základe záväzného stanoviska Mesta Liptovský Mikuláš a súhlasu Ministerstva začali realizovať potrebné kroky na realizáciu celého projektu heliport a s tým súvisiacej letovej a prevádzkovej činnosti, vrátane vyhotovenia potrebnej projektovej dokumentácie, výkupu pozemkov, zaobstarania helikoptér a potrebných licencií pre pilotov z dôvodu, že licencovanie potrebného personálu trvá až niekoľko rokov. Proti vydaniu územného rozhodnutia podali odporcovia projektu heliportu a lietania helikoptér ponad územie Liptova na mesto Liptovský Mikuláš petíciu, v ktorej vyjadrili nesúhlas s týmto projektom. Mesto Liptovský Mikuláš ich žiadosť na vydanie územného rozhodnutia v septembri 2011 zamietlo. Oni proti tomuto rozhodnutiu mesta podali odvolanie na Krajský stavebný úrad v Žiline, ktorý ich odvolaniu vyhovel a vec vrátil stavebnému úradu mesta Liptovský Mikuláš na opätovné prejednanie. Mesto Liptovský Mikuláš prerušilo konanie a vyžiadalo od nich EIA – posúdenie vplyvov činnosti na životné prostredie, pričom oni 08. 07. 2013 doručili Mestu Liptovský Mikuláš kladné záverečné stanovisko EIA vrátane posudku a záverečnej správy, ktoré umiestnenie heliportu v danej lokalite Liptovská Ondrášová doporučovali. Dňa 13. 02. 2013 sa konalo zasadnutie komisie územného plánovania mesta Liptovský Mikuláš, za osobnej účasti bývalého primátora mesta XXXXX XXXXX kde bolo navrhnuté, aby sa zmenil územný plán mesta tak, aby heliport v danom území nebolo možné umiestniť, aby heliport bol z územného plánu vyškrtnutý, pričom takto to prezentoval pán XXXXX. Následne bol územný plán skutočne zmenený. Už vtedy na tomto zasadnutí pracovníčka oddelenia útvaru hlavného architekta pani XXXXX XXXXX informovala členov komisie, že v prípade

nerealizovania projektu si bude investor nárokovať škodu vo výške 2.650.000,-- €, pričom následne v priebehu niekoľkých dní bola táto zápisnica komisie územného plánovania zmenená s tým, že klauzula o výške škody bola pozmenená. V tejto dobe mesto Liptovský Mikuláš na príkaz bývalého primátora XXXXX XXXXX poverilo mestskú políciu, aby predmetnú lokalitu heliportu monitorovalo, tzn. príslušníci mestskej polície fotografovali jeho, členov jeho rodiny, jeho priateľov, autá, mechanizmy a helikoptéry. Na verejnom prerokovaní EIA, čo bolo niekedy 03., resp. 04. 05. 2013, pán primátor XXXXX XXXXX už verejne prezentoval, že Mesto Liptovský Mikuláš si je vedomé, že investorovi vznikla škoda, ktorú bude nutné investorovi mestom uhradiť, a že aby ich spoločnosť odstúpila od realizácie projektu heliport, pričom ak to neurobia, mesto zmení územný plán tak, aby heliport nebolo možné v predmetnom území umiestniť. Oficiálne stanovisko bývalého primátora XXXXX XXXXX k takémuto jeho postoju bolo také, že táto stavba a s ňou súvisiaca činnosť by mohla mať negatívny vplyv na životné prostredie a kvalitu života obyvateľov danej lokality. On s týmto tvrdením XXXXX XXXXX nesúhlasil, pretože on stavebnému úradu k územnému konaniu doložil tri hlukové štúdie, ktorých závery jednoznačne konštatovali, že v predmetnom území Liptovská Ondrášová a na území Tatralandie nebude dochádzať k prekročovaniu povolených hodnôt hluku, pričom tento istý záver konštatovalo aj EIA hodnotenie. Je preto pre neho nepochopiteľné, ako mohla vedúca stavebného úradu pani XXXXX XXXXX aj napriek týmto predloženým dokumentom, verejne prezentovať, že projekt heliport spôsobí prekročovanie týchto hodnôt. Po predložení záverečného stanoviska EIA a ostatných požadovaných dokumentov, ktoré stavebný úrad od nich požadoval doplniť, stavebný úrad v merite veci nerozhodol, a to aj napriek tomu, že k 26. 08. 2013 mal stavebný úrad k dispozícii všetky požadované dokumenty pre rozhodnutie o podanom návrhu, čo mu stavebný úrad aj písomne potvrdil tým, že mu oznámil, že má od neho všetky požadované dokumenty a že od nich k vydaniu územného rozhodnutia nepožaduje doplniť už nič, pričom zdôrazňuje, že všetky potrebné dokumenty mal stavebný úrad ešte v čase, keď platil ešte pôvodný územný plán Mesta Liptovský Mikuláš, ktorý umiestnenie heliportu v danej lokalite ešte umožňoval. Následne 19. 09. 2013 bola Mestom Liptovský Mikuláš schválená zmena územného plánu, ktorej cieľom bolo, okrem iného, aj vylúčenie heliportu z prípustnej časti jednotlivých funkčných využití, pričom tento nový územný plán nadobudol účinnosť od 05. 10. 2013. Na jeho otázku, prečo úrad vo veci nerozhoduje, čo bolo ešte pred nadobudnutím účinnosti zmeny územného plánu, mu XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX pri jednej z jeho návštev uviedli, že aby už nechodil na oddelenie stavebného úradu, ale aby sa v predmetnej veci išiel osobne informovať k primátorovi XXXXX XXXXX že prečo sa vo veci vydania územného rozhodnutia heliportu nerozhoduje, ako bude rozhodnuté a kedy bude rozhodnuté. Po nadobudnutí účinnosti zmeny územného plánu, niekedy v januári 2014, keď už platil nový územný plán, mu Mesto Liptovský Mikuláš opätovne vydalo zamietavé stanovisko na vydanie územného rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie stavebného úradu Liptovského Mikuláša nie je do súčasnosti právoplatné, pretože voči nemu podali v januári 2014 odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Žilina (vtedajší Krajský stavebný úrad v Žiline) rozhodnutím pod č. XXXXX z 10. 06. 2014 tak, že opäť toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil na stavebný úrad Mesta Liptovský Mikuláš na opätovné prejednanie. Proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina podal protest prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline, pričom tento protest bol podaný na podnet Mesta Liptovský Mikuláš. O tomto proteste rozhodlo Ministerstvo výstavby, ktoré protestu prokurátora vyhovel a malo vrátiť spis na Okresný úrad v Žiline. Čo sa dialo s týmto administratívnym spisom sa nevie vyjadriť,

lebo podľa vyjadrenia Generálnej prokuratúry SR a podľa vyjadrenia Okresného úradu Žilina sa administratívny spis Heliport mal v dobe, niekedy od júla 2015 do konca roku 2015, údajne stratiť a v súčasnosti vraj nie je k dispozícii. On voči rozhodnutiu Ministerstva podal rozklad a následne mal vo veci osobne rozhodnúť minister XXXXX. Ich rozkladu minister nevyhovelo, a preto v predmetnej veci podali žalobu na Najvyšší súd SR, kde doposiaľ nebolo rozhodnuté, a súčasne podali žalobu aj proti protestu krajskej prokuratúry, ktorá v predmetnej veci podľa ich názoru nerozhodla správne. Dňa 29. 01. 2015 bola podpísaná medzi ich spoločnosťou XXXXX a primátorom mesta Liptovský Mikuláš mimosúdna dohoda o urovnaní škody, pričom dohodu za mesto podpísal súčasný primátor XXXXX Listom z 13. 01. 2015, ktorý bol doručený 14. 01. 2015 na Mesto Liptovský Mikuláš, oni oslovili mesto s návrhom na mimosúdnu dohodu, ktorej účelom bolo, aj napriek pretrvávajúcim problémom, stále ešte zrealizovať výstavbu heliportu tak, ako sa mesto zaviazalo vydaním záväzného stanoviska z 08. 02. 2011. Súčasný primátor súhlasil so stretnutím, pričom výsledkom tohto stretnutia bola práve uvedená mimosúdna dohoda. Okrem iného bol obsahom tejto dohody aj záväzok primátora v lehote do 05. 02. 2015 zadať úlohy ohľadom zmeny územného plánu mesta tak, aby v lehote do 30. 05. 2015 mohli nastať účinky tohto rozhodnutia. Text tejto dohody koncipovali oni – ich spoločnosť - a oni ju aj doručili na mesto, a to súčasne s listom, teda spomínaným návrhom zo 14. 01. 2015. Následne po pripomienkovaní mestom došlo k podpisu tejto dohody, pričom od podpisu dohody oni osobne so súčasným primátorom už nejednali. On potom ešte poslal list zo 07. 12. 2015, ktorým žiadal o stretnutie mestské zastupiteľstvo za účelom stretnutia medzi spoločnosťou XXXXX a mestským zastupiteľstvom za účelom mimosúdneho vysporiadania tohto problému, nájdania kompromisného riešenia pre obidve strany, aby raz v budúcnosti niektorí obyvatelia mesta alebo aj členovia mestského zastupiteľstva súčasní aj minulí, nevytýkali jemu alebo členom jeho rodiny, že mestu spôsobili ekonomické, morálne a iné problémy, avšak na tento list dostal odpoveď od XXXXX z 07. 01. 2016, ktorým mu oznámil, že v predmetnej veci s ním mestská rada, mestské zastupiteľstvo a ani primátor nebudú jednať.

Následne bol svedok XXXXX XXXXX XXXXX 05. 01. 2017 a 08. 06. 2017 opakovane vypočutý, pričom vo svojej výpovedi opätovne opísal všetky okolnosti, ku ktorým sa vyjadril v rámci svojej predchádzajúcej výpovede 26. 01. 2016, rovnako, avšak navyše uviedol, že on vie, že keď XXXXX XXXXX bol v roku 2010 primátorom, bol schválený územný plán mesta, ktorý umožňoval výstavbu a umiestnenie heliportu. Tento územný plán bol zmenený v období, keď bol primátorom XXXXX XXXXX kedy bola prijatá zmena, ktorou bolo toto územie z územného plánu obce vylúčené, pričom v tomto období pôsobil XXXXX XXXXX ako opozičný poslanec mestského zastupiteľstva. On sa týchto zasadnutí zúčastňoval, verejne tam vystupoval a prezentoval jeho nesúhlas so zmenou územného plánu, pričom XXXXX XXXXX tiež v tom čase verejne prezentoval, podľa jeho názoru, nezákonný postup mesta v súvislosti so zmenou územného plánu. On sa v tej dobe s XXXXX XXXXX ako poslancom osobne stretával, pričom pri týchto stretnutiach boli aj ostatní poslanci, ktorým prezentoval jeho názor. On v stretnutiach s XXXXX XXXXX pokračoval aj po tom, ako sa stal primátorom mesta, kde mu opätovne prezentoval jeho názor, že nielen zmena územného plánu, ale aj fungovanie stavebného úradu ohľadom vydávania územného rozhodnutia vo veci heliportu bolo mnohokrát nezákonné, pričom týchto stretnutí sa zúčastňovali aj jeho právni zástupcovia. Ďalej uviedol, že on pána XXXXX navštevoval v jeho kancelárii na mestskom úrade počas jeho pôsobenia na meste, avšak on s ním neriešil iba otázky týkajúce sa mimosúdnej



dohody, a teda heliportu, ale súčasne tieto návštevy boli aj súkromného charakteru, pretože on mal pocit, že pán XXXXX fandí tomuto projektu, a preto keď pracoval na mestskom úrade a on tam niečo riešil s primátorom, tak sa zastavil aj za ním, pričom je možné, že niekedy jednal s pánom XXXXX aj v primátorovej kancelárii, avšak čo bolo predmetom ich jednaní nevie. On nemal dôvod chodiť po pracovnej dobe na mestský úrad výslovne iba za pánom XXXXX bez toho, aby navštívil napríklad buď primátora alebo stavebný úrad, nakoľko on sa poznal s pánom XXXXX aj súkromne, a teda keby chcel niečo s ním riešiť, stretne sa s ním súkromne mimo mestského úradu. Taktiež uviedol, že obsah mimosúdnej dohody koncipoval XXXXX z Čadce, ktorý bol zamestnancom spoločnosti XXXXX a ktorý bol jeho poradcom v rámci celého projektu Heliport, čo sa týkalo právnej stránky. Okrem neho a pána XXXXX sa zúčastňoval rokovaní pred uzatvorením dohody aj primátor ako zástupca mesta a aj vtedajší vedúci právneho odboru XXXXX XXXXX ktorý sa nezúčastňoval všetkých stretnutí, ale len niektorých, a tiež aj advokát XXXXX z Liptovského Mikuláša. Predmetom ich rokovaní pred uzatvorením tejto dohody bola snaha nájsť riešenie ich situácie, teda aby boli spokojné obidve strany. Ešte pred uzatvorením tejto dohody cca 3 alebo viac mesiacov on všetkým poslancom mestského zastupiteľstva, ako aj primátorovi, poslal email, ktorý bol už niekoľkým v poradí, obsahom ktorých bolo upozornenie a oboznámenie poslancov a primátora, že spoločnosti XXXXX vznikla a vzniká naďalej škoda nekonaním mesta, a teda by mohlo hroziť, že spoločnosť si bude túto škodu vymáhať od mesta, potenciálne aj súdnou cestou, pokiaľ by nedošlo k mimosúdnej vyrovnaniu. V súčasnej dobe je podaná na súde v Trenčíne žaloba o náhradu škody voči mestu z dôvodu nedodržania záväzkov z nezrealizovania mimosúdnej dohody. On si v súčasnosti presne nespomína, kto konkrétne za mesto to uviedol, teda či to bol primátor XXXXX XXXXX alebo pán XXXXX ale vie, že jeden z nich, resp. obidvaja, už pred uzatvorením tejto mimosúdnej dohody spomínali, že VZN, ktorým bolo územie, kde sa mala stavať stavba Heliport Liptovský Trnovec, vylúčené z územného plánu obce, nebolo v roku 2013 prijaté zákonným spôsobom, teda napadli platnosť tohto nariadenia. Vyslovili názor, že bolo hlasované iba o všeobecnej časti, a nie o záväznej časti VZN, a teda celkové VZN nemôže byť právne záväzné a platné. Na videozázname z rokovania v roku 2013, kedy sa hlasovalo o predmetnom VZN je zachytené, že poslanec XXXXX, ktorý sedel o lavicu nižšie pred primátorom XXXXX naznačil primátorovi, že niečo nie je v poriadku s hlasovaním o tomto VZN, pričom on len postrehol túto výmenu názorov medzi nimi. Koncept mimosúdnej dohody priniesol na mesto on a tu ho odovzdal priamo pánovi XXXXX vrátane sprievodného listu, pričom pri odovzdávaní mimosúdnej dohody boli s ním aj pán XXXXX a pán XXXXX a ešte tam s ním riešili nejaké právne veci týkajúce podmienok podpísania mimosúdnej dohody, ale k tomuto sa on nevie vyjadriť po právnej stránke. Čo sa týka tvrdení XXXXX XXXXX že list zo 14. 01. 2015, adresovaný na MDVaRR SR, označený ako vyjadrenie, v ktorom primátor XXXXX XXXXX odporúča ministrovi podanému rozkladu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., v záujme hroziacej škody vyhovieť v plnom rozsahu, diktoval priamo on na sekretariáte primátora, uviedol, že toto tvrdenie pána XXXXX nie je pravdivé, pričom on o tomto liste vie a vie aj, čo bolo jeho obsahom, pretože mu to povedal primátor, ale určite nediktoval obsah tohto listu primátorovej sekretárke.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu 28. 06. 2017 k podstatným okolnostiam, týkajúcim sa predmetného trestného konania, uviedol, že on bol v roku 2015 zamestnancom spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., s pracovnou pozíciou manažér pre správne konania. On sa zoznámil s XXXXX XXXXX prostredníctvom

XXXXX XXXXX čo bolo niekedy na začiatku roka 2015. Čo sa týka mimosúdnej dohody podpísanej medzi Mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou XXXXX , tak v tejto súvislosti sa on zúčastnil dvoch stretnutí pred samotným podpisom tejto dohody, pričom obidve stretnutia sa konali v mesiaci január 2015. Prvého stretnutia sa zúčastnil spoločne s XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a druhého stretnutia sa zúčastnil aj XXXXX XXXXX Na obidvoch stretnutiach sa riešila otázka vzniku škody, resp. možného vzniku škody nesprávnym úradným postupom bývalého primátora XXXXX XXXXX tým, že vykonával postupy a činnosti, aby nedošlo k naplneniu pôvodného záväzného stanoviska, ktoré bolo vydané v roku 2011. On sa ponúkol, že vypracuje návrh zmluvy, ktorý emailom poslal priamo na služobný mail XXXXX XXXXX ale ešte predtým na druhom stretnutí ho v papierovej podobe predložil aj pánovi primátorovi osobne. Následne komunikoval s XXXXX XXXXX prostredníctvom emailu, kde on XXXXX XXXXX mu zaslal pripomienkovanú jeho pôvodnú verziu. Niekoľkokrát ešte spolu komunikovali telefonicky, ale hlavne emailom, kde si posielali pripomienky ku konečnej verzii dohody. Po niekoľkých dňoch dospeli ku konečnej podobe dohody, ktorá bola následne podpísaná obidvoma stranami. Čo sa týka podpisovania, tak k tomuto sa vyjadriť nevie, pretože tohto sa už nezúčastnil. Počas obidvoch stretnutí za jeho prítomnosti sa neriešila otázka zákonnosti, resp. nezákonnosti vydaného VZN z roku 2013 ohľadom územného plánu. XXXXX XXXXX sa týchto dvoch stretnutí nezúčastnil, ale vie, že sa podieľal na nejakých rokovaniach ohľadom problematiky výstavby Heliportu Liptovský Trnovec a tiež nejakých jednaní s Mestom Liptovský Mikuláš.

Svedok XXXXX, XXXXX v rámci svojho výsluchu 13. 07. 2017 k relevantným okolnostiam, týkajúcim sa predmetného trestného konania, uviedol, že medzi jeho klientov patrila aj spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., on túto spoločnosť zastupoval, okrem iných, aj vo veci projektu Heliport Liptovský Trnovec voči Mestu Liptovský Mikuláš. Mesto Liptovský Mikuláš vydalo 08. 02. 2011 záväzné stanovisko pre spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., kde súhlasilo mesto s projektovou dokumentáciou, avšak následne o niekoľko mesiacov bolo vydané ďalšie záväzné stanovisko mesta, ktorým bolo pozmenené stanovisko z 08. 02. 2011. Čo sa týka toho, či primátor XXXXX spochybňoval ešte pred podpisom mimosúdnej dohody so spoločnosťou XXXXX , spol. s r. o., v januári 2015 platnosť VZN, ktorým bola v roku 2013 prijatá zmena územného plánu obce a ktorým bolo vylúčené územie, kde sa mal stavať heliport z územného plánu obce, on vie, že ešte v roku 2014 sa o tejto otázke verejne diskutovalo, teda podľa jeho názoru o tomto musel vedieť aj primátor XXXXX XXXXX. On sa priamo s ním na túto otázku nerozprával, teda priamo pred ním sa k tomuto problému XXXXX XXXXX osobne nevyjadril. On o tomto vie z rozprávania jeho klienta XXXXX XXXXX ktorý mu dával podklady, ktoré spochybňujú proces prijímania tohto VZN, a teda aj jeho zákonnosť. On vie, že neskôr sa k tejto otázke vyjadrovala Hlavná kontrolórka mesta, ktorá k tomuto vypracovala správu, teda ako už uviedol, bola to verejne známa téma. Čo sa týka otázky vypracovania a následného schvaľovania mimosúdnej dohody, v tejto otázke on nebol vôbec aktívny, on sa k tejto otázke nevie vyjadriť. On sa zúčastnil len jedného stretnutia, kde bol prítomný aj XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a za mesto tam bol primátor, pričom na tomto stretnutí on povedal, že ešte pred samotným podpisom takejto dohody je nutné, aby sa touto dohodou zapodievalo aj MsZ, teda pred jej podpisom by ju mali schváliť. Toto musel počuť aj primátor, avšak keďže on sa v určitých bodoch, čo sa týka náhrady škody, názorovo rozchádzal s XXXXX XXXXX tento ho prestal oslovovať za účelom spolupráce. On vie, že spomínaný XXXXX XXXXX sa

potom podieľal na vypracovaní konečnej podoby tejto dohody. Jeho názor k celej tejto veci je taký, že ešte z obdobia pôsobenia bývalého primátora bolo známe stanovisko spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., ktorá ešte bývalému vedeniu mesta oznámila, že si bude voči mestu uplatňovať nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla konaním mesta. On si myslí, že súčasný primátor XXXXX konal tak, že sa snažil odvrátiť túto hrozbu, teda sa snažil podľa jeho názoru nájsť riešenie z tejto situácie. V tej dobe, keď nastúpil po bývalom primátorovi, čo bolo koncom roka 2014, bola celá situácia dosť neprehľadná, teda bolo tam mnoho podaní, bolo tam aj správne konanie ohľadom vydania územného rozhodnutia, ktoré v tej dobe bolo na rozhodovaní na Ministerstve dopravy SR a podobne. On nevie, či primátor XXXXX vedel o tom, že spis sa nachádza na ministerstve, avšak vychádza z toho, že pravdepodobne o tomto musel vedieť, keďže písal na ministerstvo vyjadrenie k rozkladu a v tomto vyjadrení žiadal v záujme odvrátenia možnej škody vyhovieť návrhu navrhovateľa, teda spoločnosti XXXXX, spol. s r. o.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu 20. 10. 2017 k podstatným okolnostiam, týkajúcim sa predmetného trestného konania, uviedla, že ona sa s XXXXX pozná od leta 2008, pričom zoznámili sa tak, že ona v tejto dobe nastúpila na pracovnú pozíciu vedúcej sekretariátu na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, pričom v tej dobe bol pán XXXXX primátorom mesta. Po nejakej dobe nastúpila na právne oddelenie, kde pracovala asi do októbra 2011. Následne s mestom skončila pracovný pomer, pretože od 01. 01. 2012 si otvorila advokátsku kanceláriu. Ona teda na meste pracovala ešte v dobe, keď sa stal novým primátorom XXXXX XXXXX pričom v tej dobe sa začalo riešiť konanie ohľadom projektu Heliport Liptovský Trnovec. Od roku 2015 začala poskytovať svoje právne služby pre organizáciu riadenú Mestom Liptovský Mikuláš, pričom pri tejto príležitosti sa stretávala aj s primátorom XXXXX XXXXX a okrem záležitostí tejto organizácie občas prebrali aj tému projektu Heliport, teda XXXXX XXXXX ju ako právničku požiadal o vyslovenie jej právneho názoru na túto problematiku, teda ako by mal v tejto veci postupovať, resp. čo by bolo pre mesto v danej situácii najvhodnejšie riešenie. Bolo to niekedy začiatkom roku 2015, teda v prvej polovici januára, kedy ju XXXXX XXXXX ako právničku požiadal o názor, ako by malo v danej situácii mesto postupovať, keďže mesto, ešte keď bol primátorom XXXXX XXXXX vydalo záväzné stanovisko pre spol. XXXXX ohľadom budúcej výstavby Heliportu Liptovský Trnovec, ktorým vyjadrilo súhlasné stanovisko a následne vydalo ďalšie záväzné stanovisko, ktorým bolo toto pôvodné pozmenené, a neskôr bol zmenený aj územný plán obce, pričom územie, ktorého sa týkalo územné konanie heliportu, bolo vylúčené z územného plánu obce. XXXXX XXXXX ju žiadal, aby mu poradila, ako má mesto postupovať, aby nevznikla škoda mestu, nakoľko spol. XXXXX v tej dobe už verejne prezentovala - a myslím, že aj podala - návrh na mimosúdnu dohodu, pričom v prípade, že by nedošlo k dohode, uplatňovala by si nárok na náhradu škody, ktorá jej mala vzniknúť vynaložením nákladov k príprave stavby, resp. k územnému konaniu. Ona mu poradila, že v danej situácii by bolo vhodné dohodnúť sa so spol. XXXXX na riešení, a to napr. aj formou uzatvorenia nejakej dohody. Ona sa však už ďalej na tejto veci nijako nepodieľala, teda ona nezostavovala znenie dohody, toto si riešilo mesto už mimo nej. Ju pán XXXXX požiadal len o právny názor, pričom tento názor mu poskytla len ako známa, nemali medzi sebou žiaden zmluvný vzťah. Oni sa s XXXXX XXXXX ako primátorom mesta stretávali ešte aj potom následne a občas sa o vývoji situácie v tejto veci aj rozprávali, avšak už si nespomína, kedy jej pán XXXXX spomínal, že sponchyňujú postup prijatia VZN z roku 2013, ktorým bol prijatý

doplnok k pôvodnému územnému plánu. Ona sa potom stretla a o tejto záležitosti s pánom XXXXX rozprávala ešte aj niekedy pred letom 2015, pričom tu jej pán XXXXX ukazoval jednak už uzatvorenú mimosúdnu dohodu, tiež pokyny, ktoré nasledovali po tejto mimosúdnej dohode, adresované odboru územného rozvoja a stavebného poriadku, taktiež odpovede tohto odboru, ako aj právnu analýzu kancelárie XXXXX XXXXX Pán XXXXX jej k tomuto povedal, že pri poslednom pokyne z júna 2015 vychádzal práve z tejto analýzy, pričom ona mu na toto povedala, že súhlasí s týmto jeho postupom už i s ohľadom na spomínanú právnu analýzu, a teda vyjadrila súhlas s jeho postupom, konkrétne pokynom, ktorým boli predchádzajúce pokyny odvolané, keďže tieto vychádzali z neprávneho stavu. Pán XXXXX ju ako právničku žiadal o radu ako primátor mesta v záujme, aby mestu ako takému v dôsledku prípadného nesprávneho postupu nevznikla škoda, a teda, aby všetky ním vykonané kroky boli v záujme mesta.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu 23. 11. 2017 a 02. 06. 2017 k relevantným okolnostiam, týkajúcim sa predmetného trestného konania, uviedla, že v roku 2015 pracovala ako referentka na sekretariáte primátora XXXXX XXXXX kde pracovala aj jej kolegyňa XXXXX, ktorá priamo podliehala primátorovi, teda bola aj vedúcou sekretariátu. Ona mala na starosti agendu prevažne prednostu a zástupcu primátora, avšak keď bolo potrebné, zastúpila aj kolegyňu XXXXX Čo sa týka pokynu z 29. 01. 2015 k tomuto uvádza, že ona mala vo svojom pracovnom počítači text v súbore Word bez hlavičky, pričom ona si už na dátum nespomína, kedy to presne bolo, ale vie, že XXXXX, ktorý pracoval na mestskom úrade, bol u primátora v kancelárii a keď vyšiel z kancelárie, išiel priamo k sebe a za chvíľu jej volal s tým, že sa jej opýtal, či má vo svojom počítači ten pokyn. Ona vedela, že má vo svojom počítači pokyn, ktorý sa týkal záležitostí ohľadom stavby Heliport Liptovský Trnovec. Ona si tento pokyn nečítala a ani ho nepísala a nevie si už spomenúť, kto jej tento pokyn uložil do počítača. Myslí, že jej ho tam uložil niekto z USB kľúča, ale nevie, či to bola kolegyňa XXXXX alebo pán XXXXX resp. priamo pán primátor. Myslí, že primátor to asi nebol, lebo on jej nezvykol takto ukladať veci do počítača. XXXXX jej však často buď posielal emailom alebo priamo ukladal z USB kľúča veci a súbory, s ktorými sa neskôr pracovalo a tak isto kolegyňa. Ona uvedený pokyn poslala emailom priamo na jeho adresu 21. 01. 2015. Potom od XXXXX obdržala na jej email 29. 01. 2015 upravený pokyn, nakoľko si všimla na tomto liste, že tam boli vykonané drobné úpravy, napr. zmena dátumu v hornej pravej časti, pričom ako sprievodný text tohto emailu bolo napísané, že uvedený pokyn treba vytlačiť na hlavičkový papier primátora s tým, že tam má byť uvedený presný názov adresáta, teda XXXXX aj s funkciou a oddelením a aj adresou úradu. Ona si už nespomína, ale myslí, že tento list už ona nespracovávala. Podľa spisovej značky nevie v súčasnosti určiť kto si bral číslo na túto písomnosť, teda kto vybavoval túto vec. Čo sa týka pokynu, resp. listu z 25. 05. 2015, tak tento ona nepísala, ani s ním nepracovala, pričom podľa čísla písomnosti a aj podľa kolonky vybavuje, by povedala, že to mohla byť pani XXXXX avšak klapka telefónu nie je jej, ale kolegyne XXXXX XXXXX ktorá tam v tej dobe pracovala. Čo sa týka listu z 08. 06. 2015, tak ani tento list ona nekoncipovala, ani s ním nepracovala. Záležitosti ohľadom stavebného úradu sa riešili buď cez kolegyňu XXXXX alebo s XXXXX. Ohľadom problému vo veci vydania územného rozhodnutia pre stavbu Heliport Liptovský Trnovec ona nevie uviesť nič bližšie, nakoľko ona nikoho zo zainteresovaných osôb priamo nepočula, teda nevie aký bol názor alebo reakcia pani XXXXX resp. pána primátora, resp. pána XXXXX Keď rokovali, tak tieto rokovania prebiehali za zatvorenými dverami, a to buď

v kancelárii primátora, kde okrem neho bol prítomný aj pán XXXXX a vie, že tam chodieval aj XXXXX XXXXX ako vedúci právneho oddelenia. Tiež vie, že pán XXXXX často navštevoval osobne pána XXXXX avšak o čom rokovali to nevie. Všimla si však, že rokovania prebiehali prevažne v poobedných hodinách okolo 15.00 h, tiež si všimla, že párkrát rokoval XXXXX s pánom XXXXX sám, bez prítomnosti primátora, čo jej prišlo zvláštne, prečo tam nie je prítomný primátor. XXXXX, i keď je písaný na písomnostiach ako osoba, ktorá vybavuje, si u nich nikdy nebral vlastné čísla písomností, teda písomnosti, ktoré napr. vytvoril, dal evidovať väčšinou na ich kanceláriu. Pán XXXXX nie je a ani nebol zaevidovaný v ich administratívnom systéme, čo znamená, že nemal svoju spisovú značku. V prípade pokynu z 29. 01. 2015 mu ona odmietla zaevidovať túto písomnosť pod jej značkou a povedala mu, že ak si písomnosť vytvoril sám, má si túto aj pod svojou značkou zaevidovať. Keďže túto značku nemal, jediná okrem nej, ktorá mu mohla túto značku v systéme vygenerovať, bola pani XXXXX a preto oslovil ju a ona mu vyhovelá. Myslí, že úpravu listu z 29. 01. 2015, ktorý jej pán XXXXX poslal 29. 01. 2015 späť s pokynom na úpravu už ona nerobila, pretože ona nedávala na tento list jej značku, a preposlala ho pani XXXXX resp. niekomu inému, pričom, po nahliadnutí do predmetného listu uvádza, že ona túto úpravu nerobila, pretože ona by v časti Vybavuje určite pred meno dala aj titul a v spisovej značke je chyba, kde miesto začiatku J má byť MsÚ, pričom na konci za číslom mala byť ešte pomlčka a skratka mena vybavujúceho, a keďže XXXXX svoju značku nemal, nebolo možné ju tam ani dopísať a pani XXXXX nebola tvorcom listu, preto nemohla dať zasa svoju skratku.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu 23. 11. 2016 a 02. 06. 2017 k podstatným okolnostiam, týkajúcim sa predmetného trestného konania, uviedla, že ona pracuje na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši ako vedúca kancelárie vedenia mesta, pričom na tejto pozícii pracovala aj v roku 2015. Čo sa týka pokynu primátora z 29. 01. 2015 ona vie, že v roku 2015 sa u nich riešilo územné konanie ohľadom stavby Heliport Litovský Trnovec a prebiehali nejaké rokovania medzi primátorom a pánom XXXXX pričom pri týchto rokovaniach bol prítomný aj pán XXXXX ktorý u nich v tej dobe pracoval na právnom oddelení. Pán XXXXX v tejto veci, ako postrehla, vystupoval ako poradca pána primátora. Ona si všimla, že pokiaľ chodieval pán XXXXX za primátorom, občas bol v sprievode aj jej neznámeho muža, týchto mužov bolo viac, teda vždy niekto iný. Za úrad tam s nimi jednal okrem primátora aj pán XXXXX Ona nevie, kto koncipoval tento pokyn, teda s určitosťou môže povedať, že ona tento list nepísala a ani jej ho nikto nediktoval. Vie o tom, že tento list, resp. jeho návrh bol v počítači jej kolegyne pani XXXXX ale ona nevie, ako sa tam dostal a kto jej ho tam poslal, resp. uložil. Vie len toľko, že ho posielala pánovi XXXXX a on jej späť s pokynom na vytvorenie hlavičky a adresy pre pani XXXXX Ona si už nespomína, kto dal ten pôvodný list na hlavičkový papier, avšak ona to nebola. Čo sa týka spisovej značky, ona nevie určiť na koho je táto evidovaná, ale dá sa to zistiť z ich registratúry. Vie, že u nich to fungovalo tak, že pán XXXXX zvykol zavolať, poslal im písomnosť a požiadal ich, aby túto písomnosť dali na oficiálny hlavičkový papier a tejto prideliť spisovú značku. Písomnosť z 25. 05. 2015 písala ona a diktoval jej ho pán primátor, následne tento list dala na hlavičkový papier a prideliť mu spisovú značku, pričom ona si už nespomína, či si tento list niekto vyzdvihol osobne alebo bol zaslaný oficiálnou, ich internou poštou. List z 08. 06. 2015 písala tiež ona a obsah jej diktoval pán primátor, následne list dala na hlavičkový papier a prideliť mu spisovú značku. Ohľadom spomínaného územného konania, resp. spomínaných listov ona nevie, aké boli reakcie zainteresovaných

strán, teda pána primátora, pána XXXXX pána XXXXX resp. pani XXXXX pretože pred ňou tieto otázky neriešili. Na mestský úrad za pánom primátorom chodieval pán XXXXX pričom na týchto stretnutiach s primátorom bol okrem nich dvoch prítomný aj pán XXXXX Čo ju dosť zarazilo bolo, že pán XXXXX chodieval ešte častejšie, ako za primátorom, za pánom XXXXX pričom chodieval v dosť nezvyčajné hodiny, teda bolo to po skončení ich pracovnej doby, okolo 16.00 h, pretože mu často otvárala do kancelárie pána XXXXX a tiež im robila čaj alebo kávu. Tiež sa raz stalo, že rokovali v kancelárii primátora, kde okrem nich dvoch, teda XXXXX a XXXXX bol prítomný aj primátor, ale po čase odišiel z kancelárie a len jej oznámil, že oni dvaja budú rokovať ešte ďalej v jeho kancelárii, čo jej prišlo veľmi nezvyčajné, nakoľko bola to kancelária primátora a on ich tam nechal samých. Čo sa týka obsahu ich rokovania, k tomuto ona nič bližšie uviesť nevie, pretože s nimi v kancelárii nebola prítomná. Čo sa týka toho, že na pokyne na konanie oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku z 29. 01. 2015 je jej spisová značka, a to aj napriek tomu, že list nepísala, uviedla, že ona si už na toto s presnosťou nespomína, ale keďže ona, pani XXXXX ako aj pani XXXXX boli sekretárkami, je pravdepodobné, že pán XXXXX oslovil so žiadosťou o zaevidovanie tohto listu ju. Ona si už tiež nepamätá s určitosťou, ale je možné, že pre neho robila aj finálnu grafickú úpravu tohto listu, toto robievajú bežne. Ona si na to už presne nespomína, ale myslí si, že tento list koncipoval práve pán XXXXX pretože on tento list priniesol, nevie ale už v súčasnosti povedať, ako tento list priniesol, teda či bol uložený na USB kľúči alebo im ho poslal emailom alebo doniesol iba samotný text na prepis. Toto bola u nich bežná prax, teda sa to u nich bežne robilo.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi 02. 06. 2017 v podstate uviedla, že ona je zamestnaná na mestskom úrade od 01. 02. 2015, pričom nastupovala do pracovnej pozície referentka sekretariátu, kde pracovala do augusta 2015. Ona si nevie vysvetliť prečo sa jej spisové značky nachádzajú na listoch adresovaných oddeleniu územného rozhodovania a stavebného poriadku z 25. 05. 2015 a 08. 06. 2015, keď listy písala XXXXX, a nie ona. Je možné, že pani XXXXX ju o toto požiadala a ona jej vyhovela. U nich sa často stávalo, že pokiaľ pani XXXXX nestíhala vygenerovať číslo, i keď vypracovala list, resp. dala ho do finálnej podoby, požiadala ju. Občas požiadala pani XXXXX aj pani XXXXX ale toto bolo len zo začiatku, pretože neskôr toto pani XXXXX už nechcela robiť, pretože podľa jej názoru, pokiaľ niekto vytvoril alebo dal do finálnej podoby list, mal na seba generovať aj značku na tomto liste. Ona v roku 2015 pracovala na sekretariáte a cez ich kanceláriu sa prechádzalo do kancelárie primátora, pričom pokiaľ išiel za primátorom pán XXXXX na rokovania chodil aj pán XXXXX iných si nepamätá. Vie, že raz sa určite stalo aj to, že primátor odišiel zo svojej kancelárie niekam preč a XXXXX nechal s pánom XXXXX vo svojej kancelárii osamote. Ona tiež videla, že občas sa pán XXXXX zastavil aj v kancelárii pána XXXXX kde sedeli sami dvaja, pričom toto vie preto, že XXXXX mal kanceláriu hneď vedľa kancelárie prednostky, pričom kancelária prednostky bola priechodná, teda bolo vidieť, kto v jeho kancelárii sedí. Čo sa týka projektu Heliport Liptovský Tnovec, následne pokynov pre XXXXX a celej záležitosti ohľadom územného konania, ona k tomuto viac uviesť nevie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi 26. 09. 2016 v podstate uviedla, že 30. 01. 2015 obdržala list označený ako Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku z 29. 01. 2015 podpísaný primátorom XXXXX, XXXXX ktorým jej zadal úlohu predstavujúcu splnenie záväzku, vyplývajúceho z obsahu

záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš za 08. 02. 2011, s podmienkou, aby účinky jej splnenia nastali najneskôr v priebehu mesiaca máj 2015. Ona v skutočnosti nevie, kto tento list písal a koncipoval, avšak tento list jej osobne doručil XXXXX XXXXX Ona si tento list hneď aj pred XXXXX XXXXX prečítala a zistila, že úloha je termínovaná a jedná sa o pokyn primátora a keďže vedela, že spis týkajúci sa rozhodovania o návrhu spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., o vydanie územného rozhodnutia ešte nie je ukončený a v tej dobe sa nachádzal na rozhodovaní na Ministerstve dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, spýtala sa pána XXXXX XXXXX či má nejaké informácie o tom, že by do mája, resp. skôr ministerstvo rozhodlo, aby dokázala splniť pokyn primátora. XXXXX XXXXX jej na to odpovedal, že ved' to nič nie je a že môže byť rada, že je tam termín do mája, pretože pôvodne primátor navrhoval kratší termín, a viac jej k tomuto nepovedal. Ona mu tiež povedala, že by bolo vhodné, keby si on a primátor na ňu našli čas, pretože im chcela vysvetliť celú chronológiu spisu, týkajúceho sa projektu „Heliport Liptovský Trnovec“, nakoľko celú túto problematiku dobre ovládala, čo pánovi XXXXX aj povedala. On na jej prosbu nijako nereagoval. Ona si nie je úplne istá, ale myslí si, že sa ho opýtala aj na to, či má informácie, že sa bude meniť územný plán mesta Liptovský Mikuláš, nakoľko pokiaľ nedôjde k zmene územného plánu, nedokáže splniť tento pokyn, pričom XXXXX XXXXX jej na toto opäť nič nepovedal. Dňa 16. 02. 2015 sa konala gremiálna porada Mesta Liptovský Mikuláš, na ktorej sa okrem iných zúčastnili zástupca primátora XXXXX, prednostka mestského úradu XXXXX, kontrolórka mesta XXXXX XXXXX XXXXX a tiež vedúci útvarov oddelení a riaditelia organizácií mesta Liptovský Mikuláš. Ona si pokladala za povinnosť informovať vedenie mesta o tom, že pokyn z 29. 01. 2015 nemôže splniť z dôvodov ako už vyššie uviedla, nakoľko do tejto doby sa totiž nikto z vedenia mesta o toto nezaujímal. Tu okrem iného tiež uviedla, že spis – Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Heliport Liptovský Trnovec“ sa nachádza na ministerstve, teda zopakovala to isté, čo uviedla XXXXX XXXXX keď jej doručil predmetný list. Jej vyjadrenie bolo zapísané do zápisu z tejto porady, avšak nikto na mieste nijako nereagoval, ani jej nič nepovedal. Myslí, že to bolo 03. 03. 2015, kedy sa objednala u primátora za účelom prejednávania návrhov pokút za priestupky, pričom keď prišla k primátorovi, zavolať aj ostatných z vedenia mesta, teda do kancelárie prišli XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX Tu zistila, že primátor s ňou chce prejednávať spis Heliport Liptovský Trnovec, pretože sa jej ihneď opýtal, či má spis, na čo mu odpovedala, že nemá, pretože spis sa nachádza na ministerstve. Ona sa snažila opakovane primátorovi vysvetliť celú chronológiu problematiky spisu heliport Liptovský Trnovec, ale vôbec ju nechcel počúvať. Len jej povedal, že má stiahnuť spis z ministerstva. Ešte sa jej XXXXX XXXXX opýtal, či má priepis spisu, na čo mu odpovedala, že nie, nakoľko sa jedná o rozsiahly spisový materiál aj s projektovou dokumentáciou a ona nemá prostriedky a možnosti a ani dôvod na vyhotovovanie kópie spisu, nakoľko toto jej neukladá žiaden predpis a nikdy predtým to ani nerobili, pričom XXXXX XXXXX jej nepovedal dôvod, prečo to od nej chcel vedieť. Keďže videla, že nikto z prítomných ju nepočúva a nechce brať do úvahy jej argumentáciu, prečo nemôže splniť písomný pokyn primátora, spýtala sa, kde má na ministerstvo volať, pretože ona nikdy takýmto spôsobom nežiadala spis z ministerstva ani z iného nadriadeného orgánu. Na toto reagoval XXXXX XXXXX ktorý jej povedal, že by mohla vedieť, že na ministerstve existuje právne oddelenie a teda má zavolať tam. Ona sa teda rozhodla, že splní tento ústny pokyn primátora, zistila kontakt na ministerstvo a podarilo sa jej skontaktovať s tajomníkom XXXXX, ktorý jej oznámil, že rozkladová komisia zasadala a rozhodnutie je pripravené na podpis u ministra,

tiež sa vyjadril, že pokiaľ je spis v konaní na ministerstve a nie je podpísané rozhodnutie ministrom, spis im nemôžu vrátiť. Ona sa prvýkrát od tohto tajomníka dozvedela, že Mesto Liptovský Mikuláš poslalo na ministerstvo list, v ktorom sa okrem iného uvádzalo, že bola spochybnená platnosť zmeny územného plánu, ktorá bola schválená v roku 2013. Ona ešte v ten istý deň poslala na ministerstvo aj list, teda Žiadosť o vrátenie spisového materiálu, kde uviedla, že žiadajú vrátiť spis, pretože Hlavná kontrolórka Mesta Liptovský Mikuláš predložila správu o výsledku kontroly č. 4/KO/2015, kde konštatuje, že nakoľko návrhová komisia nebola vyzvaná na predloženie návrhu na hlasovanie samotného všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013/VZN, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti územného plánu mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, mestské zastupiteľstvo o takomto všeobecne záväznom nariadení nehlasovalo. Ona si už nespomína, ako presne sa dozvedela o tejto správe, myslí si, že skôr kolegyňa XXXXX, ktorá písala tento list, to zistila, keďže táto spracovávala celú agendu heliportu. Ona informácie, ktoré zistila od tajomníka XXXXX XXXXX ihneď obratom, teda ešte 03. 03. 2015, mailom oznámila primátorovi XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX pričom na tento jej mail nikto nereagoval. Na jej žiadosť odpovedalo ministerstvo listom, kde im oznámili, že ministerstvo, resp. minister predlžuje lehotu na rozhodnutie o rozklade o 60 dní odo dňa uplynutia 60-dňovej lehoty na rozhodnutie z dôvodu, že 24. 02. 2015 bol na ministerstvo doručený list primátora Liptovského Mikuláša, obsahujúci nové skutočnosti k predmetnému správnomu konaniu. Ona sa neskôr rozprávala aj s XXXXX XXXXX ktorá jej povedala, že i keď napísala správu, je potrebné, aby konečné stanovisko k zákonnosti postupu pri schvaľovaní zmeny územného plánu z roku 2013 posúdil prokurátor. Ona už ďalej tento proces nesledovala, ale má pocit, že sa sprostredkovane dozvedela, že prokuratúra potvrdila zákonnosť prijatia zmeny územného plánu. Niekedy dva alebo tri dni pred dátumom 15. 05. 2015 sa konalo zastupiteľstvo Mesta Liptovský Mikuláš, kde primátor oznámil, že nemá informácie zo stavebného odboru, teda od nej, o tom, ako pokračuje plnenie jeho písomného pokynu, pričom týmto reagoval na niečiu otázku, akým spôsobom chce on ako primátor naplniť obsah mimosúdnej dohody, ktorú uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o. Ona zostala prekvapená z reakcie primátora, pretože od marca, kedy riešila vyššie spomínaný ústny pokyn primátora, ju nikto neoslovil a ani nikto nereagoval na jej mail z 03. 03. 2015. Ona na zastupiteľstve na toto nereagovala, ale napísala list z 15. 05. 2015, označený ako Stanovisko odboru ÚRaSP k ďalšiemu postupu – spis č. ÚRaSP 2015/01690-Le, kde opakovane zhrnula genézu tejto veci, teda čo podnikla za účelom splnenia pokynu primátora z 29. 01. 2015, a teda aj dôvody, prečo doposiaľ nemohla splniť jeho pokyn. Dňa 29. 05. 2015 si našla vo svojom priečinku na ich odbore s doručenou poštou list z 25. 05. 2015, v ktorom jej primátor oznamuje, že si prečítal jej list z 15. 05. 2015 a že konštatuje, že obsah jej listu nekorešponduje s úlohou, ktorú dostala 31. 01. 2015, a teda záverom konštatuje, že jeho pokyn z 29. 01. 2015 považuje za nesplnený a že si ju dovoľuje upozorniť, že nesplnenie úlohy v stanovenej lehote môže mať za následok písomné upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny. Ona tento list vnímala ako príkaz primátora a nadobudla dojem, že pokiaľ pokyn nesplní, bude jej daná výpoveď z práce, vnímala to ako istú formu nátlaku zo strany primátora. Na predmetný list však opäť reagovala listom z 29. 05. 2015, kde primátorovi chronologicky popísala s kým všetkým konzultovala svoj postup, a že zistila, že nie je možné splniť jeho pokyn v medziach zákona. Dňa 04. 06. 2015 minister vydal rozhodnutie č. 31/2015, ktorým potvrdili rozhodnutie ministerstva, ktorým ministerstvo vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina a zrušilo uznesenie OÚ Žilina a rozklad



účastníka XXXXX , spol. s r. o., zamietol. Uvedené znamená, že minister potvrdil správnosť rozhodnutia stavebného odboru Mesta Liptovský Mikuláš, ktorým bol zamietnutý návrh spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby Heliport Liptovský Trnovec. Následne si opäť 08. 06. 2015 našla vo svojom priečinku list od primátora, ktorým reaguje na jej list z 29. 05. 2015, kde okrem iného uvádza, že danú vec konzultoval s právnym oddelením mesta, ako aj externým právnym poradcom a prikláňa sa k ich právnemu názoru a rešpektuje jej postup pri vybavovaní zadanej úlohy. Tiež uviedol, že pri vydaní pokynu 29. 01. 2015 vychádzal z informácie, že Mesto Liptovský Mikuláš pochybilo, keď svoje predchádzajúce záväzné stanovisko nerešpektovalo a zmenilo, a že jeho pokyn z 29. 01. 2015 a na neho nadväzujúcu komunikáciu, aby brala ako bezpredmetné. Záverom ju upozornil, aby ďalej postupovala obozretne v súlade so zákonom a pokiaľ možno bezprietahovo. Po tomto liste sa s primátorom rozprávala, pričom mu povedala, že jej je ľúto, že s ňou nekomunikoval počas celej doby, že ona chcela konať len v záujme ich odboru a v súlade s predpismi a že jej je ľúto, že nepripustili to, aby im lepšie vysvetlila celú problematiku, a teda, že z ich strany sa nejednalo o nijakú politickú kauzu, ale len o snahu o dodržanie zákona. Na toto jej primátor neodpovedal, ale povedal jej, že nevedel o tom, že toto všetko povedala aj XXXXX XXXXX a že ho žiadala o stretnutie, kde im chcela vysvetliť celý prípad. Od tohto listu sa začal primátor správať ku nej inak, čo znamená, že už na ňu nie je vyvíjaný taký tlak ako predtým, pričom ona nemôže povedať, že by sa ku nej správal výslovne zle, len nechcel počúvať jej argumentáciu.

Svedok XXXXX XXXXX XXXXX v rámci svojho výsluchu 05. 01. 2017 a 27. 04. 2017 k podstatným okolnostiam, týkajúcim sa predmetného trestného konania, uviedla, že v období od 01. 09. 2011 do konca septembra roku 2016 pracovala na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši ako Hlavný kontrolór mesta. Dňa 05. 02. 2015 bolo prijaté mestským zastupiteľstvom Mesta Liptovský Mikuláš uznesenie č. 17/2015, ktorým bolo rozhodnuté, že bude vykonaná kontrola prešetrovania hlasovania mestského zastupiteľstva o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2. Otázku, týkajúca sa schválenia zmeny územného plánu zo septembra 2013, s ňou pred mestskou radou z 05. 02. 2015 nikto neriešil ani nekonzultoval, teda ani XXXXX XXXXX, prvýkrát sa o tomto dozvedela na tejto mestskej rade. Ona vykonanou kontrolou zistila, že poslanci mestského zastupiteľstva mali záujem schváliť aj zmenu VZN č. 7/2013/VZN, ale reálne o návrhu VZN nehlasovali, hlasovali iba o uznesení k danej problematike. Návrhová komisia, pretože ju predsedajúci mestského zastupiteľstva nevyzval, nepredložila na hlasovanie návrh samotného VZN č. 7/2013/VZN, a preto mestské zastupiteľstvo o takomto samotnom VZN nehlasovalo. Nakoľko išlo o závažnú vec, týkajúcu sa normotvornej činnosti mestského zastupiteľstva, bolo nutné, aby túto vec v rámci dozoru voči územnej samospráve preskúmala podľa Zákona o prokuratúre prokuratúra, to znamená, aby bola preskúmaná zákonnosť všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013/VZN. Keďže vykonanou kontrolou boli zistené nedostatky, bola z kontroly vyhotovená Správa o výsledku kontroly č. 4/KO/2015, s ktorou bol oboznámený kontrolovaný subjekt, teda Mesto Liptovský Mikuláš, a teda aj mestský úrad. Taktiež bola predložená správa pre zasadnutie mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši. Na základe správy o výsledku kontroly, predloženej kontrolovanému subjektu, bolo mu uložené prijať opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a odstránenie príčin ich vzniku a predložiť kontrolnému orgánu

písomný zoznam týchto opatrení v lehote do 16. 03. 2015. Táto lehota bola neskôr na žiadosť kontrolovaného subjektu predĺžená, nakoľko štatutár kontrolovaného subjektu, teda primátor, podal podnet na prokuratúru na prešetrenie zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013/VZN. Taktiež bola kontrolovanému subjektu uložená úloha predložiť kontrolnému orgánu písomnú správu o splnení prijatých opatrení na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a o odstránení príčin ich vzniku o určení zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené kontrolou a o uplatnení opatrení voči nim v lehote do 31. 03. 2015. Táto lehota bola taktiež ako v predchádzajúcej úlohe s ohľadom na predchádzajúce ňou uvádzané skutočnosti predĺžená. Záverom preskúmania zákonnosti VZN prokuratúrou bolo, že potvrdili zákonnosť tohto VZN. Ona má vedomosť o tom, že zákonnosť VZN skúmala okresná, krajská aj generálna prokuratúra. XXXXX ako prednostka mestského úradu jej podala v tomto znení aj písomnú správu, ona sa však nevie vyjadriť k tomu, kedy jej to oznámila, nakoľko si na to už nespomína. Všetky rozhodnutia prokuratúry v danej veci, ako aj správa prednostky úradu, ako aj jej správy sa nachádzajú v spise ku kontrole na útvare hlavného kontrolóra Mesta XXXXX. Potom, ako ona vykonala predmetnú kontrolu, s ňou primátor XXXXX XXXXX rozprával, pričom oni sa rozprávali o možnom ďalšom postupe, resp. krokoch, ktoré by mesto malo podstúpiť ohľadom tohto VZN. Ona si už na podrobnosti nespomína, ale vie, že spomínal, že dá urobiť analýzu XXXXX XXXXX pričom ju požiadal, aby zabezpečila doručenie všetkých podkladov z kontroly do jeho kancelárie, teda určite vie, že ona jeho kancelárii poskytla všetky podklady, ktoré mala k dispozícii, ako aj jej závery kontroly. Ona nevie, kedy presne toto s XXXXX XXXXX riešili, teda nevie, či už im bolo doručené stanovisko okresnej prokuratúry. Čo sa týka gremiálnej porady, ktorá sa konala 16. 02. 2015, ona si už s ohľadom na odstup času na túto konkrétnu gremiálnu poradu presne nespomína, nevie, aké boli reakcie vedenia mesta na argumenty pani XXXXX Je však presvedčená o tom, že pokiaľ sú argumentácie pani XXXXX podchytené v zápise, tak to tak v skutočnosti aj bolo, inak by mali voči tejto zápisnici jednotliví vedúci výhrady, respektíve aj ona sama.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi 01. 06. 2017 v podstate uviedla, že 16. 12. 2014 nastúpila do funkcie prednostky MÚ, pričom v pracovnom pomere bola až do 30. 06. 2016. Ona vie, že v januári 2015 došlo k podpisu mimosúdnej dohody medzi mestom a spol. XXXXX . Vie tiež, že následne prebiehala nejaká výmena korešpondencie medzi primátorom a XXXXX XXXXX ako vedúcou oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku, avšak v súčasnosti si už na obsah tejto korešpondencie nespomína. Vie len toľko, že XXXXX XXXXX mu opakovane predkladala svoje argumenty k danej problematike, avšak jeho názor na túto vec bol úplne iný. To usudzuje z toho, že vie, že XXXXX XXXXX v tejto súvislosti uložil nejakú úlohu, ktorej obsah presne nepozná, a následne pani XXXXX písomne reagovala, načo opäť reagoval primátor, teda usudzuje z tohto, že mali rozdielny názor na vec. Ona sa v súčasnosti už nevie vyjadriť, ani si nespomína na stretnutie z 03. 03. 2015, ktoré sa konalo v kancelárii primátora XXXXX XXXXX ktorého sa zúčastnila ona, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a na ktoré bola prizvaná aj XXXXX. Čo sa týka XXXXX, tak pokiaľ tento riešil nejaké problémy ohľadom spomínanej veci, tak to bolo vždy s XXXXX XXXXX resp. aj za prítomnosti pána XXXXX Ona pri týchto ich jednaniach nikdy nebola prítomná, vie akurát toľko, že XXXXX XXXXX podpísal krycí list k mimosúdnej dohode, pričom tento krycí list predstavuje predbežnú finančnú kontrolu pred samotným podpisom zmluvy, ku ktorej sa tento krycí list vystavuje. Čo sa týka gremiálnej porady z 16. 02. 2015 ona si

presne na túto poradu už nespomína. Čo sa týka postoja XXXXX XXXXX k prijatému VZN č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, môže uviesť, že vie o tom, že došlo k spochybneniu platnosti predmetného VZN, pričom vie, že bola uložená úloha hlavnej kontrolórke, aby posúdila platnosť tohto VZN, čo jej bolo uložené na mestskom zastupiteľstve vo februári 2015. Či primátor túto otázku riešil už predtým, resp. kedy začal spochybňovať platnosť tohto VZN, teda či to bolo pred alebo až po podpise mimosúdnej dohody, toto ona uviesť nevie, ona si nespomína, vie len toľko, že primátor spochybňoval platnosť tohto VZN.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu 27. 04. 2017 v podstate uviedol, že od 15. 12. 2014 je viceprimátorom Mesta Liptovský Mikuláš a súčasne je aj poslancom MsZ, a to od roku 2010 nepretržite. Súčasne je tiež predsedom poslaneckého klubu – Smer, SNS, SDS a Strana zelených. On si pamätá, že proces schvaľovania všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, na MsZ trval pomerne dlho, prebiehala búrlivá diskusia, nakoľko boli dve skupiny proti sebe, to znamená, že jedna skupina občanov, resp. verejnosti súhlasila s projektom a iná nie. On si už nespomína, či niekto z poslancov, resp. zástupcov mesta po odhlasovaní výslovne vystúpil a protestoval proti spôsobu, akým bolo prijaté toto VZN. Táto otázka sa začala riešiť pred MsZ pred 05. 02. 2015. Ich poslanecký klub zvykne mávať svoje stretnutia cca dva dni pred každým MsZ. Ich stretnutia mávajú formu voľnej diskusie, kde prejednávajú otázky, ktoré by sa mali riešiť na MsZ, teda diskutujú o tom, ako budú postupovať, čo chcú navrhovať a podobne. V tomto prípade niekto z prítomných navrhol, že poveria pána XXXXX ktorý je tiež členom klubu a súčasne predsedom komisie územného plánovania, aby na nadchádzajúcom MsZ navrhol, aby Hlavná kontrolórka mesta posúdila zákonnosť procesu prijímania predmetného VZN. On si už nespomína, kto konkrétne to bol, pričom, či bol prítomný na ich stretnutí poslaneckého klubu aj XXXXX XXXXX si už nepamätá, nerobia si prezenčné listiny. On si v súčasnosti už nepamätá, aký názor mal XXXXX XXXXX na túto otázku ešte predtým, než bola hlavná kontrolórka oficiálne poverená posúdením zákonnosti predmetného VZN. Čo sa týka gremiálnej porady Mesta Liptovský Mikuláš z 16. 02. 2015, ktorej sa zúčastnil aj on, a kde XXXXX informovala vedenie mesta o tom, že pokyn primátora mesta XXXXX XXXXX z 29. 01. 2015 nemôže splniť z dôvodu, že spis – návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Heliport Liptovský Trnovec“, podaný spoločnosťou XXXXX , spol. s r. o., sa na stavebnom úrade v Liptovskom Mikuláši nenachádza, na toto si on už nespomína, toto bolo pravdepodobne riešené už mimo samotnej gremiálnej porady. On vie, že postoj XXXXX XXXXX k predmetnému stavebnému konaniu bol taký, že sa snažil nájsť kompromisné riešenie, aby boli spokojné obidve strany, tak investor, ako aj obyvatelia územia, kde sa stavba mala realizovať. On v súčasnosti vie, že XXXXX XXXXX ako primátor mesta rokoval so zástupcom spoločnosti XXXXX pánom XXXXX pričom výsledkom bolo uzatvorenie mimosúdnej dohody medzi Mestom Liptovský Mikuláš a touto spoločnosťou. On sa o tejto dohode dozvedel až dodatočne, teda asi možno nejaký týždeň, a to od pána XXXXX Pred uzatvorením tejto dohody túto otázku s ním nekonzultovali. XXXXX XXXXX poveril a zveril dôveru XXXXX XXXXX ktorý v tej dobe na Mestskom úrade LM pracoval ako vedúci právneho odboru, teda vie, že pán XXXXX konzultoval otázky tejto mimosúdnej dohody s pánom XXXXX ako právnikom, pričom pán XXXXX sa stretával a konzultoval obsahovú stránku aj s druhou stranou, teda s pánom XXXXX

On sa týchto jednaní nezúčastňoval. Čo sa týka samotných pokynov, ktoré nadväzovali na túto dohodu, o týchto sa on dozvedel tiež dodatočne, takže sa k tomuto viac vyjadriť nemôže. Čo sa týka stretnutia z 03. 03. 2015, ktoré sa konalo v kancelárii primátora XXXXX XXXXX ktorého sa zúčastnil on, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a na ktoré bola prizvaná aj XXXXX, si on v súčasnosti už nespomína. Nevie, čo sa tam konkrétne prejednávalo, nepozná názory jednotlivých ľudí, ktorí tam boli. On si pamätá akurát to, že v tomto období sa riešilo, že by bolo dobré stiahnuť spis, týkajúci sa územného rozhodovania o stavbe XXXXX Trnovec, z ministerstva, kde sa v tej dobe nachádzal.

Svedok XXXXX XXXXX XXXXX v rámci svojho výsluchu 28. 03. 2017 v podstate uviedol, že on od decembra 2014, kedy bol za primátora opäť zvolený XXXXX XXXXX, bol aj členom Mestskej rady. Týždeň pred konaním MsZ z 05. 02. 2015, čo bolo pravdepodobne niekedy vo štvrtok, čo sa však dá overiť na mestskom úrade, on ako člen Mestskej rady, keď on s XXXXX XXXXX ako hlavnou kontrolórkou mesta, preberali jej správu, ktorú mala predložiť na predmetnom MsZ, navrhol, či by bolo možné dať ako úlohu pre ňu ako kontrolórku vykonať kontrolu alebo prešetrenie hlasovania MsZ o VZN, ktorým bola schválená záväzná časť územného plánu mesta – zmeny a doplnky č. 2. Pokiaľ si dobre pamätá, pani kontrolórka povedala, že keď jej to MsZ uloží, tak to bude musieť urobiť. O tomto bola spísaná aj zápisnica, ktorá je uložená na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši. On jej toto navrhol, nakoľko asi dva dni pred konaním tejto Mestskej rady, čo mohlo byť asi v utorok, pretože takto zvykli mávať stretnutia, sa konalo stretnutie ich poslaneckého klubu, kde boli prítomní viacerí poslanci, ako aj primátor XXXXX XXXXX, ktorý sa zúčastňuje týchto zasadnutí ako hosť (pán XXXXX bol členom klubu v období, keď bol poslancom MsZ, funkcia člena sa totiž nezlučuje s funkciou primátora, teda primátor nemôže byť súčasne členom klubu, avšak zúčastňuje sa týchto zasadnutí a je prizývaný ako hosť), pričom oni na tomto stretnutí riešili otázku výstavby heliportu v súvislosti s avizovanou hrozbou o vzniku novej škody pre mesto. XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX totiž hrozil, že si bude uplatňovať voči mestu nárok na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s tým, ak nebude možné realizovať jeho podnikateľský zámer. On si už ale nespomína, či túto svoju požiadavku podal aj oficiálne listom na mesto alebo to boli jeho vyjadrenia, ktoré verejne prezentoval v rôznych médiách. Teraz, keď tak nad tým rozmýšľa, je možné, že spomínaná Mestská rada, na ktorú odkazuje v súvislosti s úlohou pre hlavnú kontrolórku na zasadnutí MsZ z 05. 02. 2015, sa nemusela konať týždeň pred zasadnutím MsZ, ale mohlo sa jednať o mimoriadne zasadnutie tesne pred zasadnutím MsZ, čo mohlo byť napríklad aj hodinu–dve pred samotným začatím zasadnutia MsZ, o tomto však určite bude zápis na meste. Hovorí to preto, že teraz si spomína, že zasadnutie poslaneckého klubu bolo vždy po riadnej Mestskej rade v týždni konania MsZ. Zo zasadnutí poslaneckého klubu nerobia žiadne zápisy. Tento klub vedie pán XXXXX, ktorý je súčasne aj poslancom MsZ a súčasne aj zástupcom primátora. On si už nespomína, ktorý z členov ich poslaneckého klubu začal hovoriť o možnom spochybnení zákonnosti prijatia VZN č. 7/2013/VZN, vie len toľko, že sa na túto tému začali rozprávať a on sám povedal, že ako predsedu komisie územného rozvoja a výstavby ho táto otázka tiež zaujíma a sám navrhne na MsZ, aby kontrolórka túto skutočnosť hlasovaním preverila. Dňa 19. 09. 2013 MsZ hlasovalo o uznesení, predmetom ktorého bolo aj prijatie dodatku č. 2 k územnému plánu, avšak o samotnom VZN sa už nehlasovalo, ale prešlo sa k ďalšiemu bodu rokovania. On si už nespomína, kto presne ho na to upozornil, ale vie, že mu niekto povedal, že na

uvedenom zastupiteľstve sa obrátil jeden z poslancov na vtedajšieho primátora XXXXX s otázkou, že a čo hlasovanie o VZN, na čo tento reagoval, že to je v poriadku, že idú ďalej. Od tejto doby až do vyššie spomínaného zasadnutia ich poslaneckého klubu v roku 2015 sa tomuto pozornosť nevenovala, teda z jeho strany. XXXXX XXXXX na spomínanom zasadnutí ich poslaneckého klubu v rámci ich diskusie vyjadril rovnaký postoj k otázke, že by bolo potrebné prešetriť zákonnosť prijímania VZN, nakoľko je rovnakého názoru ako on, teda že mohlo dôjsť k procesnému pochybeniu, a teda by bolo potrebné zaujať jednoznačný postoj, či predmetné VZN je platné alebo nie, a teda aj celý jeho doplnok z roku 2013. Aký bol jeho postoj ešte pred týmto obdobím k tomuto problému, toto on uviesť nevie, nespomína si na toto. Čo sa týka postoja XXXXX, XXXXX k samotnému prijatému všeobecne záväznému nariadeniu na MsZ 19. 09. 2013 v tej dobe, tak tento svoj postoj vyjadril hlasovaním, to znamená, že bol proti prijatiu takéhoto doplnku, nakoľko sa taktiež pripájal k názoru ich klubu, že by bolo nevhodné, dokonca protiprávne meniť územný plán z roku 2010 takýmto spôsobom, a to už len s ohľadom na záväzné stanovisko z roku 2011, ktoré vydal predchádzajúci primátor XXXXX nakoľko by mestu mohlo hroziť, že si spoločnosť XXXXX voči mestu bude uplatňovať náhradu škody, čím sa už v tej dobe netajil ani konateľ tejto spoločnosti pán XXXXX nakoľko primátor XXXXX po záväznom stanovisku č. UHA 2011/00473-02 z 08. 02. 2011 vydal ešte jedno stanovisko č. XXXXX z 26. 07. 2011, ktoré už nebolo tak jednoznačné, ako to predchádzajúce stanovisko. To, že hrozia určité škody, ktoré vyčísluje firma XXXXX, on už v súčasnosti nevie presne povedať, odkiaľ o tomto vedel, ale v tej dobe, teda v roku 2015 sa neustále diskutovalo o tejto otázke, pretože ako už povedal, pán XXXXX svoj postoj nijako netajil, túto kauzu medializoval aj v rôznych médiách. Je možné, že oni túto otázku preberali aj na MsZ, je možné, že mu toto napísal aj sám pán XXXXX v emailoch, ktoré im všetkým poslancom v tej dobe posielal.

Z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu, vyplynuli nasledovné, pre vec relevantné skutočnosti:

Zo všeobecne záväzného nariadenia Mesta Liptovský Mikuláš č. 7/2010/VZN Záväznej časti Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš, schváleného 16. 12. 2010 a účinného od 01. 01. 2011, vyplýva že v konkrétnych typoch území z hľadiska charakteristiky ich funkčného využitia, vrátane územia v Liptovskej Ondrašovej, kde sa nachádzali pozemky č. KN-C 1061/485, 1061/1 (KN-E 765/2, 510/2), na ktorých mala byť umiestnená stavba „Heliport Liptovský Trnovec“, bol heliport v časti „Prípustné“ (č. I. 599-614 spisu).

Zo záväzného stanoviska mesta Liptovský Mikuláš č. XXXXX XXXXX z 08. 02. 2011, vypracovaného XXXXX XXXXX XXXXX a podpísaného primátorom mesta XXXXX, adresovaného spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., vyplynulo, že Mesto Liptovský Mikuláš, Mestský úrad, súhlasí s projektovou dokumentáciou „Letecko-prevádzkové a stavebno-technické posúdenie HELIPORTU Liptovský Trnovec“ spracovanou XXXXX, XXXXX Žilina, ako aj s vydaním územného rozhodnutia, a že navrhované funkčné využitie územia, na ktorom projektová dokumentácia navrhuje situovanie heliportu, je v súlade s platným Územným plánom mesta Liptovský Mikuláš (č. I. 408 a 481 a 488 spisu).

Z návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov z 07. 03. 2011 vyplynulo, že stavebník XXXXX, spol. s r. o., požiadal Spoločný obecný úrad

územného rozhodovania, stavebného poriadku a životného prostredia o umiestnenie stavby HELIPORT Liptovský Trnovec na par. č. 1061/485, par. č. 1061/486 v katastrálnom území Liptovská Ondrašová (č. I. 833-834 spisu).

Z rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, sekcie civilného letectva a vodnej dopravy, odboru civilného letectva č. XXXXX XXXXX z 09. 03. 2011, právoplatného 30. 03. 2011, vyplynulo že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky udelilo spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., súhlas so zriadením civilného letiska / heliportu Liptovský Trnovec, za účelom prevádzkovania neverejného letiska / heliportu pre civilnú prevádzku (č. I. 409-412 a 481-485 spisu).

Zo záväzného stanoviska Mesta Liptovský Mikuláš č. XXXXX XXXXX z 26. 07. 2011, ktorým sa mení a dopĺňa záväzné stanovisko Mesta Liptovský Mikuláš č. XXXXX XXXXX z 08. 02. 2011, vypracovaného XXXXX XXXXX XXXXX a podpísaného primátorom mesta XXXXX, adresovaného Spoločnému obecnému úradu územného rozhodovania a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš, vyplynulo, že Mesto Liptovský Mikuláš - Mestský Úrad, po posúdení žiadosti súhlasí s vydaním územného rozhodnutia až po schválení Zmien a doplnkov územného plánu mesta Liptovský Mikuláš (č. I. 489-490 spisu).

Z rozhodnutia – verejnej vyhlášky Mesta Liptovský Mikuláš číslo: XXXXX XXXXX zo 16. 09. 2011 vyplynulo, že Mesto Liptovský Mikuláš, ako príslušný stavebný úrad návrh spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., z 09. 03. 2011 na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby civilné letisko - heliport na pozemku par. č. XXXXX XXXXX par. č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v k. ú. Liptovská Ondrašová zamietlo, a to s poukazom na záväzné stanovisko mesta Liptovský Mikuláš č. XXXXX XXXXX z 26. 07. 2011, ktorým sa zmenilo a doplnilo záväzné stanovisko Mesta Liptovský Mikuláš č. XXXXX XXXXX z 08. 02. 2011 (č. I. 486-487 spisu).

Z prvej z dvoch (v podstate identických) zápisníc, vyhotovených o tom istom rokovaní komisie územného plánovania, a to zo zápisnice z rokovania komisie územného plánovania, výstavby a regionálneho rozvoja mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, konaného 13. februára 2013 na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, z 15. 02. 2013, k bodu č. 2 vyplynulo jednak to, že za účasti XXXXX, primátora mesta, bol predložený návrh obstarania Zmien a doplnkov č. 2 územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, ktorými sa upraví záväzná časť územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, a vyčiarkne sa slovo „heliport“ z príslušných regulatívov funkčného využitia všetkých urbanistických blokov v zmysle VZN č. 7/2010 zo 16. 12. 2010. Ďalej, že XXXXX XXXXX XXXXX oboznámila prítomných s prebiehajúcim procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v súvislosti s „Heliportom Liptovský Trnovec“ v k. ú. Liptovská Ondrašová a s možnou náhradou škody pri vyčiarknutí heliportu z územného plánu mesta, tiež, že doteraz spracovaná projektová dokumentácia „Heliport Liptovský Trnovec“ je v odhadovanej sume cca 41.000,-- EUR, a že ELAN , spol. s r. o., Liptovský Mikuláš, v liste z apríla 2012 požaduje 2.650.000,-- EUR a nebude si nárokovať výstavbu heliportu v danej lokalite, a tiež, že po schválení zmien a doplnkov č. 2 územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, by heliport nebol v súlade s územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš. Taktiež z predmetnej zápisnice vyplynulo, že komisia územného plánovania hlasovaním schválila uznesenie v znení: komisia územného plánovania, výstavby a regionálneho rozvoja mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši súhlasí s obstaraním zmien a doplnkov č. 2 územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, ktorými sa upraví záväzná časť územného plánu Mesta

Liptovský Mikuláš, a vyčiarkne sa slovo „heliport“ z prípustných regulatívov funkčného využitia všetkých urbanistických blokov v zmysle VZN č. 7/2010 zo dňa 16. 12. 2010 (č. I. 140-141 spisu).

Z druhej z dvoch (v podstate identických) zápisníc, vyhotovených o tom istom rokovaní komisie územného plánovania, a to zo zápisnice z rokovania komisie územného plánovania, výstavby a regionálneho rozvoja mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, konaného 13. februára 2013 na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, z 15. 02. 2013, k bodu č. 2 vyplynuli totožné skutočnosti, ako boli citované vo vyššie uvedenej prvej zápisnici, avšak s výnimkou tvrdení XXXXX XXXXX že doteraz spracovaná projektová dokumentácia „Heliport Liptovský Trnovec“ je v odhadovanej sume cca 41. 000,-- EUR, a že ELAN , spol. s r. o., Liptovský Mikuláš, v liste z apríla 2012 požaduje 2.650.000,-- EUR a nebude si nárokovať výstavbu heliportu v danej lokalite, ktoré druhá zápisnica neobsahuje (č. I. 142-143 spisu).

Zo zápisnice č. 10/2013 z XXXVII. zasadnutia mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa konalo 19. 09. 2013 o 15.00 h, na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, a to z bodu 13/, označeného ako Územný plán Mesta Liptovský Mikuláš – Zmeny a doplnky č. 2, okrem iného vyplynulo, že XXXXX XXXXX, XXXXX sa zaujímal, akú výšku budú predstavovať náklady mesta v súvislosti s obstaraním zmien č. 1 a 2 /zmena 1. sa týkala úpravy textu záväznej časti, a to vyčiarknutie slova „heliport“ v prípustných regulatívoch funkčného využitia všetkých urbanistických blokov podľa platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš/ (č. I. 788-808 spisu).

Z uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Liptovský Mikuláš z 19. 09. 2013 č. 75/2013 vyplynulo, že Mestské zastupiteľstvo schválilo Územný plán mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, a to aj jeho smernú časť, aj vyhlásenie záväznej časti návrhu „Územný plán mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2“ všeobecne záväzným nariadením mesta Liptovský Mikuláš (č. I. 628-629 spisu).

Z Článku 1 Všeobecne záväzného nariadenia Č. 7/2013/VZN - Záväzná časť Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2010/VZN zo 16. 12. 2010 – Záväzná časť Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení z 19. 09. 2013 vyplynulo, že Čl. 3 ods. 3.1., označený ako Určenie prípustných, obmedzujúcich alebo vylučujúcich podmienok na využitie jednotlivých plôch a intenzitu ich využitia, Všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2010/VZN zo 16. 12. 2010 – Záväzná časť Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení sa zmenil a doplnil tak, že z konkrétnych typov území z hľadiska charakteristiky ich funkčného využitia, vrátane územia v Liptovskej Ondrašovej, kde sa nachádzali pozemky, na ktorých mala byť umiestnená stavba „Heliport Liptovský Trnovec“, bol z časti „Prípustné“ vypustený text heliport a nahradený textom „okrem heliportu“ (č. I. 630-658 spisu).

Zo zápisnice Okresného úradu Žilina, č. s.: XXXXX z 02. 12. 2013 o prešetrení sťažnosti spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., vo veci sťažnosti na postup stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš pri vydávaní územného rozhodnutia ne projekt Heliport Liptovský Trnovec, vyplynulo, že OÚ Žilina – OVBP vyhodnotil predmetnú sťažnosť spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., za opodstatnenú, nakoľko zistil, že zo strany stavebného úradu došlo k porušeniu ustanovenia § 49 ods. 2 Správneho poriadku, čo možno vyhodnotiť ako prietahy v predmetnom územnom konaní zo strany stavebného úradu (č. I. 582-590 spisu).

Z Organizačného poriadku Mestského úradu a osobitných org. útvarov Mesta Liptovský Mikuláš, vydaného primátorom mesta pod č. 12/2013/INO, označeného

ako Organizačný poriadok Mestského úradu a osobitných organizačných útvarov Mesta Liptovský Mikuláš z 28. 06. 2013, platného a účinného od 28. 06. 2013, v znení dodatkov k Organizačnému poriadku Mestského úradu a osobitných organizačných útvarov Mesta Liptovský Mikuláš, a to Čl. 37 ods. 12 vyplýva, že oddelenie právne analyzuje signalizované prípady, ktoré nie sú v súlade s právnymi predpismi, a vypracúva právne stanoviská na ich riešenie, Čl. 37 ods. 21, že oddelenie právne poskytuje právne rady primátorovi mesta, prednostovi MsÚ a ostatným zamestnancom mesta vo veciach, týkajúcich sa kompetencií mesta, Čl. 37 ods. 22, že oddelenie právne vypracováva zmluvy pre mesto, a Čl. 37 ods. 23, že oddelenie právne rieši zložitú právnu agendu vo viacerých oblastiach práva, vrátane vypracúvania návrhov žalôb a zastupovania mesta v právnych sporoch pred súdmi a a Čl. 40 ods. 1, že Útvar územného rozhodovania a stavebného poriadku pri výkone štátnej stavebnej správy vedie územné konanie, spracováva podklady pre rozhodnutie o umiestnení stavby, o využití územia, o chránenom území a ochrannom pásme, o stavebnej uzávere (č. l. 224-257 spisu).

Zo smernice primátora Mesta Liptovský Mikuláš číslo: 16/2013/INO, označenej ako Smernica o evidencii zmlúv, VZN interných noriem a základných dokumentov spoločností s účasťou mesta, z 19. 12. 2013, platnej a účinnej od 01. 01. 2014, a to z Čl. 2 ods. 2 vyplýva, že návrh zmluvy parafuje vedúci oddelenia, resp. útvaru, a spracovateľ ho predloží na pripomienkovanie oddeleniu právneho. Ďalej z Čl. 2 ods. 3 vyplýva, že návrh zmluvy označí poverený zamestnanec v záhlaví poradovým číslom, pred znakom príslušného oddelenia, resp. útvaru, zapíše do centrálnej evidencie zmlúv, vedenej v počítačovej sieti MsÚ, a doručí ho späť príslušnému spracovateľovi, ktorý ho predloží na podpis primátorovi mesta. Ďalej z Čl. 2 ods. 4 vyplýva, že prerokovaný návrh zmluvy predkladá spracovateľ primátorovi na podpis prostredníctvom podpisovej knihy, nachádzajúcej sa na sekretariáte primátora mesta. Spracovateľ v návrhu zmluvy uvedie doložku dátumu ku každej zo zmluvných strán osobitne. K návrhu zmluvy je povinný pripojiť krycí list, ktorý plní funkciu predbežnej finančnej kontroly v prípravnej fáze v zmysle zákona č. 502/2001 Z. z. v platnom znení a vnútornej smernice - Zásady vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti Mesta Liptovský Mikuláš a parafuje jedno vyhotovenie návrhu zmluvy (č. l. 221-223 spisu).

Z obsahu písomnosti spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., z 25. 02. 2014, označenej ako informácia – náhrada škody z dôvodu zamietnutia návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby civilné letisko – heliport na pozemku parc. č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v k. ú. Liptovská Ondrašová, adresovanej všetkým poslancom mestského zastupiteľstva Mesta Liptovský Mikuláš, ktorí hlasovali za zmenu územného plánu mesta – zmeny a doplnky č. 2, a taktiež (podľa tvrdení XXXXX XXXXX XXXXX v emaily z 31. 03. 2017 – č. l. 428 spisu) elektronicky adresovanej aj ostatným poslancom mestského zastupiteľstva Mesta Liptovský Mikuláš, okrem iného vyplynulo aj to, že spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., Liptovský Mikuláš, do doby zamietnutia návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby civilné letisko – heliport na predmetný projekt „Heliport Liptovský Trnovec“, vynaložila finančné prostriedky vo výške cca 3.000.000,-- EUR, a že na základe uvedených faktov a skutočností, bude spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., požadovať od poslancov Mesta Liptovský Mikuláš nielen ich politickú a odbornú zodpovednosť za súčasný stav projektu „Heliport Liptovský Trnovec“, ale aj ich osobnú účasť na náhrade im vzniknutej škody z dôvodu, že v čase hlasovania za „zmenu územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – Zmeny a doplnky č. 2., vedeli, že ich spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., Liptovský Mikuláš,



zmenou platného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, schválením Zmien a doplnkov č. 2 vzniknú nie malé finančné, ale aj iné škody (č. I. 428 a 434-444 spisu).

Z výroku rozhodnutia Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky č. s.: XXXXX z 10. 06. 2014 vyplynulo, že Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán o odvolaní účastníka konania XXXXX, spol. s r. o., podanom proti rozhodnutiu Mesta Liptovský Mikuláš pod č.: XXXXX XXXXX z 30. 01. 2014, ktorým mu bol zamietnutý návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Civilné letisko – heliport“, na pozemkoch v k. ú.: Liptovská Ondrašová, par. č.: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX rozhodol tak, že rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš pod č.: XXXXX XXXXX z 30. 01. 2014 zrušil a vec vrátil I. stupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia, a to okrem skutočností, odôvodňujúcich výrok rozhodnutia, vyplynulo aj to, že bývalý Krajský stavebný úrad v Žiline, odbor štátnej stavebnej správy svojim rozhodnutím pod č. s.: XXXXX ŽilinaPál z 02. 02. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. 02. 2012, zrušil pre závažné pochybenia rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš ako príslušného stavebného úradu pod č. j.: XXXXX XXXXX z 16. 09. 2011 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, a taktiež aj to, že Mesto Liptovský Mikuláš rozhodnutím pod č.: XXXXX XXXXX z 30. 01. 2014 opätovne zamietlo návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie stavby: „Civilné letisko – heliport“, na pozemkoch v k. ú.: Liptovská Ondrašová, par. č.: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX čo odôvodnilo rozporom s platným územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš v znení jeho „Zmien a doplnkov č. 2“, ktoré boli schválené 19. 09. 2013 a ich závažné časti boli vyhlásené formou všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013 s účinnosťou dňom 05. 10. 2013 (č. I. 518-523 spisu).

Z protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014 vyplynulo, že prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina podal protest proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. s. XXXXX z 10. 06. 2014, pretože týmto rozhodnutím bol porušený zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a tiež zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien (č. I. 524-530 spisu).

Z prípisu Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy, Bratislava sp. zn. XXXXX z 07. 11. 2014, označeného ako protest prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky – oznámenie, adresovaného okrem iných aj stavebnému úradu Mesta Liptovský Mikuláš, vyplynulo, že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy, oznámilo účastníkom konania, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014 (právoplatnému 21. 07. 2014), podal protest prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina pod č. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014, v ktorom sa konštatuje porušenie zákona a navrhuje napadnuté rozhodnutie okresného úradu zrušiť a vo veci opätovne rozhodnúť v súlade so zákonom. Ďalej z neho vyplynulo aj to, že okresný úrad nevyhovel sám protestu krajského prokurátora, a preto ho predložil spolu s napadnutým rozhodnutím okresného úradu a spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, na Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR (č. I. 531 spisu).

Z rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy Bratislava, sp. zn. XXXXX z 26. 11. 2014 vyplynulo, že ministerstvo ako správny orgán, v konaní o proteste prokurátora sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014, rozhodlo tak, že v plnom rozsahu vyhovel protestu prokurátora sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014, podanému proti právoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014, a zrušilo protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014, a že Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky je povinný vo veci opätovne konať a rozhodnúť v súlade so zákonom (č. I. 540-548 spisu).

Z obsahu písomnosti spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., z 27. 11. 2014, označenej ako Doplnenie k oznámeniu o podozrení z trestnej činnosti, adresovanej Okresnému riaditeľstvu PZ SR, odboru kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš vyplynulo, že spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., doplnila svoje trestné oznámenie z 03. 11. 2014 v tom zmysle, že v priebehu prípravného konania žiadajú venovať osobitnú pozornosť aj zdokumentovaniu prijímania zmien a doplnkov č. 2 územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, ku ktorým došlo na základe Uznesenia Mestského zastupiteľstva pod č. 75/2013 z 19. 09. 2013, pričom toto uznesenie bolo podľa ich názoru prijaté nezákonne, nakoľko o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, neprebehlo hlasovanie podľa ustanovenia § 6 zák. č. 369/1990 Zb. v spojitosti s čl. 10 ods. 6 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši z 08. 03. 2012, a že tieto skutočnosti vyplývajú aj z audiovizuálnych záznamov z predmetného zasadnutia 19. 09. 2013, ako aj z tvrdení poslancov mestského zastupiteľstva, prítomných na zasadnutí (č. I. 474 spisu).

Z obsahu písomnosti spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., označenej ako Rozklad proti Rozhodnutiu z 15. 12. 2014, adresovanej Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy, vyplynulo, že spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., podala rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy Bratislava, sp. zn. XXXXX z 26. 11. 2014, ktorým ministerstvo vyhovel protestu prokurátora sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014, podanému proti právoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014 a zrušilo protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014 (č. I. 549-552 spisu).

Z pracovnej zmluvy zo 16. 12. 2014, uzatvorenej medzi Zamestnávateľom Mesto Liptovský Mikuláš a Zamestnancom XXXXX, okrem iného vyplynulo, že zamestnanec nastúpi do práce 17. 12. 2014 a že zamestnávateľ prijíma zamestnanca do pracovného pomeru na vykonanie práce: vedúci Oddelenia právneho MsÚ v Liptovskom Mikuláši (č. I. 748 spisu).

Z prípisu Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy, Bratislava sp. zn. XXXXX z 18. 12. 2014, označeného ako Rozklad proti rozhodnutiu MDVRR SR č. XXXXX z 26. 11. 2014 – oznámenie, doručeného okrem iných aj stavebnému úradu Mestu Liptovský Mikuláš 30. 12. 2014, vyplynulo, že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy, oznámilo ostatným účastníkom konania, že účastník konania spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., podala rozklad proti rozhodnutiu MDVRR SR č. XXXXX z 26. 11. 2014, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora

Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014 (č. I. 553-559 spisu).

Z Pracovnej náplne Mesta Liptovský Mikuláš pre osobu XXXXX, osobné číslo: XXXXX funkčné zaradenie: vedúci oddelenia, názov org. útvaru: oddelenie právne z 30. 12. 2014, a to z bodu 2) písm. h/ Popisu pracovných činností okrem iného vyplýva, že v rámci stanovenej pôsobnosti zodpovedá za riešenie a realizáciu úloh mestského úradu patriacich do pôsobností oddelenia právneho, najmä rieši zložitú právnu agendu vo viacerých oblastiach práva, vrátane vypracovania žalôb a zastupovania mesta v právnych sporoch pred súdmi, a tiež za výkon samosprávy a prenesený výkon štátnej správy v pôsobnosti oddelenia právneho (č. I. 749 spisu).

Zo zrušenia poverenia Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 01. 2015, podpísaného primátorom mesta - XXXXX, XXXXX adresovaného XXXXX vyplynulo, že sa ruší poverenie z 21. 01. 2011 pod č. Sp zn XXXXX XXXXX počnúc dňom 08. 01. 2015, t. j. poverenie, vzťahujúce sa na podpisovanie rozhodnutí a súhlasov v správnom konaní, a to v rozsahu rozhodnutia o prerušení konania, rozhodnutia o zastavení konania, kolaudačné rozhodnutia podľa zákona č. 50/1976 Zb., a č. 135/1961 Zb., súhlasy na predĺženie lehoty výstavby v zmysle stavebného zákona, ohlásenia stavebnému úradu podľa § 55 zák. č. 50/1976 Zb., rozhodnutia o určení, resp. zrušení súpisného čísla podľa zák. č. 369/1990 Zb. a oznámenia o pridelení súpisného čísla v zmysle vyhlášky č. 461/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. /katastrálny zákon/ (č. I. 319 spisu).

Z obsahu písomnosti spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., z 13. 01. 2015, označenej ako Návrh na mimosúdnu dohodu, adresovanej primátorovi Mesta Liptovský Mikuláš - XXXXX, XXXXX doručenej Mestu Liptovský Mikuláš 13. 01. 2015, v podstate vyplynulo, že XXXXX XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., podal primátorovi Mesta Liptovský Mikuláš návrh na mimosúdnu dohodu, týkajúcu sa náhrady škody, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., nesprávnym úradným postupom primátora Mesta Liptovský Mikuláš, ktorý mal spočívať v zmene rozhodnutia primátora Mesta Liptovský Mikuláš v jeho oficiálnom vyjadrení č. XXXXX XXXXX XXXXX z 08. 02. 2011 v znení ako „záväzný stanovisko“ v zmysle ustanovenia zák. č. 369/90 Zb. a následných jeho právnych aktov a jeho vyjadrení, pričom v tomto záväznom stanovisku Mesto Liptovský Mikuláš, Mestský úrad, po posúdení ich žiadosti súhlasilo s projektovou dokumentáciou „Letecko-prevádzkové a stavebno-technické posúdenie Heliportu Liptovský Trnovec“, spracovanou prof. XXXXX, XXXXX Žilina, ako aj s vydaním územného rozhodnutia, nakoľko navrhované funkčné využitie bolo v súlade s platným Územným plánom mesta Liptovský Mikuláš. Z obsahu predmetnej písomnosti tiež vyplynulo, že k predmetnej zmene, t. j. úradnému postupu primátora Mesta Liptovský Mikuláš, začalo postupne dochádzať už od 26. 07. 2011, keď došlo zo strany Mesta Liptovský Mikuláš k zmene záväzného stanoviska z 08. 02. 2011, a že k absolútnej a nezákonnej zmene úradného postupu došlo aj zo samotných vyjadrení primátora mesta v priebehu územného konania, resp. v priebehu konania o posudzovaní vplyvu stavby na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z. z. Ďalej z obsahu predmetnej písomnosti taktiež vyplynulo jednak to, že z uvedeného právneho úkonu primátora mesta Liptovský Mikuláš z 26. 07. 2011, keď došlo zo strany mesta Liptovský Mikuláš k zmene záväzného stanoviska a jeho právnych úkonov, spočívajúcich v jeho vyjadreniach, bolo nepochybné, že zmena záväzného stanoviska primátora mesta Liptovský Mikuláš je trvalá a nenávratiteľná, t. j. že nesprávny úradný postup v zmysle ustanovenia § 14 zákona o zodpovednosti za škodu bol zo strany primátora Mesta Liptovský Mikuláš naplnený, a tiež to, že v zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia zákon o zodpovednosti za škodu, právo na

náhradu škody, spôsobenej nesprávnym úradným postupom, má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda, pričom v priebehu rozhodujúceho obdobia, t. j. od 08. 02. 2011, ich spoločnosť vplyvom platnosti záväzného stanoviska, investovala do prípravných prác, projektov, obstarania majetku a služieb príčinne súvisiacich so schváleným zámerom 2 765 tis. Eur, t. j. že uvedená suma predstavuje spôsobenú škodu nesprávnym úradným postupom a ktorá v prípade neúspešnej mimosúdnej dohody, bude predmetom konania v súlade s ustanovením § 15 a nasl., resp. § 16 ods. 4 zákona o zodpovednosti za škodu. Z prílohy k predmetnej písomnosti spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., a to Mimosúdnej dohody o urovaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš z 09. 01. 2015, vyplynulo, že Mesto Liptovský Mikuláš, zastúpené štatutárnym zástupcom jeho primátorom XXXXX, XXXXX uznáva nezákonnosť postupu primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX v návrhu navrhovateľa, a tým príčinnú súvislosť so vznikom následnej škody navrhovateľovi, a že v záujme odvrátenia hrozacej škody pre Mesto Liptovský Mikuláš a za účelom urovnania vzniknutej škody navrhovateľovi, primátor Mesta Liptovský Mikuláš, XXXXX, sa zaväzuje zadať úlohy pre odbor územného plánovania, za účelom dodržania obsahu pôvodného záväzného stanoviska primátora mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 (č. I. 277-278 a 281 spisu).

Z návrhu Mimosúdnej dohody o urovaní škody spôsobenej primátorom mesta Liptovský Mikuláš z 13. 01. 2015, medzi zmluvnými stranami Mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., vyplynulo, a to z čl. III., že v súlade s vydaným záväzným stanoviskom z 08. 02. 2011 navrhovateľ investoval do schváleného projektu v priebehu rozhodujúceho obdobia, t. j. do prípravných prác, projektov, obstarania majetku a služieb príčinne súvisiacich so schváleným zámerom od 08. 02. 2011 viac ako 2.750.000,-- Eur. Ďalej z čl. V., že mesto, zastúpené štatutárnym zástupcom jeho primátorom XXXXX, XXXXX uznáva nezákonnosť postupu vtedajšieho primátora mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, ktorú navrhovateľ špecifikoval v liste z 13. 01. 2015, a tým uznáva príčinné súvislosti so vznikom následnej škody spôsobenej navrhovateľovi. Ďalej z čl. VI., že v záujme odvrátenia hrozacej škody pre Mesto Liptovský Mikuláš, v prípade uplatnenia svojich práv navrhovateľa postupom v zmysle ust. § 15 a nasl., resp. § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., sa XXXXX, ako primátor a štatutár Mesta Liptovský Mikuláš zaväzuje najneskôr do 20. 01. 2015 zadať úlohy pre oddelenie územného rozvoja a stavebného poriadku, aby bolo možné navrhovateľom zrealizovať pôvodný projekt tak, ako sa mesto zaviazalo vo svojom záväznom stanovisku z 08. 02. 2011. A ďalej z čl. VII., že primátor Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, uznáva, že obsah tejto mimosúdnej dohody bude naplnený pre odvrátenie hrozacej škody pre mesto, t. j. neuplatnením žiadosti navrhovateľa v súlade s postupmi § 15 a nasl., resp. § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., až po účinkoch predstavujúcich splnenie záväzku vyplývajúcich z obsahu záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 a zaväzuje sa, aby účinky nastali do 30. 05. 2015 (č. I. 275-276 spisu).

Z obsahu písomnosti primátora Mesta Liptovský Mikuláš – XXXXX, XXXXX z 13. 01. 2015, označenej ako Vyjadrenie k rozkladu, adresovanej Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, podpísanej primátorom mesta – XXXXX, XXXXX v podstate vyplynulo, že Mesto Liptovský Mikuláš zásadne prehodnotilo svoje pôvodné rozhodnutie zo 16. 09. 2011, v ktorom v rozpore so záväzným stanoviskom bývalého primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 zamietlo žiadosť navrhovateľa XXXXX, spol. s r. o. Ďalej, že 13. 01. 2015 im navrhovateľ oznámil svoj ďalší postup v prípade nedodržania podmienok pôvodného záväzného stanoviska mesta z 08. 02. 2011 a upozornil ich na možnosť konania

z jeho strany v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Taktiež, že Mesto v súčasnosti posúdilo konanie bývalého primátora XXXXX za konanie pravdepodobne nezákonné a jednoznačne účelové z dôvodu zabránenia a znemožnenia výstavby heliportu navrhovateľovi, t. j. v príkrom rozpore s pôvodným záväzným stanoviskom Mesta, a že Mesto považuje upozornenie navrhovateľa za dôvodné a v skutku správne. Ďalej, že Mesto Liptovský Mikuláš, za účelom odvrátenia hroziacej škody (2 765 tis. Eur), vplyvom konania navrhovateľa v jej uplatnení v zmysle príslušných ustanovení citovaného zákona, pristúpi k mimosúdnej dohode, pričom podľa tejto dohody, za účelom urovnania vzniknutej škody navrhovateľovi, sa primátor Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, zaväzuje dňom 14. 01. 2015 zadať úlohy pre oddelenie územného rozvoja a stavebného poriadku, za účelom dodržania obsahu pôvodného záväzného stanoviska primátora mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011, a že na základe uvedeného odporúčajú ministromi MDVRR SR, aby podanému rozkladu navrhovateľa z 26. 11. 2014, v záujme odvrátenia hroziacej škody, vyhovel v plnom rozsahu (č. I. 516-517 spisu).

Z emailovej komunikácie medzi XXXXX a XXXXX z 21. 01. 2015 o 07:46 AM, kde ako subjekt komunikácie bol označený Pokyn a prílohou ktorej bol dokument, označený ako pokyn na konanie.doc (223KB), vyplýva, že XXXXX napísala XXXXX: „Ahoj, našla som len toto, čo mám uložené.“, pričom v prílohe mu zaslala písomnosť označenú ako Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku zo 14. 01. 2015. Z predmetného Pokynu na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku zo 14. 01. 2015 v podstate vyplynulo, že na základe návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., doručeného primátorovi 13. 01. 2015, primátor po oboznámení sa s obsahom návrhu usúdil, že zo strany primátora (bývalého) mohlo ísť o vedomé konanie, konanie v ktorom i priznal svojím vyjadrením vznik škody, t. j. o možné naplnenie skutku ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ďalej, že v prípade podania žaloby navrhovateľom, hrozí mestu škoda značného rozsahu a že túto navrhovateľ bude uplatňovať v prípade nekonania Mesta Liptovský Mikuláš vo veci jeho postupu v zmysle pôvodného záväzného stanoviska mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011. Taktiež, že primátor, v záujme odvrátenia hroziacej škody značného rozsahu pre Mesto Liptovský Mikuláš, zadáva úlohu (adresátovi) predstavujúcu splnenie záväzku vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 s podmienkou, aby účinky jej splnenia nastali najneskôr v priebehu mesiaca apríl 2015 (č. I. 184/269/354 a 186 spisu).

Z emailovej komunikácie medzi XXXXX a XXXXX z 21. 01. 2015 o 08:00 AM, prílohou ktorej boli dokumenty, označené ako mimosúdna\_dohoda.docx (19KB) a vyjadrenie k rozkladu.doc (227KB), vyplýva, že XXXXX napísala XXXXX: „Ahoj, ešte som našla toto.“, pričom v prílohe mu zaslala písomnosti označené ako Mimosúdna dohoda o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš z 13. 01. 2015 a Vyjadrenie k rozkladu z 13. 01. 2015 (č. I. 277-276 spisu).

Z emailovej komunikácie medzi XXXXX a XXXXX z 29. 01. 2015 o 13:28 PM, kde ako predmet komunikácie bol označený Pokyn a prílohou ktorej bol dokument, označený ako pokyn na konanie.doc, vyplynulo, že XXXXX napísal XXXXX: „Treba to vytlačiť na hlavičkový papier primátora s tým, že tam musí byť uvedený presný názov adresáta – XXXXX aj s funkciou a oddelením a aj s adresou úradu. A primátorovi na podpis, prípadne mi to predtým ešte ukážte. Ďakujem.“, pričom v prílohe jej zaslal písomnosť označenú ako Pokyn na konanie oddelenia územného

rozvoja a stavebného poriadku z 30. 01. 2015. Z predmetného Pokynu na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku z 30. 01. 2015 v podstate vyplynulo, že na základe návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., doručeného primátorovi 13. 01. 2015, primátor po oboznámení sa s obsahom návrhu usúdil, že zo strany primátora (bývalého) mohlo ísť o vedomé konanie, konanie v ktorom i priznal svojím vyjadrením vznik škody, t. j. o možné naplnenie skutku ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ďalej, že v prípade podania žaloby navrhovateľom, hrozí Mestu škoda značného rozsahu a že túto navrhovateľ bude uplatňovať v prípade nekonania Mesta Liptovský Mikuláš vo veci jeho postupu v zmysle pôvodného záväzného stanoviska mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011. Taktiež, že primátor, v záujme odvrátenia hrozacej škody značného rozsahu pre Mesto Liptovský Mikuláš, zadáva úlohu (adresátovi) predstavujúcu splnenie záväzku vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 s podmienkou, aby účinky jej splnenia nastali najneskôr v priebehu mesiaca máj 2015 (č. I. 184-185 spisu).

Z obsahu Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015, uzatvorenej medzi Mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., podpísanej za Mesto Liptovský Mikuláš primátorom XXXXX, XXXXX a za spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., konateľom XXXXX XXXXX XXXXX vyplynulo, a to z čl. III., že v súlade s vydaným záväzným stanoviskom z 08. 02. 2011 Navrhovateľ investoval do schváleného projektu v priebehu rozhodujúceho obdobia, t. j. do prípravných prác, projektov, obstarania majetku a služieb príčinne súvisiacich so schváleným zámerom od 08. 02. 2011 viac ako 2.765.000,-- Eur. Ďalej z čl. V., že Mesto, zastúpené štatutárnym zástupcom, primátorom XXXXX, XXXXX uznáva nesprávnosť postupu vtedajšieho primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, ktorú Navrhovateľ špecifikoval v liste z 13. 01. 2015, a tým uznáva príčinné súvislosti so vznikom následnej škody spôsobenej Navrhovateľovi. Ďalej z čl. VI., že v záujme odvrátenia hrozacej škody pre Mesto Liptovský Mikuláš, v prípade uplatnenia svojich práv Navrhovateľa postupom v zmysle ust. § 15 a nasl., resp. § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., sa XXXXX, ako primátor a štatutár Mesta Liptovský Mikuláš, zaväzuje najneskôr do 05. 02. 2015, zadať úlohy pre oddelenie územného rozvoja a stavebného poriadku, aby bolo možné Navrhovateľom zrealizovať pôvodný projekt tak, ako sa Mesto zaviazalo vo svojom záväznom stanovisku z 08. 02. 2011. A ďalej z čl. VII., že obsah tejto mimosúdnej dohody bude naplnený pre odvrátenie hrozacej škody pre Mesto, t. j. neuplatnením žiadosti Navrhovateľa v súlade s postupmi § 15 a nasl., resp. § 16 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z. z., v znení neskorších predpisov, až po účinkoch predstavujúcich splnenie záväzku vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 a zaväzuje sa, aby účinky nastali do 30. 05. 2015 (č. I. 514-515 spisu).

Z krycieho listu k Zmluve č. 91/2015/Sekr. - Názov zmluvy: Mimosúdna dohoda o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš, a to z bodu 1. vyplynulo, že XXXXX svojím podpisom z 29. 01. 2015 potvrdil súlad vecnej stránky mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš s osobitnými predpismi /napr. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, iný všeobecne záväzný predpis, VZN/ (č. I. 513 spisu).

Z prípisu primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, označeného ako Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku, ktorý má v kolónke vybavuje uvedené

XXXXX podpísaného primátorom mesta XXXXX, XXXXX adresovaného XXXXX, vedúcej ÚR a SP, v podstate vyplynulo, že na základe návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., doručeného primátorovi 13. 01. 2015, primátor po oboznámení sa s obsahom návrhu usúdil, že zo strany primátora (bývalého) mohlo ísť o vedomé konanie, konanie v ktorom i priznal svojim vyjadrením vznik škody, t. j. o možné naplnenie skutku ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ďalej, že v prípade podania žaloby navrhovateľom, hrozí Mestu škoda značného rozsahu a že túto navrhovateľ bude uplatňovať v prípade nekonania Mesta Liptovský Mikuláš vo veci jeho postupu v zmysle pôvodného záväzného stanoviska Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011. Taktiež, že primátor, v záujme odvrátenia hroziacej škody značného rozsahu pre Mesto Liptovský Mikuláš, zadáva úlohu (adresátovi) predstavujúcu splnenie záväzku vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 s podmienkou, aby účinky jej splnenia nastali najneskôr v priebehu mesiaca máj 2015 (č. l. 279-278, resp. 334 spisu).

Zo zápisnice č. 3/2015 z IV. zasadnutia mestskej rady v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo 05. 02. 2015 o 09.00 h na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, a to z bodu 7/ označeného ako INFORMÁCIE, vyplynulo, že XXXXX, primátor mesta, informoval, že 13. 01. 2015 dostal od investora list, v ktorom oznamuje, že už v októbri minulého roka zaslal Mestu list s upozornením, že si bude žiadať náhradu spôsobenej škody, tiež, že z pozície primátora odporúčal, aby oddelenie ÚR a SP pripravilo určitý návrh v tom zmysle, aby sa tejto škode zabránilo, a že zároveň to bude aj podnet pre hlavnú kontrolórku, ktorá by kontrolou mala preukázať, či zmena územného plánu mesta bola právoplatne prijatá, a že v každom prípade má mesto záujem komunikovať a nájsť riešenie, ktoré bude vyhovujúce pre obyvateľov mesta Liptovský Mikuláš. Ďalej, že XXXXX, člen MR informoval, že škoda v súvislosti s heliportom by mohla mesto stáť cca 100.000,-- až 500.000,- Eur, pričom neodporučil podstupovať toto riziko, ale radšej pôvodné rozhodnutie zrušiť. Potom XXXXX XXXXX, XXXXX informoval, že požiadal hlavnú kontrolórku, aby posúdila, či v roku 2013 bolo prijaté VZN o zmene ÚP právoplatne, pretože podľa neho MsZ vtedy hlasovalo len o uznesení, ktorým bola schvaľovaná smerná a záväzná časť ÚP. A na záver XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX informoval, že na zasadnutí MsZ požiada hlavnú kontrolórku, aby v pomerne krátkom termíne preverila prijaté uznesenie, výsledky hlasovania k zmene a doplnku ÚP č. 2 (č. l. 782-785 spisu).

Zo zápisnice č. 2/2015 zo IV. zasadnutia mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa konalo 05. 02. 2015 o 10.00 h na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, okrem iného vyplynulo, a to z bodu 20/, označeného ako Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Liptovský Mikuláš za rok 2014, že XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v podstate uviedol, že v roku 2014 v súvislosti so zámerom spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na výstavbu heliportu MsZ prijalo určité riešenie, s ktorým nie všetci súhlasili, a to doplnok č. 2 k územnému plánu Mesta, a že vzhľadom na to, že neustále pretrvávajú problémy s doriešením tejto situácie, a hrozia určité škody, ktoré firma XXXXX, spol. s r. o., vyčísluje, ako aj vzhľadom na to, že je určitý nesúlad v tom, čo bolo, resp. nebolo prijaté, t. j. či uvedený doplnok ÚP č. 2 je platný, odporučil doplniť navrhované uznesenie o časť II., ktorou MsZ žiada hlavnú kontrolórku mesta o vykonanie kontroly, resp. prešetrenie hlasovania MsZ o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, konkrétne prešetriť, kedy prebehlo toto

hlasovanie, aké boli výsledky hlasovania aj s preukázanými dokumentami, príp. jeho videozáznamom. Ďalej poznamenal, že osobne si niekoľkokrát prezrel videozáznam z predmetného zasadnutia MsZ a vznáša pochybnosť o tom, či sa uskutočnilo hlasovanie o VZN, a uviedol, že termín na takéto prešetrenie navrhuje maximálne do 10 dní, t. j. do 16. 02. 2015, nakoľko Mesto musí konať ďalej a musí sa rozhodnúť vo veci, pričom tiež uviedol, že o takejto pochybnosti sa dozvedel cca pred 10 dňami od občanov, ktorí si prezreli záznam. Z obsahu bodu 20/ taktiež vyplynulo, že MsZ návrh schválilo a že uznesenie bolo prijaté pod č. 17/2015. Ďalej z bodu 23/ predmetnej zápisnice, označeného ako Interpelácie poslancov, vyplynulo, že XXXXX, v rámci svojho vyjadrenia k vystúpeniu predsedu petičného výboru, okrem iného, uviedol aj to, že v prípade mimosúdnej dohody, ktorá vznikla na základe listu z 13. 01. 2015, rozhodol primátor Mesta svojím podpisom, a to v obave, že Mestu Liptovský Mikuláš z tohto sporu hrozí škoda od 50 tis. do niekoľko stotisíc Eur, a že dohoda je podpísaná výslovne v súvislosti s odvrátením hroziacej škody, a bude sa očakávať, aký bude ďalší vývoj, t. j. aké bude stanovisko MDVaRR a stanovisko hlavnej kontrolórky mesta. Tiež uviedol, že pokiaľ účinky tejto dohody nenastanú, bude celá vec podaná na súd a súd bude posudzovať výšku škody a tiež bude posudzovať to, čím Mesto zaviazá voči investorovi, a že nie je na mieste obava, že by sa Mesto touto zmluvou k niečomu zaviazalo, mesto čaká na výsledky preverenia platnosti územného plánu a na výsledky rozhodnutia MDVaRR SR, komunikuje s investorom a chce komunikovať aj s petičným výborom (č. I. 699-715 spisu).

Z Uznesenia Mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš z 05. 02. 2015 č. 17/2015 k bodu: Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Liptovský Mikuláš za rok 2014, podpísaného primátorom mesta XXXXX, XXXXX 09. 02. 2015, a to z bodu II. vyplynulo, že Mestské zastupiteľstvo žiada XXXXX XXXXX XXXXX hlavnú kontrolórku mesta, o vykonanie kontroly, resp. prešetrenie hlasovania mestského zastupiteľstva o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, konkrétne prešetriť kedy prebehlo toto hlasovanie, aké boli výsledky hlasovania, aj s preukázanými dokumentmi, príp. jeho videozáznamom (č. I. 668 spisu).

Zo Správy o výsledku kontroly Mesta Liptovský Mikuláš, Útvary hlavného kontrolóra č.: 4/KO/2015, vyhotovenej 13. 02. 2015 a oboznámenej 16. 02. 2015 za kontrolný orgán - XXXXX XXXXX XXXXX a za kontrolovaný subjekt aj primátorom mesta XXXXX, XXXXX vyplynul zistený nedostatok, a to, že napriek tomu, že z kontrolovanej dokumentácie a záznamov je zrejmé, že poslanci mali záujem schváliť aj zmenu VZN 7/2013/VZN v znení ako obdržali v materiáloch na MsZ, ako aj napriek zneniu v ust. § 28 ods. 1 Zák. č. 50/1976 Zb., podľa ktorého v schválenej územnoplánovacej dokumentácii orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, označí, okrem iného, aj číslo uznesenia a dátum schválenia, kontrolný orgán konštatuje, že návrhová komisia, pretože ju predsedajúci MsZ nevyzval, nepredložila na hlasovanie návrh samotného VZN č. 7/2013/VZN, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2 a preto MsZ o takomto samotnom VZN nehlasovalo. Taktiež z predmetnej správy vyplynulo aj to, že nakoľko ide o závažnú vec, týkajúcu sa normotvornej činnosti MsZ, je nevyhnutné, aby túto vec v rámci dozoru voči územnej samospráve, preskúmala podľa Zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre prokuratúra, t. j., aby bola preskúmaná zákonnosť všeobecne záväzného nariadenia č. 7/VZN/2013 (č. I. 716-721 spisu).

Zo zápisu z gremiálnej porady č. 5/2015 zo 16. 02. 2015, na ktorej sa



zúčastnili XXXXX – zástupca primátora mesta, XXXXX – prednostka MsÚ, XXXXX XXXXX XXXXX – kontrolór mesta a vedúci útvarov, oddelení a riaditelia organizácií, okrem iného, vyplynulo aj to, že XXXXX XXXXX požiadala o stanovisko vedenia, nakoľko nedokáže splniť termín úlohy, vyplývajúci z Pokynu primátora Mesta Liptovský Mikuláš na konanie oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku, spracovaný XXXXX XXXXX z 29. 01. 2015, a že je jej povinnosťou informovať vedenie mesta, že spis – návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Heliport Liptovský Trnovec“, podaný spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., sa na stavebnom úrade v Liptovskom Mikuláši nenachádza, že uvedený spis si 12. 09. 2014 vyžiadala Krajská prokuratúra Žilina a kompletný spis bol obratom prokuratúre odstúpený a k dnešnému dňu nebol vrátený späť, pričom krajský prokurátor podal protest proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina a v súčasnosti prebieha konanie o rozklade proti rozhodnutiu MDVaRR SR (č. I. 493-495 spisu).

Zo zápisnice o prerokovaní správy o výsledku kontroly č. 4KO/2015 Mesta Liptovský Mikuláš, Útvaru hlavného architekta, z 18. 02. 2015, podpísanej za kontrolný orgán XXXXX XXXXX XXXXX hlavnou kontrolórkou, za kontrolovaný subjekt primátorom mesta XXXXX, XXXXX prednostkou MsÚ XXXXX a zástupcom primátora mesta XXXXX, a za prizvaného vedúcim Odd. právneho XXXXX, a to jej záverov vyplynulo, že na základe Správy o výsledku kontroly, kontrolný orgán ukladá kontrolovanému subjektu po prvé prijať opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť kontrolnému orgánu písomný zoznam týchto opatrení v lehote do 16. 03. 2015, a po druhé predložiť kontrolnému orgánu písomnú správu o splnení písomných opatrení na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a odstránení príčiny ich vzniku, o určení zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené kontrolou a uplatnení opatrení voči nim podľa osobitného predpisu v lehote do 31. 03. 2015 (č. I. 722-723 spisu).

Zo Správy pre zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši z 12. 03. 2015, spracovanej XXXXX XXXXX XXXXX – hlavnou kontrolórkou mesta 23. 02. 2015, ktorej prílohou je Návrh na uznesenie Mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš 12. 03. 2017, Správa o výsledku kontroly a Príloha k správe, vyplynulo, že XXXXX XXXXX XXXXX – hlavná kontrolórka mesta predložila Mestskému zastupiteľstvu v Liptovskom Mikuláši na vedomie Správu o výsledku kontroly, týkajúcu sa prešetrovania hlasovania mestského zastupiteľstva o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš - zmeny a doplnky č. 2 (č. I. 724-727, resp. 615-622 spisu).

Z písomnosti primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/003624/Ju z 24. 02. 2015, vypracovanej XXXXX XXXXX a podpísanej primátorom XXXXX, XXXXX adresovanej XXXXX, v podstate vyplynula reakcia na interpeláciu poslanca XXXXX, ktorá súvisela s podpísaním mimosúdnej dohody s investorom projektu Heliport Liptovský Trnovec, v rámci ktorej bolo poslancovi XXXXX, okrem iného, oznámené aj to, že primátor zdedil túto kauzu po svojom predchodcovi a že ako štatutár mesta je povinný chrániť majetok mesta a zastupovať záujmy všetkých občanov, pričom je zrejmé, že v prípade heliportu, došlo k vyprofilovaniu viacerých skupín občanov, avšak on musí rešpektovať predovšetkým platné zákony a verejný záujem. Ďalej, že on (primátor) prevzal mesto nie v lichotivej finančnej situácii, kedy každým dňom sa vynárali ďalšie a ďalšie položky, ktoré neboli kryté rozpočtom, pričom v tomto stave si nemohol dovoliť zaťažovať mesto ďalšími výdavkami, ktorým však vedia predísť, ak s druhou stranou zodpovedne rokujú, a že o oprávnenosti nároku investora vďaka postupu mesta viackrát verejne hovoril aj

exprimátor XXXXX pričom s plným vedomím, že dôjde k spôsobeniu škody, nechal zastupiteľstvo rokovať o zmenách územného plánu. Tiež uviedol, že jeho zámerom bolo najmä vytvoriť priestor na prípadné riešenie, ako mesto práve uchrániť od platenia škôd, bez ohľadu na ich výšku. Ďalej uviedol, že na februárovom zastupiteľstve poslanci uložili hlavnej kontrolórke úlohu, preskúmať spôsob prijatia dodatku č. 2 k územnému plánu, ktorým sa vypustil z jeho znenia heliport ako prípustná časť a dnes má na stole rozhodnutie kontrolórky, kde hlavná kontrolórka skonštatovala, že predmetný dodatok nebol schválený, poslanci o ňom nehlasovali, pričom táto závažná skutočnosť podstatným spôsobom mení celý priebeh prípadu heliport, a že pre mesto bude, aj vzhľadom na závery hlavnej kontrolórky, nevyhnutné čo najskôr ustáliť platný právny stav, čo sa týka obsahu územného plánu, pričom v tomto štádiu práve aj vďaka podpísanej mimosúdnej dohode, môže pokojne povedať, že mesto je pred žalobou investora chránené a že súčasné vedenie mesta nie je zodpovedné za stav, že tu majú na stole dodatok k územnému plánu, ktorý nebol zastupiteľstvom riadne odhlasovaný (č. I.190 spisu).

Z písomnosti Mesta Liptovský Mikuláš, Mestského úradu, Oddelenia právneho sp. zn. Práv 2015/01001-01/DZR z 25. 02. 2015, vypracovanej a podpísanej XXXXX, adresovanej Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, označenej ako Oznámenie o dôležitých skutočnostiach súvisiacich s rozhodovaním Vášho úradu v prípade spoločnosti XXXXX, s r. o., s nadväznosťou na platnosť dodatku k územnému plánu, v podstate vyplýva, že XXXXX informuje ministerstvo o nových skutočnostiach, ktoré úzko súvisia s prípadom, o ktorom ministerstvo rozhodovalo rozhodnutím č. XXXXX z 26. 11. 2014, a to, že Mestské zastupiteľstvo v Liptovskom Mikuláši, uznesením č. 17/2015 z 05. 02. 2015, požiadalo hlavnú kontrolórku mesta o vykonanie kontroly, resp. prešetrovanie hlasovania mestského zastupiteľstva o VZN č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, a že hlavná kontrolórka vykonala kontrolu a predložila správu o výsledku kontroly č. 4/KO/2015, kde medzi zistenými nedostatkami konštatuje, že aj napriek tomu, že z kontrolovanej dokumentácie a záznamov je zrejmé, že poslanci mali záujem schváliť aj zmenu VZN č. 7/2013/VZN v znení, ako obdržali v materiáloch na MsZ, ako aj napriek zneniu v ust. § 28 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb., podľa ktorého v schválenej územnoplánovacej dokumentácii, orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciú dokumentáciu, označí, okrem iného, aj číslo uznesenia a dátum schválenia, kontrolný orgán konštatuje, že návrhová komisia, pretože ju predsedajúci MsZ nevyzval, nepredložila na hlasovanie návrh samotného VZN č. 7/2013/VZN, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, a preto MsZ o takomto VZN nehlasovalo, a že keďže ide o závažnú vec, týkajúcu sa normotvornej činnosti MsZ, je nevyhnutné, aby túto vec v rámci dozoru voči územnej samospráve, preskúmala prokuratúra, t. j., aby bola preskúmaná zákonnosť všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013/VZN (č. I. 187 spisu).

Z písomnosti primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX z 26. 02. 2015, označenej ako Žiadosť o preskúmanie zákonnosti VZN č. 7/2013/VZN, podpísanej primátorom Mesta XXXXX, XXXXX adresovanej Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš a doručenej Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš 27. 02. 2015, v podstate vyplynulo, že na základe zistených nedostatkov kontroly Hlavnej kontrolórky Mesta Liptovský Mikuláš z kontroly č. 4/KO/2015, požiadal primátor Mesta Liptovský Mikuláš o preskúmanie zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013/VZN Mesta Liptovský Mikuláš, a to vo vzťahu k platnosti a účinnosti VZN. Taktiež, že vzhľadom na vzniknutú situáciu, že existuje

opodstatnená písomnosť, či VZN č. 7/2013/VZN je platné a účinné, je nevyhnutné, v čo najkratšom čase, ustáliť právny stav tak, aby ďalšie príslušné úrady, napríklad stavebný úrad, mohli bez pochybností o platnosti tejto časti územnoplánovacej dokumentácie rozhodovať (č. I. 728-729 spisu).

Z dohody č. 1 o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo 16. 12. 2014, uzatvorenej medzi Zamestnávateľom Mestom Liptovský Mikuláš a Zamestnancom XXXXX z 27. 02. 2015, vyplýva, že od 01. 03. 2015 sa obsah pracovnej zmluvy uzatvorenej 16. 12. 2014 v platnom znení mení tak, že v bode 2 sa mení druh práce tak, že zamestnanec bude vykonávať prácu vedúceho Kancelárie pre stratégiu a komunikáciu MsÚ v Liptovskom Mikuláši podľa pracovnej náplne, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť PZ. Z poverenia primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX z 27. 02. 2015 vyplýva, že na základe rozhodnutia zamestnávateľa s účinnosťou od 01. 03. 2015 dočasne poveruje XXXXX vedením Oddelenia právneho Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši, v plnom rozsahu práv a povinností, vyplývajúcich z funkcie vedúceho oddelenia právneho (č. I. 750-751 spisu).

Z emailu XXXXX z 03. 03. 2015 o 10.51 h, kde ako Predmet bol označený spis HELIPORT, adresovaného XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, vyplynulo, že XXXXX adresátom napísala: „Pán primátor, volala som na MDVaRR SR, kde ma odporučili na tajomníka rozkladovej komisie. Tajomník - XXXXX ma informoval, že rozkladová komisia zasadala a rozhodnutie je pripravené na podpis u p. ministra. Z dôvodu, že bola zaslaná žiadosť Mestom Liptovský Mikuláš /primátorom mesta/, priamo na ministerstvo, rozkladová komisia bude zasadať opätovne v danej veci – HELIPORT. Súčasne sa vyjadril, že pokiaľ je spis v konaní na ministerstve a nie je podpísané rozhodnutie p. ministrom, spis nám nemôžu vrátiť. Napriek tomu pripravujeme žiadosť o jeho vrátenie.“ (č. I. 340 spisu).

Z písomnosti Spoločného obecného úradu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2014/05734-03Le z 03. 03. 2015, vypracovanej XXXXX a podpísanej XXXXX, označenej ako Žiadosť o vrátenie spisového materiálu, adresovanej Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, vyplýva, že mesto Liptovský Mikuláš, žiada ministerstvo o vrátenie spisového materiálu k návrhu na umiestnenie stavby civilné letisko – heliport, v k. ú. Liptovská Ondrašová, ktoré skúma rozkladová komisia ministerstva, a to z dôvodu, že hlavná kontrolórka mesta Liptovský Mikuláš, predložila Správu o výsledku kontroly č. 4/KO/2015, kde konštatuje, že nakoľko návrhová komisia nebola vyzvaná na predloženie návrhu na hlasovanie samotného všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2013/VZN, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, mestské zastupiteľstvo o takomto všeobecne záväznom nariadení nehlasovalo, a že na základe uvedeného je v zmysle § 27 ods. 6 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, záväzným podkladom pre územné rozhodovanie, pôvodný územný plán (č. I. 196, resp. 321 spisu).

Z Uznesenia Mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš z 12. 03. 2015 číslo 40/2015 k bodu: Správa o výsledku kontroly: „Prešetrenie hlasovania mestského zastupiteľstva o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - zmeny a doplnky č. 2“ vyplynulo, že Mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie Správu o výsledku kontroly „Prešetrenia hlasovania mestského zastupiteľstva o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - zmeny a doplnky č. 2“ (č. I. 623 spisu).

Z písomnosti ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR XXXXX

číslo: XXXXX z 12. 03. 2015, adresovanej aj Stavebnému úradu - Mestu Liptovský Mikuláš, vyplynulo, že minister lehotu na rozhodnutie o rozklade, ktorý bol podaný účastníkom konania XXXXX, spol. s r. o., proti rozhodnutiu Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy č. XXXXX z 26. 11. 2014, predlžuje o 60 dní odo dňa uplynutia 60-dňovej lehoty na rozhodnutie z dôvodu, že 24. 02. 2015 bol na ministerstvo doručený list primátora Mesta Liptovský Mikuláš, obsahujúci nové skutočnosti k predmetnému správne konaniu (č. I. 322 spisu).

Z písomnosti Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR sp. zn. XXXXX z 12. 03. 2015, vypracovanej XXXXX a podpísanej XXXXX - generálnou riaditeľkou sekcie, označenej ako Žiadosť o predloženie územnoplánovacej dokumentácie, adresovanej Mestu Liptovský Mikuláš, vyplynulo, že ministerstvo žiada Mesto Liptovský Mikuláš, v lehote 5 dní od doručenia, o predloženie územnoplánovacej dokumentácie - územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš spolu so zmenami a doplnkami č. 2 (Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2013/VZN), vzťahujúceho sa na plánovanú stavbu „Civilné letisko heliport“ na pozemkoch parc. č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v k. ú. Liptovská Ondrašová. A ďalej, že ministerstvo, k žiadosti Mesta Liptovský Mikuláš č. 2014/05734-03Le z 03. 03. 2015, uvádza, že požadovaný spisový materiál Mesta Liptovský Mikuláš bude Mestu Liptovský Mikuláš vrátený po rozhodnutí o rozklade XXXXX, spol. s r. o., podanom voči rozhodnutiu ministerstva (č. I. 324 spisu).

Z upovedomenia Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. Pd 27/15/5505 z 07. 04. 2015, doručeného Mestu Liptovský Mikuláš 16. 04. 2015, Mestskému úradu, označeného ako Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu, vyplynulo, že Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš vyhodnotila podnet Mesta Liptovský Mikuláš, ktorým sa Mesto domáhalo preskúmania zákonnosti postupu mestského zastupiteľstva z 19. 09. 2013, vo vzťahu k prijatiu všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 7/2013/VZN, ktorým bola vyhlásená zmena záväznej časti územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, ako nedôvodný (č. I. 734-737 spisu).

Z písomnosti Mesta Liptovský Mikuláš, Mestského úradu sp. zn. J/2015/02625-01/lv. z 28. 04. 2015, vypracovanej XXXXX a podpísanej primátorom mesta XXXXX, XXXXX adresovanej Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš a doručenej Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš 04. 05. 2015, označenej ako Opakovaný podnet, vyplynulo, že Mesto Liptovský Mikuláš žiada, aby bola preskúmaná zákonnosť vybavenia ich podnetu z 26. 02. 2015 Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš upovedomením o spôsobe vybavenia podnetu sp. zn. Pd 27/15/5505-6 z 07. 04. 2015 (č. I. 730-732 spisu).

Z prípisu Spoločného obecného úradu, územného rozhodovania a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš sp. zn. 2015/02930-01/Vi z 15. 05. 2015, vypracovaného a podpísaného XXXXX, označeného ako Stanovisko odboru URaSP k ďalšiemu postupu - spis č. URaSP 2015/01690-Le, adresovaného okrem iných aj primátorovi Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX v podstate vyplynulo, že XXXXX informovala primátora a vedenie mesta o tom, že 30. 01. 2015 jej bol doručený Pokyn na konanie oddelenia územného rozhodovania a stavebného poriadku, spracovaný XXXXX z 29. 01. 2015 a podpísaný primátorom Mesta Liptovský Mikuláš. Ďalej, že na gremiálnej porade mesta č. 5/2015 16. 02. 2015, na základe tohto pokynu, informovala vedenie mesta o stave správneho konania a upozornila, že spis sa na ich stavebnom úrade nenachádza. Ďalej, že na spoločnom sedení za prítomnosti aj primátora mesta a aj XXXXX jej bolo ako vedúcej oddelenia ústne prikázané telefonicky osloviť právne oddelenie MDVaRR SR

a vyžiadať späť spis - návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Heliport Liptovský Trnovec“, pričom ona opätovne informovala vedenie mesta, že uvedený spis si 12. 09. 2014 vyžiadala Krajská prokuratúra Žilina a tento nebol vrátený späť, nakoľko krajský prokurátor podal protest proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, ten protestu nevyhovelo a spis odstúpil ministerstvu, ministerstvo rozhodnutie Okresného úradu Žilina zrušilo a v súčasnosti nie je ukončené konanie o rozklade proti rozhodnutiu ministerstva. Taktiež, že 03. 03. 2015 na základe požiadavky vedenia mesta telefonovala na ministerstvo, pričom o priebehu rozhovoru oboznámila vedenie mesta elektronickou poštou, a že aj napriek tomu, že jej bolo oznámené tajomníkom rozkladovej komisie XXXXX, že pokiaľ je spis v konaní na ministerstve, nebude Mestu Liptovský Mikuláš vrátený, v ten istý deň požiadali ministerstvo písomne o vrátenie spisového materiálu, pričom odpoveď na ich žiadosť bola doručená mestu 17. 03. 2015, a to aj primátorovi mesta, a v uvedenej odpovedi ministerstvo potvrdzuje opakovane, že spis im bude vrátený až po rozhodnutí o rozklade. Zo záveru predmetného prípisu tiež vyplynulo, že XXXXX informovala primátora mesta, že v zmysle ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov správny orgán je právnym názorom nadriadeného orgánu viazaný, pričom Okresný úrad odbor výstavby a bytovej politiky ako nadriadený orgán uložil ich úradu rozhodnúť do 10 dní od momentu vrátenia zapožičaného správneho spisu - návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby: „Heliport Liptovský Trnovec“, podaný spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., a taktiež, že rozhodnutie MDVaVR SR o rozklade proti protestu krajského prokurátora bude pre Mesto Liptovský Mikuláš ako príslušný stavebný úrad záväzné, a keďže ministerstvo k dnešnému dňu nerozhodlo, stavebný úrad nemôže pokračovať v správnom konaní (č. I. 337-338, resp. 496-497 spisu).

Z písomností Mesta Liptovský Mikuláš, Mestského úradu sp. zn. J/2015/11842/CH z 25. 05. 2015, napísanej XXXXX XXXXX a podpísanej primátorom mesta XXXXX, XXXXX adresovanej XXXXX a doručenej XXXXX 29. 05. 2015, vyplynulo, že primátor Mesta oznamuje XXXXX, že si prečítal jej list z 15. 05. 2015, číslo 2015/02930-01/Vi, a že konštatuje, že obsah listu nekorešponduje s úlohou, ktorú dostala 31. 01. 2015 v znení: „v záujme odvrátenia hroziacej škody značného rozsahu pre Mesto Liptovský Mikuláš - splnenie záväzku vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 s podmienkou, aby účinky jej splnenia nastali najneskôr v priebehu mesiaca máj 2015.“ Ďalej, že v liste popisuje telefonické konzultácie a korešpondencie s ministerstvom, avšak neinformuje ho o krokoch, ktoré urobila smerom k organizačným jednotkám Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši, v spolupráci s ktorými by mohla zadanú úlohu splniť, pričom z tohto dôvodu považuje úlohu, ktorú dostala, za nespĺnenú. Taktiež, že si ju dovoľuje upozorniť, že nespĺnenie úlohy v stanovenej lehote môže mať za následok písomné upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny (č. I. 335, resp. 498 spisu).

Z Organizačného poriadku Mestského úradu a osobitných organizačných útvarov Mesta Liptovský Mikuláš z 29. 05. 2015, a to z Čl. 37 ods. 1, vyplýva, že Oddelenie územného rozhodovania a stavebného poriadku pri výkone štátnej stavebnej správy vedie územné konanie, spracováva podklady pre rozhodnutie o umiestnení stavby, o využití územia, o chránenom území a ochrannom pásme, o stavebnej uzávere (č. I. 811-812 spisu).

Z prípisu Spoločného obecného úradu, územného rozhodovania a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš sp. zn. 2015/02930-02/Vi z 29. 05. 2015, vypracovaného a podpísaného XXXXX, adresovaného okrem iných aj primátorovi

Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX v podstate vyplynulo, že XXXXX informovala primátora a vedenie mesta o tom, že, mimosúdna dohoda je založená na nesplnení obsahu záväzného stanoviska Mesta, a preto považuje za nutné uviesť, že takéto stanovisko v zmysle stavebného zákona ani nemalo byť vydané a mala byť vydaná len územnoplánovacia informácia, nakoľko Útvaru hlavného architekta mesta stavebný zákon postavenie dotknutého orgánu nepriznáva, keďže neexistuje osobitný právny predpis, podľa ktorého by chránil verejné záujmy sledované osobitnými predpismi, a teda z uvedených dôvodov nie je „záväzná stanovisko“, tohto odborného oddelenia z hľadiska zákona legitímne a nemôže byť ani jeho obsah pre stavebný úrad záväzný. Ďalej, že z uvedeného vyplýva, že je vylúčené, aby Mesto Liptovský Mikuláš – Útvar hlavného architekta vydávalo stanoviská pre konania podľa stavebného zákona, na ktoré nie je oprávnené, a ukladalo v nich pre navrhovateľa podmienky, alebo svoj súhlas podmieňovalo. Taktiež, že možný postup v konaní niekoľkokrát ústne konzultovala, pričom konzultácie prebiehali s XXXXX XXXXX XXXXX - hlavnou kontrolórkou mesta, od ktorej bola informovaná o jej právnom názore na schvaľovanie zmeny územného plánu VZN 7/2013, pričom táto jej uviedla, že je nevyhnutné, aby túto vec preskúmala prokuratúra, tiež s XXXXX - poverenou vedením právneho odboru, ktorá ju informovala, že mesto oznámilo ministerstvu nové skutočnosti, týkajúce sa schvaľovania zmien a doplnkov územného plánu, a že Mesto dalo na preskúmanie predmetného VZN Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a žiadosť o preskúmanie Krajskej prokuratúry Žilina, ktorá do 31. 05. 2015 nevybavila podnet Mesta, čo si aj telefonicky preverila. A tiež aj s XXXXX XXXXX XXXXX - vedúcou útvaru hlavného architekta, ktorou jej bolo oznámené, že zatiaľ platí zmena územného plánu z roku 2014 a že mesto zatiaľ v blízkej budúcnosti neuvažuje o schválení ďalšej zmeny územného plánu, kde by bol heliport prípustný využitím. Zo záveru predmetného prípisu tiež vyplynulo, že XXXXX informovala primátora mesta o tom, že z uvedeného vyplýva, že problematiku heliportu konzultovala s organizačnými zložkami mestského úradu a súčasne sa informovala o súvisiacich procesoch na iných orgánoch s cieľom čo najrýchlejšie konať v prípade ich ukončenia, a že ak by aj mesto malo záujem vydať rozhodnutie pred ukončením preskúmania ministerstvom či prokuratúrou, vydaniu rozhodnutia bráni v zásade technický problém, a to, že spis sa na ich úrade nenachádza, aj napriek žiadosti o jeho vrátenie, pričom tento dôvod uznal aj Okresný úrad Žilina, keď stanovil predĺženie lehoty na rozhodnutie do 10 dní odo dňa vrátenia spisu (č. I. 344-345, resp. 499-501 spisu).

Z emailu XXXXX z 01. 06. 2015 o 17.29 h, kde ako Predmet bol označený zmluva XXXXX, adresovaného XXXXX a XXXXX, vyplynulo, že XXXXX adresátom napísala: „Dobrý deň, 31. 05. 2015 uplynula zmluvná lehota dohodnutá medzi spol. XXXXX, s.r.o. a Mestom Liptovský Mikuláš, prosím Vás spoločne o: 1. Analýzu možných krokov vzhľadom na to, že sme v stanovenom termíne svoj záväzok nesplnili, 2. Zadefinovanie možných dôsledkov, 3. Možnosti riešenia, 4. Návrh informácie (listu) pre XXXXX, s.r.o., Ďakujem, s pozdravom“ (č. I.341 spisu).

Z emailu XXXXX z 02. 06. 2015 o 7.53 h, kde ako Predmet bol označený zmluva XXXXX, adresovaného XXXXX a XXXXX, vyplynulo, že XXXXX adresátom napísala: „Nikdy som nemala k dispozícii „mimosúdnu dohodu“, ale podľa toho, čo mne bolo nariadené v pokyne primátora mesta usudzujem a som presvedčená, že celá mimosúdna dohoda je o vydaných záväzných stanoviskách útvarom hlavného architekta a o zmene územného plánu. Preto potom nerozumiem, prečo celý čas je Ing. arch. Bachtíková tak povediac „mimo hry“?“ (č. I. 342 spisu).

Z Analýzy mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR., vypracovanej 04. 06. 2015 spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX Advokátska kancelária, s. r. o., doručenej Mestu Liptovský Mikuláš 08. 06. 2015, a to bodu III., označeného ako Záver, vyplýva, že mimosúdna dohoda o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. medzi Mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., z 29. 01. 2015 je absolútne neplatný právny úkon, že na mimosúdnu dohodu je nutné hľadieť, akoby nikdy nebola uzavretá, a že účastníkom z mimosúdnej dohody nevyplývajú žiadne práva a povinnosti. Ďalej, že Mesto Liptovský Mikuláš sa ako správny orgán nemohlo platne zaviazať, že v určitom správnom konaní bude postupovať a rozhodne určitým spôsobom, a že správny orgán je vždy povinný postupovať len na základe zákona a v súlade so zákonom, a teda, že z pohľadu občianskeho práva, ide o zákonom nedovolený predmet právneho úkonu, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Taktiež, že súkromnoprávnou dohodou o urovnaní nemožno modifikovať verejnoprávny nárok na náhradu škody, spôsobenej nesprávnym úradným postupom, že režim náhrady škody, spôsobenej nesprávnym úradným postupom, je upravený v zákone č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a že správny orgán a jednotka územnej samosprávy, sú v prípade, ak škoda vznikla výkonom verejnej moci alebo územnej samosprávy, povinné postupovať výlučne s uvedeným zákonom, ktorý ich neopravňuje, aby uzatvárali dohody o urovnaní alebo škodu ako dlh uznávali (č. I. 570-574 spisu).

Z výroku Rozhodnutia Ministra číslo 31/2015 Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR číslo: XXXXX z 04. 06. 2015, vplynulo, že minister potvrdil rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy č. XXXXX z 26. 11. 2014, ktorým ministerstvo vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 244/14/5500-9 zo 14. 10. 2014 a zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014 a rozklad účastníka konania XXXXX, spol. s r. o., doručený ministerstvu 17. 12. 2014, predložený ministrovi 16. 01. 2015, zamietol (č. I. 565-568 spisu). Zo záznamu Mestského úradu Liptovský Mikuláš z 08. 01. 2018 vplynulo, že rozhodnutie ministra č. 31/2015 - zamietnutie rozkladu účastníka (XXXXX s.r.o. LN) bolo doručené Mestu Liptovský Mikuláš 08. 06. 2015 (č. I. 832 spisu).

Z písomnosti primátora Mesta XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/13099/CH z 08. 06. 2015, napísanej XXXXX XXXXX a podpísanej primátorom Mesta XXXXX, XXXXX adresovanej XXXXX, v podstate vplynulo, že primátor informuje Ing. Vinčurovú o tom, že si dovoľuje reagovať na jej list č. 2015/02930-02/Vi z 29. 05. 2015, ktorým vedenie MsÚ Mesta Liptovský Mikuláš informovala o aktuálnom stave plnenia úlohy na základe pokynu č. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 vo veci spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., a že po zohľadnení všetkých ňou prezentovaných skutočností a po konzultácii s právnym oddelením Mesta Liptovský Mikuláš, ako aj externým právnym poradcom, sa prikláňa k jej právnemu názoru a rešpektuje jej postup pri vybavovaní zadanej úlohy. Taktiež, že pri vydaní pokynu z 29. 01. 2015 vychádzal z informácie, že Mesto Liptovský Mikuláš pochybilo, keď svoje predchádzajúce záväzné stanovisko nerešpektovalo a zmenilo, a že pokyn vydal a na splnení zadanej úlohy trval z dôvodnej obavy, že Mestu hrozí z dôvodu pochybenia a nesprávneho úradného postupu súdny spor o náhradu značnej škody, pričom na základe informácií, ktoré v čase vydania pokynu mal k dispozícii, nadobudol presvedčenie, že by v takom súdnom spore Mesto Liptovský Mikuláš nemuselo byť

úspešné. Ďalej, že aby vzhľadom na to považovala jeho pokyn z 29. 01. 2015 a na neho nadväzujúcu komunikáciu za bezpredmetné, a že bez ohľadu na uvedené si ju dovoľuje požiadať, aby v konaní tejto veci postupovala obzvlášť obozretne v súlade so zákonom a pokiaľ možno bezprietahovo, nakoľko investor tvrdí, že mu vznikla postupom Mesta Liptovský Mikuláš škoda a opakovane avizuje podanie žaloby o náhradu škody (č. I. 339, resp. 502-503 spisu).

Z prípisu Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. Kd 88/15/5500 z 23. 06. 2015, označeného ako Opakovaný podnet mesta Liptovský Mikuláš – oznámenie, vyplynulo, že prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina preskúmaním spisových podkladov a záznamov rovnako, ako aj okresná prokuratúra, nezistil dôvod na prijatie prokurátorského opatrenia, a že rovnako, ako aj okresná prokuratúra, nezistil v postupe Mestského zastupiteľstva Mesta Liptovský Mikuláš, v súvislosti s prijatím VZN č.7/2013/VZN z 19. 09. 2013 „Závazná časť územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2“, v naznačenom smere pochybenie, ktoré by bolo dôvodom na prijatie prokurátorského opatrenia, a že z uvedeného dôvodu opakovaný podnet Mesta Liptovský Mikuláš z 28. 04. 2015 odkladá (č. I. 738-742 spisu).

Z písomnosti Mesta Liptovský Mikuláš sp. zn. KVM/2015/4235/03CH zo 17. 07. 2015, napísanej XXXXX XXXXX a podpísanej primátorom Mesta XXXXX, XXXXX označenej ako Oznámenie neplatnosti mimosúdnej dohody o urovnaní škody, adresovanej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., v podstate vyplynulo, že primátor, a to s poukazom na list, ktorý obdržali 16. 07. 2015 a v ktorom ich vyzývajú na plnenie záväzku, vyplývajúceho z listiny označenej ako mimosúdna dohoda o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR, podpísanej 29. 01. 2015 primátorom Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX a štatutárnym zástupcom ich spoločnosti, oznamuje spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., že v nadväznosti na právnu analýzu mimosúdnej dohody musia konštatovať, že táto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu absolútne neplatný právny úkon, pričom neplatnosť dohody taktiež vyplýva z § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko Mesto Liptovský Mikuláš ani primátor mesta sa v rámci preneseného výkonu štátnej správy nemohli platne zaviazat', že v rámci stavebného konania, resp. iného správneho konania, budú postupovať určitým spôsobom (č. I. 575 spisu).

Z písomnosti Mesta Liptovský Mikuláš sp. zn. J/2015/05838 z 20. 10. 2015, vypracovanej XXXXX XXXXX XXXXX a podpísanej primátorom mesta XXXXX, XXXXX označenej ako Podnet, adresovanej Generálnej prokuratúre SR, v podstate vyplýva, že primátor Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, žiada generálnu prokuratúru, aby v rámci svojej právomoci a kompetencie preskúmala postup Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a Krajskej prokuratúry v Žiline pri vybavovaní ich predchádzajúcich podnetov a súčasne preverila i zákonnosť postupu mesta a mestského zastupiteľstva pri schvaľovaní všeobecne záväzného nariadenia mesta č. 7/2013/VZN z 19. 09. 2013 (č. I. 733 spisu).

Z prípisu Generálnej prokuratúry SR, netrestného odboru sp. zn. VI/2 Gd 426/15/1000 - 9 zo 17. 12. 2015, adresovaného Mestu Liptovský Mikuláš, v podstate vyplynulo, že preskúmaním zákonnosti postupu mestského zastupiteľstva Mesta Liptovský Mikuláš a zákonností vybavenia predchádzajúcich podnetov v tejto veci, bolo zistené, že zodpovedajú zákonu, a že z týchto dôvodov Generálna prokuratúra SR nezistila zákonné podmienky na vykonanie opatrenia prokurátorom (č. I. 743-745 spisu).



V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom, a z nich vyplývajúce skutkové závery, a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, pričom som dospel k jednoznačnému právnomu záveru, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nemá všetky zákonné znaky prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a ani iného z trestných činov uvedených v Trestnom zákone, a teda predmetný skutok nie je trestným činom.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t. j. naplnenie všetkých zákonných znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť.

Trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa sa môže dopustiť len špeciálny subjekt, a to verejný činiteľ, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená a trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Aplikácia ustanovenia § 326 Tr. zák. voči konkrétnemu páchatelovi je teda možná len za súčasného splnenia nasledovných podmienok:

- a) musí ísť o osobu v ustanovení § 128 ods. 1 Tr. zák. vymenovanú alebo tam stanovenými kritériami definovanú alebo určenú osobitným predpisom,
- b) podieľa sa na plnení konkrétnych úloh spoločnosti a štátu,
- c) disponuje oprávneniami (právnymi prostriedkami) zákonom zverenými na plnenie úloh (právomoc), a
- d) trestný čin bol spáchaný v súvislosti s právomocou alebo zodpovednosťou.

Z vyššie citovaných kumulatívnych podmienok, ktorých splnenie je nevyhnutné pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu, je zrejmé, že relevantným je aj posúdenie otázky, či osoba v postavení verejného činiteľa pri plnení úloh spoločnosti a štátu, realizovala zverenú právomoc.

Pri výklade obsahu pojmu právomoc je potrebné vo všeobecnosti vychádzať z osobitných všeobecne záväzných právnych predpisov, upravujúcich pôsobnosť, oprávnenia a povinnosti toho ktorého subjektu v postavení verejného činiteľa. V tomto zmysle je ustanovenie § 326 ods. 1 písm. a) až c) Tr. zák., ustanovením s blanketnou dispozíciou svojho druhu. Súčasne však treba brať do úvahy, že pokiaľ ide o formálne znaky trestného činu, v trestnom práve hmotnom, nemožno použiť rozširujúci výklad ani analógiu. Obsah pojmu právomoc v zmysle § 128 ods. 1 Tr. zák., nenapĺňa ktorékoľvek zákonné ustanovenie, určujúce verejnému činiteľovi spôsob a hranice jeho konania.

Právomocou verejného činiteľa pre účely Trestného zákona treba rozumieť predovšetkým rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Zdrojom právomoci sú Ústava Slovenskej republiky, medzinárodné zmluvy podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré priamo zakladajú práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, zákony a ak tak ustanoví zákon,

aj nariadenia vlády podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Právomoc nemožno priznať všeobecne záväzným právnym predpisom nižšej právnej sily, napr. nariadením vlády (s výnimkou nariadenia vlády podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), vyhláškou, či inou podzákonnou normou, prípadne interným predpisom, pretože by to odporovalo čl. 13 ods. 1, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Pre zistenie, či osoba v postavení verejného činiteľa realizovala právomoc v zmysle § 128 ods. 1 Tr. zák., musia byť preto súčasne splnené nasledovné podmienky:

- a) musí ísť o rozhodovanie o právach alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb,
- b) oprávnenie rozhodovať musí byť explicitne priznané Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, zákonom, alebo ak tak ustanoví zákon, nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a
- c) také rozhodovanie musí obsahovať prvok moci a prvok rozhodovania.

Právami a povinnosťami fyzických a právnických osôb treba rozumieť akékoľvek práva alebo povinnosti fyzických a právnických osôb, dané Ústavou Slovenskej republiky alebo medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré priamo zakladajú práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú podrobnejšie upravené zákonmi, resp. ak tak ustanoví zákon, nariadeniami vlády podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a na ich podklade ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a všeobecne záväznými predpismi, vydanými samosprávou v rámci jej pôsobnosti.

Oprávnenia a povinnosti verejných činiteľov priznávajú a stanovujú osobitné zákony na tom ktorom úseku verejnej správy. Ide predovšetkým o procesné normy - Trestný poriadok, Občiansky súdny poriadok, Správny poriadok a iné.

Prvok moci a rozhodovania ako nedeliteľná súčasť právomoci verejného činiteľa, je jedným z rozhodujúcich znakov, umožňujúcich identifikovať právomoc verejných činiteľov. Znamená nielen to, že verejný činiteľ je oprávnený konať o právach a povinnostiach iných, ale tiež to, že toto jeho konanie je vynútiteľné donucovacou mocou štátu. Mimoriadne významný aspekt plynúci z prvku moci, spočíva v tom, že výkon právomoci realizovaný formálnym či neformálnym právnym úkonom, je vždy jednostranným právnym úkonom nezávislým na vôli subjektu, voči ktorému smeruje alebo ktorého sa týka, a verejný činiteľ je limitovaný výlučne platnou právnou úpravou. Vyššie uvedenému na druhej strane zodpovedá princíp právneho štátu, podľa ktorého sa zásadne zakazuje svojpomoc pri realizácii práv a povinností.

Výkon právomoci verejných činiteľov, vzhľadom na rôznorodosť dotknutých právnych vzťahov, má rôzne formy, napr. formálne individuálne právne akty, neformálne rozhodnutia, zasahujúce najmä do osobnej slobody, a zákonom uložené povinnosti verejných činiteľov.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnu stránku trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie

môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Tr. zák., pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa je teda z hľadiska subjektívnej stránky trestným činom, na ktorého spáchanie sa vyžaduje zavinenie vo forme úmyslu. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách vedomostnej (intelektuálnej) a vôľovej. Je nevyhnutné, aby obidve zložky zavinenia zahŕňali skutočnosti tvoriace objekt a objektívnu stránku trestného činu. Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej aj vôľovej. Podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme úmysel priamy (dolus directus) a úmysel nepriamy (dolus eventualis). Vedomostná zložka je v obidvoch prípadoch rovnaká. Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane. Uzrozumenie sa tu chápe ako najnižšia zložka vôle. Ak chýba zavinenie, čo aj len vo vzťahu k jedinému zákonnému znaku, na ktorý sa vzťahovať musí, nie je skutková podstata naplnená po subjektívnej stránke, a teda je vylúčená trestná zodpovednosť za taký čin.

Materiálny korektív je upravený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 128 ods. 1 Tr. zák., sa verejným činiteľom na účely Trestného zákona, rozumie aj starosta.

Podľa § 5 ods. 2 druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb vo veciach preneseného výkonu štátnej správy koná podľa zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; v ostatných prípadoch sa riadi aj uzneseniami vlády a internými normatívnymi aktmi ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 13 ods. 1 prvá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, predstaviteľom mesta a jeho najvyšším výkonným orgánom, je primátor mesta, na ktorého postavenie sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona o starostovi.

Podľa § 33 ods. 1 stavebného zákona na územné konanie je príslušný stavebný úrad.

Podľa § 35 ods. 1 prvá veta stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy.

Podľa § 106 ods. 3 písm. a) stavebného zákona stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu do 5 miliónov Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe

oprávnenej na podnikanie, ktorá vykonáva činnosti, na ktoré je potrebné územné rozhodnutie bez takéhoto rozhodnutia alebo v rozpore s ním.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec, pričom pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 prvá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06.2016, prokurátor je oprávnený podať protest proti rozhodnutiu, ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný do 30 dní od doručenia protestu podľa návrhu prokurátora uvedeného v proteste toto opatrenie zrušiť alebo nahradiť opatrením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný do 30 dní od doručenia protestu predložiť protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu alebo dozerajúcemu orgánu určenému osobitným predpisom; ústredný orgán štátnej správy predloží protest prokurátora na rozhodnutie vláde Slovenskej republiky.

Podľa § 26 ods. 10 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, účinnosť opatrenia, proti ktorému bol podaný protest prokurátora, sa pozastavuje uplynutím lehoty ustanovenej na vybavenie protestu (odsek 2); podľa takého opatrenia nemožno postupovať až do rozhodnutia o proteste prokurátora orgánom uvedeným v odseku 3.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, na protest prokurátora proti rozhodnutiu sa vzťahujú ustanovenia § 26 s týmito odchýlkami:

a) orgán verejnej správy, ktorý nemá svoj bezprostredne nadriadený orgán ani dozerajúci orgán, predloží protest prokurátora spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku v poslednom stupni, ak nevyhovie protestu prokurátora v ustanovenej lehote (§ 26 ods. 2) sám alebo ak mu vyhovie iba čiastočne; ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest prokurátora na rozhodnutie svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe ním ustanovenej komisie,

b) rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán, ktorý rozhodoval o proteste, prokurátorovi a účastníkom konania; ak o proteste prokurátora rozhodoval bezprostredne nadriadený orgán, dozerajúci orgán alebo orgán uvedený v písmene a), doručí rozhodnutie o proteste prokurátora aj orgánu verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie, proti ktorému bol podaný protest,

c) proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať alebo podať rozklad; na konanie o odvolaní alebo rozklade proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní,

d) vykonateľnosť rozhodnutia, proti ktorému bol podaný protest, sa neodkladá uplynutím lehoty ustanovenej na vybavenie protestu; ak však bol protest podaný aj proti nariadeniu alebo uskutočňovaniu výkonu rozhodnutia, ďalší výkon rozhodnutia sa podaním protestu odkladá až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o proteste,

e) protest proti rozhodnutiu môže prokurátor podať do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; ak ide o rozhodnutie, proti ktorému nemožno podať riadny opravný prostriedok, do troch rokov od jeho vydania.

V konkrétnostiach, ktoré ma viedli k vyššie vyslovenému právnomu záveru, poukazujem na nasledovné relevantné skutočnosti:

Hodnotiac zistené skutkové okolnosti prípadu, a to za účelom prijatia opodstatnených skutkových záverov a v nadväznosti na to aj právnych záverov vo vzťahu k tomu, či zo strany obv. XXXXX, XXXXX došlo, resp. nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného prečinu, bolo na úvod nevyhnutné zamerať sa na okolnosti, týkajúce sa samotnej písomnosti primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, označenej ako Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku, ktorá mala v kolónke vybavuje uvedené Jurči/5565202 a bola podpísaná primátorom Mesta XXXXX, XXXXX a ktorá bola adresovaná XXXXX, vedúcej ÚR a SP, zvlášť na to, čo bolo dôvodom jej vydania, tiež na to, kto bol jej pisateľom, kto disponoval právomocou na jej formálne vydanie, kto ju reálne vydal a čo bolo primárnym zmyslom jej vydania.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z objektívneho dôkazu - Mimosúdnej dohody o urovaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015, uzatvorenej medzi Mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., podpísanej za Mesto Liptovský Mikuláš primátorom XXXXX, XXXXX a za spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., konateľom XXXXX XXXXX XXXXX nesporne vyplynulo, že príčinným podkladom pre vydanie písomného pokynu primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, bola jednoznačne predmetná Mimosúdna dohoda, ktorej obsahom v článku VI. a článku VII. bolo okrem iného aj to, že XXXXX, ako primátor a štatutár Mesta Liptovský Mikuláš, sa zaväzuje najneskôr do 05. 02. 2015, zadať úlohy pre oddelenie územného rozvoja a stavebného poriadku, aby bolo možné Navrhovateľom zrealizovať pôvodný projekt tak, ako sa Mesto zaviazalo vo svojom záväznom stanovisku z 08. 02. 2011, a že Mesto sa zaväzuje, aby účinky záväzku vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011, nastali do 30. 05. 2015.

V tejto súvislosti možno na okraj, priamo z hľadiska právnych záverov, konštatovať, že samotné uzatvorenie Mimosúdnej dohody o urovaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015,

nebolo zo strany primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX rozhodovaním o právach alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb, a to aj napriek tomu, že sa v rámci tejto dohody, v mene Mesta Liptovský Mikuláš, konkludentne zaviazal k takémuto rozhodovaniu, t. j. k zabezpečeniu vydania konkrétneho rozhodnutia v prospech spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., a teda, že XXXXX, aj keď, pri uzatváraní predmetnej Mimosúdnej dohody, bol v postavení primátora Mesta Liptovský Mikuláš, t. j. verejného činiteľa, týmto svojím konaním nerealizoval právomoc v zmysle ustanovenia § 128 ods. 1 Tr. zák., inak povedané, nemohol sa dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák.

Ani rozsiahle dokazovanie v tejto trestnej veci, však nedalo nepochybnú odpoveď na to, t. j. táto skutková okolnosť ostala sporná, kto konkrétne, písomný pokyn sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, v skutočnosti vypracoval. Z obsahu objektívneho dôkazu - samotného písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 vyplynulo, keďže tento mal v kolónke vybavuje uvedené XXXXX a teda, že predmetný písomný pokyn vypracoval vedúci Oddelenia právneho MsÚ v Liptovskom Mikuláši XXXXX. Takýto skutkový záver je pritom podporený aj subjektívnymi dôkazmi, a to výpoveďou obv. XXXXX, XXXXX ktorý uviedol, že XXXXX sa sám iniciatívne podieľal na príprave dokumentov, pričom 29. 01. 2015 osobne XXXXX pripravil Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku a nechal ho na sekretariáte prepísať na jeho hlavičkový papier s inštrukciou pre sekretárku, aby do textu doplnila presný názov adresáta - XXXXX aj s funkciou a oddelením a aj adresou úradu a dala jemu (XXXXX, XXXXX na podpis, prípadne ešte predtým mu ho ukázala. A v podstate aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorá uviedla, že čo sa týka pokynu z 29. 01. 2015, ona mala vo svojom pracovnom počítači text v súbore Word bez hlavičky a vie, že XXXXX, ktorý pracoval na mestskom úrade, bol u primátora v kancelárii, a keď vyšiel z kancelárie, išiel priamo k sebe a za chvíľu jej volal s tým, že sa jej opýtal, či má vo svojom počítači ten pokyn, ona vedela, že má vo svojom počítači pokyn, ktorý sa týkal záležitostí ohľadom stavby Heliport Liptovský Trnovec, pričom ona si nevie spomenúť, kto jej tento pokyn uložil do počítača, myslí, že jej ho tam uložil niekto z USB kľúča, ale nevie, či to bola kolegyňa XXXXX alebo pán XXXXX resp. priamo pán primátor, avšak myslí, že primátor to asi nebol, lebo on jej nezvykol takto ukladať veci do počítača, pričom XXXXX jej často buď posielal emailom alebo priamo ukladal z USB kľúča veci a súbory, s ktorými sa neskôr pracovalo, a tak isto kolegyňa, ona uvedený pokyn poslala emailom priamo na jeho adresu 21. 01. 2015 a potom od XXXXX obdržala na jej email 29. 01. 2015 upravený pokyn, nakoľko si všimla na tomto liste, že tam boli vykonané drobné úpravy, napr. zmena dátumu v hornej pravej časti, pričom ako sprievodný text tohto emailu bolo napísané, že uvedený pokyn treba vytlačiť na hlavičkový papier primátora s tým, že tam má byť uvedený presný názov adresáta, teda XXXXX aj s funkciou a oddelením a aj adresou úradu. Na druhej strane však zo subjektívneho dôkazu - výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že on predmetný pokyn nevypracoval, ale len formálne upravoval, keďže výslovne uviedol, že mu primátor zadal úlohu, aby vypracoval pokyn pre XXXXX XXXXX načo sa on opýtal, že aký pokyn, na čo mu primátor povedal, že si to má vypýtať zo sekretariátu, on následne komunikoval s pani XXXXX alebo pani XXXXX pričom z mailu pani XXXXX mu prišiel na jeho mail koncept pokynu na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku, ktorý on následne upravoval, tu upravoval termín splnenia úlohy, teda zmenil termín z apríla na máj, v zásade však do textu nevstupoval.

Bez ohľadu na uvedenú spornú okolnosť však z vykonaného dokazovania,

najmä z formálneho obsahu objektívneho dôkazu - samotného písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, ale aj zo subjektívneho dôkazu - výpovede obvineného, jednoznačne, vyplynula iná relevantná okolnosť, a to, že predmetný písomný pokyn podpísal, a teda ho aj formálne vydal XXXXX, ktorý v čase jeho podpísania a vydania bol primátorom Mesta Liptovský Mikuláš.

Za účelom zistenia toho, čo bolo primárnym zmyslom písomného pokynu, označeného ako Pokyn na konanie oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku č. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, vydaného primátorom Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX bolo potrebné konzekventne sa zamerať na vyhodnotenie materiálneho obsahu predmetného písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, avšak aj v spojení s materiálnym obsahom ďalšieho objektívneho dôkazu, a to v spojení so záväzným stanoviskom Mesta Liptovský Mikuláš č. XXXXX XXXXX z 08. 02. 2011. Z obsahu písomného pokynu č. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, a to jeho vecnej stránky, pritom explicitne vyplynulo okrem iného aj to, že XXXXX, zadáva vedúcej oddelenia územného rozvoja a stavebného poriadku úlohu predstavujúcu splnenie záväzku, vyplývajúceho z obsahu záväzného stanoviska primátora Mesta Liptovský Mikuláš z 08. 02. 2011 s podmienkou, aby jej účinky nastali najneskôr v priebehu mesiaca máj 2015. Z vecného obsahu záväzného stanoviska Mesta Liptovský Mikuláš č. XXXXX XXXXX z 08. 02. 2011 zase výslovne vyplynulo aj to, že Mesto Liptovský Mikuláš, Mestský úrad, súhlasí s projektovou dokumentáciou „Letecko-prevádzkové a stavebno-technické posúdenie HELIPORTU Liptovský Trnovec“, spracovanou XXXXX, XXXXX Žilina, ako aj s vydaním územného rozhodnutia. Vyhodnotením citovaných materiálnych obsahov predmetných písomností jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, je možné logicky a bez akýchkoľvek pochybností dospieť k skutkovému záveru, že primárnym zmyslom vydania písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 primátorom Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX bolo zabezpečenie od vedúcej príslušného oddelenia, a to konkrétne od XXXXX, aby táto, kedykoľvek od doručenia predmetného písomného pokynu, najneskôr však v priebehu mesiaca máj 2015, pripravila primátorovi Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX na podpis, a teda na vydanie, rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o.

V kontexte takto prijatého skutkového záveru, keďže v prípade písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 jednoznačne išlo o úkon, súvisiaci s rozhodovaním o umiestnení stavby spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., t. j. o rozhodovanie o právach a povinnostiach konkrétnej právnickej osoby, možno zároveň logicky vyvodiť aj ďalší, nadväzujúci skutkový záver, a to, že XXXXX, bol v rozhodujúcom období aj osobou, ktorá disponovala právomocou na vydanie takéhoto pokynu. Z vykonaného dokazovania je totiž nepochybné, že v predmetnom období bol primátorom Mesta Liptovský Mikuláš, a teda mal oprávnenie rozhodovať vo veciach územného konania, a zároveň v tomto období, rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne nepoveril žiadneho zamestnanca Mesta Liptovský Mikuláš. Takto prijatý skutkový záver, a to okrem zistených a preukázaných skutkových okolností, vyplýva aj z vyššie citovaných zákonných ustanovení (§ 33 ods. 1, § 117 ods. 1, § 32 až § 42 a § 106 ods. 3 písm. a) stavebného zákona, § 5 ods. 2 druhá veta, § 13 ods. 1 prvá veta a § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení), z ktorých je zrejmé jednak to, že oprávnenie rozhodovať vo veciach územného konania je zákonom zverené starostovi obce, resp. primátorovi toho ktorého mesta. Ďalej to, že rozhodovanie vo veciach územného konania, je

rozhodovaním o právach alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb. Tiež to, že rozhodovanie vo veciach územného konania v sebe zahŕňa aj prvok rozhodovania, nakoľko takéto konanie primátora o právach a povinnostiach iných, je vynútitelné donucovacou mocou štátu, a keďže v prípade rozhodovania vo veciach územného konania, ktoré patrí do pôsobnosti stavebného úradu, je preneseným výkonom štátnej správy, je potom zrejmé aj to, že obsahom tohto rozhodovania je aj prvok moci, nakoľko primátor je limitovaný výlučne platnou právnou úpravou (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a ustanovenie § 5 ods. 2 druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení), a teda zo strany primátora ide o jednostranné právne úkony nezávislé na vôli subjektu – účastníka konania, voči ktorému rozhodnutie smeruje alebo ktorého sa predmetné rozhodnutie týka.

V nadväznosti na takto zistené skutkové okolnosti prípadu a z nich vyplývajúce skutkové závery možno potom ich vyhodnotením dospieť aj k opodstatnenému právnemu záveru, a to že osoba XXXXX, XXXXX v čase vydania písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, napĺňala všetky zákonné znaky špeciálneho subjektu podľa § 128 ods. 1 Tr. por., keďže XXXXX, bol v rozhodujúcom období verejný činiteľ, ktorý sa vo veciach územného konania, podieľal na plnení úloh štátu a používal pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená, a jeho konanie (podpísanie a vydanie písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015) bolo vykonané v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Keďže, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených skutkových záverov, čo sa týka písomného pokynu primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, jednoznačne išlo o úkon súvisiaci s rozhodovaním o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., ktorého zmyslom bolo zabezpečiť vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, t. j. o úkon XXXXX, XXXXX ako verejného činiteľa, ktorým mal v úmysle zadovážiť nemateriálny prospech spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., a ktorý súvisel s jeho právomocou a zodpovednosťou, teda o výkon právomoci verejného činiteľa, bolo následne nutné zamerať sa aj na ďalšie zistené relevantné okolnosti, a to na okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť najskôr opodstatnený skutkový záver, či predmetná právomoc bola zo strany XXXXX, XXXXX vykonaná v súlade so zákonom alebo spôsobom odporujúcim zákonu, a v nadväznosti na to aj opodstatnený právny záver, či zo strany obv. XXXXX, XXXXX došlo alebo nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov objektívnej stránky stíhaného prečinu.

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z objektívneho dôkazu - uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Liptovský Mikuláš z 19. 09. 2013 číslo 75/2013 vyplynulo, že Mestské zastupiteľstvo schválilo Územný plán Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, a to aj jeho smernú časť, aj vyhlásenie záväznej časti návrhu „Územný plán Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2“ všeobecne záväzným nariadením Mesta Liptovský Mikuláš, pričom z Článku 1 Všeobecne záväzného nariadenia Č. 7/2013/VZN - Záväzná časť Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2010/VZN zo 16. 12. 2010 – Záväzná časť Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení z 19. 09. 2013 vyplynulo, že Čl. 3 ods. 3.1., označený ako Určenie prípustných, obmedzujúcich alebo vylučujúcich podmienok na využitie jednotlivých plôch a intenzitu ich využitia, Všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2010/VZN zo 16. 12. 2010 – Záväzná časť Územného plánu Mesta Liptovský



Mikuláš v platnom znení sa zmenil a doplnil tak, že z konkrétnych typov území z hľadiska charakteristiky ich funkčného využitia, vrátane územia v Liptovskej Ondrašovej, kde sa nachádzali pozemky, na ktorých mala byť umiestnená stavba „Heliport Liptovský Trnovec“, bol z časti „Prípustné“ vypustený text heliport a nahradený textom „okrem heliportu“.

Dokazovanie dalo zároveň jednoznačnú odpoveď aj na to, že do dňa vydania písomného pokynu primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, t. j. do 29. 01. 2015, ale ani následne do dňa odvolania tohto pokynu z jeho strany, t. j. do 08. 06. 2015, nebol Územný plán Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 zmenený, a teda, že aj v čase vydania predmetného písomného pokynu, ako aj v čase bezprostredne nasledujúcom po jeho vydaní, bol platný a účinný Územný plán Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, ktorý na pozemkoch, na ktorých mala byť umiestnená stavba „Heliport Liptovský Trnovec“, z hľadiska charakteristiky ich funkčného využitia, heliport nepripúšťal.

Z uvedených skutkových okolností je možné vyvodiť opodstatnený skutkový záver, že podpísaním a vydaním písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, primátor Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, ako verejný činiteľ, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, a to primárne priamo ustanoveniam § 3 ods. 1 a § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní s poukazom na ustanovenie § 140 stavebného zákona, t. j. v rozpore so základnými pravidlami správneho konania, konkrétne so zásadou zákonnosti, z ktorej vyplýva, že správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi (t. j. aj všeobecne záväznými nariadeniami mesta) a tiež zásadou materiálnej povahy, ktorá veľmi úzko súvisí so zásadou zákonnosti, a ktorá vyjadruje požiadavku, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie. A sekundárne nepriamo aj ustanoveniu § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nakoľko tento úkon, ktorého zmyslom bolo zabezpečiť vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec, bol vykonaný v rozpore s, v tom čase platným a účinným, Územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, pričom jediným orgánom mesta, ktorý bol oprávnený rozhodovať o schvaľovaní územného plánu mesta alebo jeho časti, a teda aj o jeho prípadných zmenách, na základe ktorých by bolo možné zabezpečiť vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec v jeho súlade, nebol primátor mesta, ale mestské zastupiteľstvo.

Zo zabezpečených objektívnych dôkazov tiež vyplynulo, že právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky č. s.: XXXXX z 10. 06. 2014, Okresný úrad Žilina na základe odvolania spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zrušil rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš pod č.: XXXXX XXXXX z 30. 01. 2014, ktorým bol zamietnutý návrh odvolateľa na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Civilné letisko – heliport“, na pozemkoch v k. ú. Liptovská Ondrašová, par. č.: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a vec vrátil Mestu Liptovský Mikuláš na nové prejednanie a rozhodnutie. Ďalej, že prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina pod sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014 podal proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. s. XXXXX z 10. 06. 2014 protest, nakoľko mal zato, že týmto rozhodnutím bol porušený zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a tiež zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien, a že Okresný úrad Žilina nevyhovel sám protestu prokurátora krajskej prokuratúry a predložil ho spolu

s napadnutým rozhodnutím a spisovým materiálom Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Taktiež, že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy Bratislava, rozhodnutím sp. zn. XXXXX z 26. 11. 2014, v konaní o proteste prokurátora sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014, rozhodlo, že v plnom rozsahu vyhovel protestu prokurátora a zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. XXXXX z 10. 06. 2014, a uložilo mu povinnosť vo veci opätovne konať a rozhodnúť v súlade so zákonom, a že spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., podala 17. 12. 2014 proti rozhodnutiu Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy Bratislava, sp. zn. XXXXX z 26. 11. 2014 rozklad. Tiež to, že Rozhodnutím Ministra číslo 31/2015 Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR číslo: XXXXX zo 04. 06. 2015, minister potvrdil rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy č. XXXXX z 26. 11. 2014 a rozklad účastníka konania XXXXX, spol. s r. o., zamietol, pričom predmetné rozhodnutie bolo doručené Mestu Liptovský Mikuláš 08. 06. 2015.

Z citovaných dôkazných prostriedkov pritom nesporne vyplynulo, že v deň vydania písomného pokynu primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, ale ani následne, do 04. 06. 2015, kedy bolo právoplatne rozhodnuté o proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014, územné konanie o umiestnenie stavby HELIPORT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, nebolo právoplatne skončené, a to aj napriek existencii formálnej právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky č. s.: XXXXX z 10. 06. 2014, z ktorej by sa na prvý pohľad mohlo javiť, že v danom období, t. j. od 29. 01. 2015 do 04. 06. 2015, bolo Mesto Liptovský Mikuláš oprávnené v predmetnom územnom konaní opätovne prejednať návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011 a rozhodnúť. V tejto súvislosti však dávam do pozornosti vyššie citované zákonné ustanovenia, a to § 26 ods. 2, ods. 3, ods. 10 a § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, z ktorých je zrejmé, že uplynutím 30 dní, od doručenia protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014 Okresnému úradu Žilina (keďže Okresný úrad Žilina protestu prokurátora nevyhovel), došlo k pozastaveniu účinnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky č. s.: XXXXX z 10. 06. 2014, t. j. aj pozastaveniu materiálnej právoplatnosti predmetného rozhodnutia, a teda, že v intenciách výroku tohto rozhodnutia nebolo možné postupovať až do rozhodnutia o proteste prokurátora bezprostredne nadriadeným orgánom - Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, čo pri proteste prokurátora proti rozhodnutiu znamená až do právoplatnosti rozhodnutia o proteste prokurátora, ad hoc a do Rozhodnutia Ministra číslo 31/2015 Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR číslo: XXXXX zo 04. 06. 2015, nakoľko je evidentné, že rozhodnutie bezprostredne nadriadeného orgánu v spojení s rozhodnutím o rozklade nemožno posudzovať izolovane, keďže tieto z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok.

Z takto zistených skutkových okolností je možné vyvodiť aj ďalší opodstatnený skutkový záver, a to, že podpísaním a vydaním písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, primátor Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, ako verejný činiteľ, vykonával svoju právomoc aj spôsobom odporujúcim ustanoveniu § 35 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko územné konanie o umiestnenie stavby HELIPORT

Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, nebolo právoplatne skončené, a zároveň, v čase vydania predmetného pokynu, nebolo ani v takej procesnej fáze konania, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené opätovne konať a rozhodnúť, a súčasne z dokazovania nevyplývalo, že by zo strany spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., bol podaný nový návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, pričom územné konanie nie je ovládané zásadou oficiality, ale dispozičnou zásadou, t. j. územné konanie sa mohlo začať len na návrh právnickej osoby – spoločnosť XXXXX , spol. s r. o.

Vyhodnotením uvedených skutkových záverov je potom možné dospieť aj k opodstatnenému právnemu záveru, a to že XXXXX, ako verejný činiteľ, podpísaním a vydaním písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, v úmysle zadovážiť nemateriálny prospech spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, a teda naplnil všetky obligatórne znaky objektívnej stránky stíhaného prečinu.

Ďalšie zistené skutkové okolnosti prípadu, ktoré si vyžadovali dôslednú pozornosť z hľadiska ich posúdenia, boli okolnosti, významné pre vyvodenie odôvodneného skutkového záveru, týkajúceho sa vedomostnej a vôľovej zložky obvineného vo vzťahu k jeho, z trestno-právneho hľadiska, relevantnému konaniu, a v nadväznosti na to odôvodneného právneho záveru, či zo strany obv. XXXXX, XXXXX došlo, resp. nedošlo k naplneniu obligatórneho znaku subjektívnej stránky stíhaného prečinu, a to zavinenia vo forme úmyslu.

V tejto súvislosti je hneď na začiatku potrebné uviesť, že dokazovanie vykonané do vydania uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX ako aj komplexné dokazovanie, vykonané do skončenia vyšetrovania v predmetnej trestnej veci, dalo, z hľadiska skutkového záveru, nespornú odpoveď na to, že XXXXX, vedel, že vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., v čase podpísania a vydania písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, t. j. 29. 01. 2015, ako aj v čase bezprostredne nasledujúcom, by bolo v rozpore so zákonom, a teda, že jeho, z trestno-právneho hľadiska, relevantné konanie bolo pokryté vedomostnou zložkou zavinenia, pričom uvedený skutkový záver nepochybňuje žiadny z vyššie citovaných, či už subjektívnych alebo objektívnych dôkazov.

Čo sa týka vôľovej zložky zavinenia, tak súčasne je potrebné na úvod uviesť aj to, že dokazovanie, tak ako už bolo vyššie uvedené, dalo síce na jednej strane jednoznačnú odpoveď na to, že primárnym zmyslom vydania písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 primátorom Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX bolo zabezpečenie vydania rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., avšak zároveň dalo na druhej strane nepochybnú odpoveď aj na to, že základnou podstatou podpísania a vydania písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 zo strany primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX a teda jeho priamym cieľom, bolo odvrátenia hroziacej škody pre Mesto Liptovský Mikuláš, t. j. že XXXXX, jeho podpísaním a vydaním sledoval svojím zámerom iný, z trestno-právneho hľadiska irelevantný cieľ. Táto skutočnosť pritom explicitne vyplývala priamo z objektívnych dôkazov, a to z materiálneho obsahu písomného pokynu primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, ako aj z materiálneho obsahu jeho príčinného podkladu, t. j. z článku VI. Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015,

uzatvorenej medzi Mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o. To, že zo strany XXXXX, XXXXX podpísaním Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015 a písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, nešlo len o formálne deklarovaný zámer (odvrátenia hroziacej škody Mestu Liptovský Mikuláš), ktorého účelom bolo zakryť iný skutočný zámer XXXXX, XXXXX ale o reálny zámer, pritom vyplýva aj z ďalších vyššie citovaných dôkazov subjektívneho a objektívneho charakteru, konkrétne z výpovedí svedkov XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX, a z listinných dôkazov, a to zo zápisnice z rokovania komisie územného plánovania, výstavby a regionálneho rozvoja mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, konaného 13. februára 2013 na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, z 15. 02. 2013, zo zápisnice č. 10/2013 z XXXVII. zasadnutia mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa konalo 19. 09. 2013 o 15.00 h, na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, písomnosti spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., z 25. 02. 2014, označenej ako informácia – náhrada škody z dôvodu zamietnutia návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby civilné letisko – heliport na pozemku parc. č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v k. ú. Liptovská Ondrašová a písomnosti spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., z 13. 01. 2015, označenej ako Návrh na mimosúdnu dohodu, adresovanej primátorovi Mesta Liptovský Mikuláš - XXXXX, XXXXX a jej príloh.

Aj v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX bolo, z hľadiska vôľovej zložky zavinenia XXXXX, XXXXX dokazovaním nesporne preukázané, že priamym cieľom podpísania a vydania písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 z jeho strany bola snaha o odvrátenia hroziacej škody značného rozsahu pre Mesto Liptovský Mikuláš, a teda že zavinenie vo vzťahu k jeho, z trestno-právneho hľadiska, relevantnému konaniu, nebolo vo forme priameho úmyslu. Zároveň však v danom období z dovtedy vykonaného dokazovania, z hľadiska vôľovej zložky jeho zavinenia, vyplývalo aj to, že XXXXX, bol v čase podpísania a vydania písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 uzrozumený s tým, že vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec, resp. aj jeho samotná príprava na vydanie zo strany XXXXX, by boli v tomto čase v rozpore so zákonom, ale najmä, že bol uzrozumený aj s tým, že ani v bezprostredne nasledujúcom časovom období, t. j. ani do konca mesiaca máj v roku 2015, nebude možné vydať predmetné územné rozhodnutie v súlade so zákonom, a teda, že jeho, z trestno-právneho hľadiska, relevantné konanie, bolo pokryté zavinením vo forme nepriameho úmyslu. Predmetný záver pritom rezultoval z dovtedy zistených skutkových okolností prípadu, z ktorých jednoznačne vyplývalo, že v rozhodujúcom období, t. j. od 29. 01. 2015 do konca mesiaca máj v roku 2015, neboli zo strany príslušných orgánov Mesta Liptovský Mikuláš iniciované a ani vykonané žiadne konkrétne úkony, ktorých účelom by bolo dosiahnutie schválenia takej zmeny a doplnkov v tom čase platného a účinného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, ktorá by na pozemkoch, na ktorých mala byť umiestnená stavba HELIPORT Liptovský Trnovec, z hľadiska charakteristiky ich funkčného využitia, heliport pripúšťala. Ďalej, že v predmetnom rozhodujúcom období nebolo ani možné žiadnym spôsobom odôvodnene anticipovať, akým spôsobom bude územné konanie o umiestnenie stavby HELIPORT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, skončené, a kedy sa dostane do takej procesnej fázy konania, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené opätovne konať a rozhodnúť, a taktiež, že

v predmetnom období nebol zo strany spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., podaný nový návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona.

Komplexným dokazovaním, vykonaným po vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX však boli zistené aj ďalšie skutkové okolnosti, ktorých vyhodnotením jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti s dovtedy zistenými skutkovými okolnosťami, bolo, z hľadiska vôľovej zložky zavinenia XXXXX, XXXXX nevyhnutné prijať odlišný skutkový záver, a to záver, že XXXXX, v konečnom dôsledku nechcel, aby bolo, na základe jeho písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX , spol. s r. o., vydané v rozpore so zákonom, t. j. že nechcel vykonať svoju právomoc spôsobom odporujúcim ustanoveniam § 3 ods. 1 a § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní s poukazom na ustanovenie § 140 stavebného zákona a ustanoveniu § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a teda v rozpore s v tom čase platným a účinným Územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, a tak isto nechcel vykonať svoju právomoc spôsobom odporujúcim ani ustanoveniu § 35 ods. 1 stavebného zákona, a teda mimo procesnej fázy územného konania o umiestnenie stavby HELIPORT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené konať a rozhodnúť, resp. bez nového návrhu spoločnosti XXXXX , spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec.

Uvedený skutkový záver, a to vo vzťahu k tomu, že XXXXX, nechcel vykonať svoju právomoc spôsobom odporujúcim ustanoveniam § 3 ods. 1 a § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní s poukazom na ustanovenie § 140 stavebného zákona a ustanoveniu § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a teda v rozpore s v tom čase platným a účinným Územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, by bolo možné na prvý pohľad vyvodiť už aj zo samotnej výpovede svedka XXXXX z 26. 09. 2016, ktorý výslovne uviedol aj to, že ešte predtým, ako predložil konečný návrh primátorovi, oslovil ho s tým, že je potrebné zmeniť termín splnenia záväzku mesta z konca apríla na koniec mája 2015, pretože do tohto termínu nebude možné prijať zmenu územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, na základe ktorého by bolo možné zrealizovať záväzok mesta voči investorovi, s čím on (XXXXX) súhlasil a dokonca od XXXXX XXXXX vie, že sa rozprávali s XXXXX XXXXX o tom, či bude mať dostatočnú podporu poslancov na schválenie nového dodatku k územnému plánu, na čo mu mal XXXXX XXXXX povedať, že áno, že bude mať dostatočnú podporu. Avšak takýto záver, len na základe výpovede svedka XXXXX, nebolo možné prijať, nakoľko nie len dokazovanie vykonané do vznesenia obvinenia XXXXX, XXXXX ale ani dokazovanie vykonané po vznesení obvinenia jeho osobe, neprinieslo ani jeden jediný dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že zo strany príslušných orgánov Mesta Liptovský Mikuláš boli následne iniciované a vykonané konkrétne úkony, ktorých účelom by bolo dosiahnutie schválenia zmeny a doplnkov v tom čase platného a účinného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, a teda z takéhoto tvrdenia XXXXX, XXXXX bez ďalších relevantných úkonov, podporujúcich jeho tvrdenie, by bolo možné dospieť akurát tak k tomu, že z jeho strany išlo len o formálnu deklaráciu toho, že nechce vydať predmetné rozhodnutie spôsobom odporujúcim zákonu, a to bez reálneho zámeru tak urobiť.

Dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX však boli súčasne zistené aj iné podstatné faktické okolnosti prípadu, z ktorých vyššie

vyslovený skutkový záver, týkajúci sa vôľovej zložky zavinenia XXXXX, XXXXX je možné prijať, nakoľko takýto záver z nich nesporne rezultuje. Z predmetných okolností je totiž na jednej strane zjavné, že zo strany príslušných orgánov Mesta Liptovský Mikuláš boli, bezprostredne po vydaní písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 zo strany XXXXX XXXXX iniciované a vykonané určité úkony, ktoré bezpochyby smerovali k tomu, aby bolo možné vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., v súlade s územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš, a na druhej strane je z nich možné zároveň vyvodiť aj jednoznačnú odpoveď na to, prečo následne, po vydaní písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 XXXXX XXXXX neboli zo strany príslušných orgánov Mesta Liptovský Mikuláš iniciované a vykonané konkrétne úkony za účelom dosiahnutia schválenia zmeny a doplnkov v tom čase platného a účinného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš. V tejto súvislosti je v prvom rade nevyhnutné poukázať na obsahy vyššie citovaných výpovedí obvineného a svedkov XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX z ktorých, okrem iného, vyplynulo aj to, že už pred samotným podpísaním Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015 a podpísaním a vydaním písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 zo strany XXXXX XXXXX existovali pochybnosti o zákonnosti schválenia Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013, ktorého súčasťou bola aj zmena charakteristiky funkčného využitia pozemkov, na ktorých mala byť umiestnená stavba „Helipoint Liptovský Trnovec“, v tom zmysle, že helipoint sa stal na predmetných pozemkoch neprípustnou funkciou. Z týchto dôkazných prostriedkov, ako aj z ďalších vyššie citovaných dôkazov subjektívneho a objektívneho charakteru, a to výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX a listinných dôkazov, konkrétne zápisnice č. 3/2015 z IV. zasadnutia mestskej rady v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo 05. 02. 2015 o 09.00 h na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, zápisnice č. 2/2015 zo IV. zasadnutia mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa konalo 05. 02. 2015 o 10.00 h na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, Uznesenia Mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš z 05. 02. 2015 č. 17/2015, Správy o výsledku kontroly Mesta Liptovský Mikuláš, Útvaru hlavného kontrolóra č.: 4/KO/2015, vyhotovenej 13. 02. 2015, zápisnice o prerokovaní správy o výsledku kontroly č. 4KO/2015 Mesta Liptovský Mikuláš, Útvaru hlavného architekta z 18. 02. 2015, Správy pre zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši z 12. 03. 2015, spracovanej XXXXX XXXXX XXXXX – hlavnou kontrolórkou mesta 23. 02. 2015, písomnosti primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX sp. zn. J/2015/003624/Ju z 24. 02. 2015, písomnosti primátora Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX z 26. 02. 2015, označenej ako Žiadosť o preskúmanie zákonnosti VZN č. 7/2013/VZN, adresovanej Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš, Uznesenia Mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš z 12. 03. 2015 číslo 40/2015, upovedomenia Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. Pd 27/15/5505 zo 07. 04. 2015, adresovaného Mestu Liptovský Mikuláš a písomnosti Mesta Liptovský Mikuláš, Mestského úradu sp. zn. J/2015/02625-01/lv. z 28. 04. 2015, adresovanej Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš, označenej ako Opakovaný podnet, však zároveň vyplynulo aj to, že už bezprostredne niekoľko dní po podpísaní a vydaní písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015 XXXXX XXXXX došlo, zo strany XXXXX XXXXX resp. aj iných kompetentných osôb, najskôr k úkonom, ktorých účelom bolo zistenie, či existujú opodstatnené pochybnosti o zákonnosti schválenia Územného plánu Mesta

Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013, potom relevantnému spochybneniu zákonnosti jeho schválenia a následne k úkonom, ktorých zmyslom bolo definitívne vysporiadanie sa s otázkou zákonnosti schválenia Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013.

Totížto už šesť dní po vydaní písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, a to 05. 02. 2015 na zasadnutí mestskej rady v Liptovskom Mikuláši XXXXX, informoval, že požiadal hlavnú kontrolórku, aby posúdila, či v roku 2013 bolo prijaté VZN o zmene ÚP právoplatne, pretože podľa neho MsZ vtedy hlasovalo len o uznesení, ktorým bola schvaľovaná smerná a záväzná časť ÚP, a XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX informoval, že na zasadnutí MsZ požiada hlavnú kontrolórku, aby v pomerne krátkom termíne preverila prijaté uznesenie, výsledky hlasovania k zmene a doplnku ÚP č. 2. Následne toho istého dňa, t. j. 05. 02. 2015, na podnet poslanca MsZ XXXXX XXXXX XXXXX, MsZ v Liptovskom Mikuláši uznesením z 05. 02. 2015 č. 17/2015 požiadalo XXXXX XXXXX XXXXX hlavnú kontrolórku mesta o vykonanie kontroly, resp. prešetrovanie hlasovania mestského zastupiteľstva o všeobecne záväznom nariadení č. 7/2013/VZN, ktorým bola schválená záväzná časť zmeny Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2, pričom predmetné uznesenie podpísal primátor mesta XXXXX, 09. 02. 2015. Už 13. 02. 2015 bola zo strany XXXXX XXXXX XXXXX vyhotovená Správa o výsledku kontroly Mesta Liptovský Mikuláš, Útvaru hlavného kontrolóra č.: 4/KO/2015, z ktorej vyplynulo jednak to, že napriek tomu, že poslanci mali záujem schváliť aj zmenu VZN 7/2013/VZN, kontrolný orgán konštatuje, že návrhová komisia, pretože ju predsedajúci MsZ nevyzval, nepredložila na hlasovanie návrh samotného VZN č. 7/2013/VZN, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš – zmeny a doplnky č. 2 a preto MsZ o takomto samotnom VZN nehlasovalo, a tiež to, že je nevyhnutné, aby túto vec v rámci dozoru voči územnej samospráve preskúmala prokuratúra, t. j. aby bola preskúmaná zákonnosť všeobecne záväzného nariadenia č. 7/VZN/2013. Následne 18.02.2015 bola správa o výsledku kontroly č. 4KO/2015 prerokovaná medzi kontrolným orgánom XXXXX XXXXX XXXXX a kontrolovaným subjektom, zastúpeným primátorom mesta XXXXX, XXXXX prednostkou MsÚ XXXXX a zástupcom primátora mesta XXXXX, a to aj za účasti vedúceho Oddelenia právneho XXXXX, pričom kontrolný orgán uložil kontrolovanému subjektu v lehote do 16. 03. 2015 prijať opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a predložiť kontrolnému orgánu písomný zoznam týchto opatrení, a v lehote do 31. 03. 2015 predložiť kontrolnému orgánu písomnú správu o splnení písomných opatrení na nápravu nedostatkov zistených kontrolou. Na to 23. 02. 2015 spracovala XXXXX XXXXX XXXXX – hlavná kontrolórka mesta Správu pre zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši z 12. 03. 2015, ktorú 12. 03. 2015 aj s prílohami predložila MsZ v Liptovskom Mikuláši na vedomie. V nadväznosti na závery Správy o výsledku kontroly Mesta Liptovský Mikuláš, Útvaru hlavného kontrolóra č.: 4/KO/2015, už 26. 02. 2015 bola spracovaná a primátorom Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX podpísaná Žiadosť o preskúmanie zákonnosti VZN č. 7/2013/VZN, ktorá bola doručená Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš 27. 02. 2015, pričom z tejto vyplynulo aj to, že primátor Mesta Liptovský Mikuláš okrem iného požiadal aj o to, aby prokuratúra v čo najkratšom čase ustálila právny stav tak, aby ďalšie príslušné úrady, napríklad stavebný úrad, mohli bez pochybností rozhodovať. Dňa 16. 04. 2015 bolo Mestu Liptovský Mikuláš doručené upovedomenie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. Pd 27/15/5505 zo 07. 04. 2015 o nedôvodnosti podnetu Mesta Liptovský

Mikuláš, pričom už 28. 04. 2015 bol spracovaný a primátorom Mesta Liptovský Mikuláš XXXXX, XXXXX podpísaný opakovaný podnet, ktorý bol doručený Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš 04. 05. 2015, pričom z tohto vyplynulo, že Mesto Liptovský Mikuláš žiada, aby bola preskúmaná zákonnosť vybavenia ich podnetu z 26. 02. 2015 Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš upovedomením sp. zn. Pd 27/15/5505-6 zo 07. 04. 2015.

Z citovaných faktických okolností prípadu pritom jednoznačne vyplýva, že XXXXX, sa svojou iniciatívou a úkonmi primárne zameril na dôsledné zistenie toho, či existujú opodstatnené pochybnosti o zákonnosti schválenia Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013, čo nemožno z jeho strany považovať za iracionálny postup, keďže tak, ako to vyplynulo z dokazovania, takéto pochybnosti existovali už aj pred samotným podpísaním Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015 a podpísaním a vydaním písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015. Takéto konanie XXXXX, XXXXX možno zároveň považovať aj za logické, nakoľko ak by bolo kompetentnými orgánmi legálnym spôsobom preukázané a rozhodnuté, že schválenie Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013 nebolo v súlade so zákonom, automaticky by došlo obnove platnosti a účinnosti predtým platného a účinného Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš, schváleného 16. 12. 2010 a účinného od 01. 01. 2011, ktorý na pozemkoch, na ktorých mala byť umiestnená stavba „Heliport Liptovský Trnovec“, z hľadiska charakteristiky ich funkčného využitia, heliport pripúšťal, a teda by bolo možné vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., v súlade s územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš. Z uvedených faktov tiež vyplynulo, že, na podklade úkonov kompetentných orgánov mesta, vrátane XXXXX XXXXX už 13. 02. 2015, t. j. pätnásť dní po podpísaní a vydaní písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, bola zo strany XXXXX XXXXX XXXXX vyhotovená Správa o výsledku kontroly Mesta Liptovský Mikuláš, Útvary hlavného kontrolóra č.: 4/KO/2015, ktorá významným spôsobom spochybnila zákonnosť schválenia Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013. Z tejto faktickej okolnosti možno potom racionálnym uvažovaním dospieť aj k odpovedi na otázku, prečo XXXXX, ak aj pôvodne mal v úmysle, tak ako to vyplynulo z výpovede svedka XXXXX, iniciovať a vykonať konkrétne úkony za účelom dosiahnutia schválenia zmeny a doplnkov v tom čase platného a účinného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš tak, aby bolo možné vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPORT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., v súlade s územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš, takéto úkony nevykonal, resp. nezabezpečil ich vykonanie. XXXXX, sa totiž logicky, po oboznámení sa s predmetnou správou XXXXX XXXXX XXXXX a aj v zmysle jej pokynov, ktoré boli uložené orgánom Mesta Liptovský Mikuláš a ktoré bolo nevyhnutné splniť v konkrétnych lehotách, zameril výlučne na konkrétne úkony, a to na podania na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš, na základe ktorých by sa bolo možné definitívne a legálnym spôsobom vysporiadať s otázkou zákonnosti, resp. nezákonnosti schválenia Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013, nakoľko závery v podobe rozhodnutí kompetentných orgánov, ktoré by vyplynuli z týchto úkonov, by mu súčasne dali aj jednoznačnú odpoveď na to, či je alebo nie je potrebné iniciovať proces zmeny a doplnkov v tom čase platného a účinného územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš. V tejto súvislosti možno navyše uviesť, že



z dokazovania je tiež zrejmé, že definitívnu odpoveď na otázku, či schválenie Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013 bolo alebo nebolo zákonné, sa XXXXX, XXXXX do konca mesiaca máj v roku 2015, t. j. do konca lehoty, do ktorej malo mesto, v zmysle článku VII. Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015, splniť svoj záväzok voči spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., nepodarilo od kompetentných orgánov zabezpečiť, pričom následne sa predmetná otázka, a to výlučne v kontexte Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015 a tiež nadväzujúceho písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, stala irelevantnou, keďže z Analýzy mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR., vypracovanej 04. 06. 2015 a doručenej Mestu Liptovský Mikuláš 08. 06. 2015 vyplynulo, že predmetná mimosúdna dohoda je absolútne neplatný právny úkon.

Z takto zistených skutkových okolností prípadu potom logicky vyplýva aj opodstatnenosť prijatia vyššie uvedeného skutkového záveru, týkajúceho sa vôľovej zložky zavinenia XXXXX, XXXXX a to, že XXXXX, v rozhodujúcom období, t. j. v období od 29. 01. 2015 do konca mesiaca máj v roku 2015, nechcel vykonať svoju právomoc spôsobom odporujúcim ustanoveniam § 3 ods. 1 a § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní s poukazom na ustanovenie § 140 stavebného zákona a ustanoveniu § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a teda, že nechcel vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., v rozpore s v tom čase platným a účinným Územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2, nakoľko z predmetných okolností je nepochybné, že v rozhodujúcom období jednak inicioval, ale aj reálne vykonával také úkony, z ktorých je zrejmé, že predmetné územné rozhodnutie chcel vydať v súlade s územným plánom Mesta Liptovský Mikuláš.

Čo sa týka vyššie uvedeného skutkového záveru, a to vo vzťahu k tomu, že XXXXX, nechcel v rozhodujúcom období, t. j. v období od 29. 01. 2015 do konca mesiaca máj v roku 2015, vykonať svoju právomoc spôsobom odporujúcim ani ustanoveniu § 35 ods. 1 stavebného zákona, a teda, že nechcel vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., mimo takého procesného štádia územného konania o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, v ktorom by Mesto Liptovský Mikuláš ako príslušný stavebný úrad bolo oprávnené konať a rozhodnúť, resp. bez nového návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, je potrebné poukázať na nasledovné skutočnosti, ktoré vyplynuli z konzekventného a komplexného vyhodnotenia dokazovania vykonaného do vznesenia obvinenia XXXXX, XXXXX v spojení s dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia jeho osobe, a z ktorých je možné takto vyslovený skutkový záver, týkajúci sa vôľovej zložky zavinenia XXXXX, XXXXX aj nesporne prijať.

Už zo samotného obsahu objektívneho dôkazu - písomnosti primátora Mesta Liptovský Mikuláš – XXXXX, XXXXX z 13. 01. 2015, označenej ako Vyjadrenie k rozkladu, adresovanej Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, z ktorej okrem iného jednoznačne vyplynulo aj to, že XXXXX, má záujem v blízkej budúcnosti podpísať so spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., mimosúdnu dohodu

a následne vydať príslušnému orgánu mesta konkrétny pokyn na prípravu rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, a teda, že má záujem v budúcnosti vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., možno súčasne, a to v kontexte ďalších okolností prípadu, bezpochyby vyvodíť tiež to, že XXXXX, tak nechcel urobiť v procesnej fáze územného konania o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš nebolo oprávnené konať a rozhodnúť, ale že tak chcel urobiť práve v takom procesnom štádiu konania, v ktorom by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené konať a rozhodnúť. V predmetnej písomnosti je totiž explicitne uvedený aj text, ktorým XXXXX, ako primátor Mesta Liptovský Mikuláš, v mene mesta odporúča ministrovi MDVaRR SR, aby podanému rozkladu navrhovateľa (spoločnosti XXXXX, spol. s r. o.) z 26. 11. 2014, v záujme odvrátenia hrozacej škody, vyhovel v plnom rozsahu. Z ďalších okolností prípadu je pritom zrejmé, že ak by minister MDVaRR SR rozkladu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., z 26. 11. 2014 vyhovel a rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy Bratislava, sp. zn. XXXXX z 26. 11. 2014 zrušil, t. j. v konečnom dôsledku by nebolo vyhovené protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10.2014, ktorý bol podaný proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. s. XXXXX z 10. 06. 2014, automaticky by v zmysle ustanovenia § 26 ods. 10 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, účinného do 30. 06. 2016, došlo aj k zrušeniu pozastavenia účinnosti, a teda k obnove materiálnej právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, Odboru výstavby a bytovej politiky č. s.: XXXXX z 10. 06. 2014, a keďže Okresný úrad Žilina predmetným rozhodnutím zrušil rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš pod č.: XXXXX XXXXX z 30. 01. 2014, ktorým bol zamietnutý návrh odvolateľa na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Civilné letisko – heliport“, na pozemkoch v k. ú. Liptovská Ondrašová, par. č.: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a vec vrátil Mestu Liptovský Mikuláš na nové prejednanie a rozhodnutie, územné konanie o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, by sa automaticky dostalo do procesnej fázy konania, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené opätovne konať a rozhodnúť.

Takto prijatý záver, t. j. záver o tom, že úmyslom XXXXX, XXXXX bolo vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., práve v procesnej fáze územného konania, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené konať a rozhodnúť, a nie naopak, navyše podporujú aj ďalšie objektívne a subjektívne dôkazy, pričom v tejto súvislosti je potrebné poukázať predovšetkým na písomnosť Mesta Liptovský Mikuláš, Mestského úradu, Oddelenia právneho sp. zn. Práv 2015/01001-01/DZR z 25. 02. 2015, vypracovaná a podpísaná XXXXX, ktorá bola označená ako Oznámenie o dôležitých skutočnostiach súvisiacich s rozhodovaním Vášho úradu v prípade spoločnosti XXXXX, s.r.o., s nadväznosťou na platnosť dodatku k územnému plánu, a tiež písomnosť Spoločného obecného úradu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2014/05734-03Le z 03. 03. 2015, vypracovaná XXXXX a podpísaná XXXXX, ktorá bola označená ako Žiadosť o vrátenie spisového materiálu, ktoré boli taktiež obidve adresované Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, a ktoré, podľa výpovedí XXXXX a XXXXX, boli vypracované a zaslané MDVaRR SR na pokyn XXXXX, XXXXX Z obsahov predmetných písomností pritom vyplýva, že obidve dávajú do

pozornosti ministerstva Správu o výsledku kontroly Mesta Liptovský Mikuláš, Útvary hlavného kontrolóra č.: 4/KO/2015, ktorá relevantným spôsobom spochybnila zákonnosť schválenia Územného plánu Mesta Liptovský Mikuláš - Zmeny a doplnky č. 2 MsZ Mesta Liptovský Mikuláš 19. 09. 2013, ktorého platnosť a účinnosť bola rozhodujúcim dôvodom podania protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. Kd 244/14/5500 zo 14. 10. 2014 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č.s. XXXXX z 10. 06. 2014, a taktiež aj vydania rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy Bratislava, sp. zn. XXXXX z 26. 11. 2014. Z takto koncipovaných obsahov predmetných písomností možno potom, aj keď implicitne, ale zároveň veľmi zreteľne, vyvodiť, že ich primárnym cieľom bolo opätovne, t. j. aj po podpísaní Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015 a podpísaní a vydaní písomného pokynu sp. zn. J/2015/1743 z 29. 01. 2015, dosiahnutie toho, aby minister MDVaRR SR vyhovel rozkladu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., z 26. 11. 2014 a rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy Bratislava, sp. zn. XXXXX z 26.11.2014 zrušil, a teda, aby sa územné konanie o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec dostalo do takej procesnej fázy konania, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené opätovne konať a rozhodnúť. To, že predmetom druhej písomnosti, a to písomnosti Spoločného obecného úradu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2014/05734-03Le z 03. 03. 2015, bola aj žiadosť o vrátenie spisového materiálu by síce na prvý pohľad bolo možné, hodnotiac túto okolnosť izolovane, vyhodnotiť, že úmyslom XXXXX, XXXXX bolo vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec mimo procesnej fázy územného konania, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené konať a rozhodnúť, avšak dôsledným vyhodnotením tejto okolnosti aj v kontexte vyššie uvedeného primárneho cieľa predmetnej písomnosti, takýto záver už prijať nemožno, a práve naopak, možno túto požiadavku Mesta Liptovský Mikuláš považovať za logickú.

Nadväzujúc na predmetné závery možno potom súčasne uviesť aj to, že ak zo strany Mesta Liptovský Mikuláš, a to na pokyn primátora Mesta XXXXX, XXXXX bol od MDVaRR SR žiadaný aj spisový materiál vo veci územného konania o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, je potom logicky zrejmé tiež to, že XXXXX, nechcel vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., bez nového návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, nakoľko, ak by takto konať chcel, nepotreboval by sa dožadovať spisového materiálu vo veci územného konania o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, ale začal by logicky tvoriť nový spisový materiál, opierajúc sa tak, ako to sám uviedol, o záväzok Mesta Liptovský Mikuláš, vplývajúci z Mimosúdnej dohody o urovnaní škody spôsobenej primátorom Mesta Liptovský Mikuláš č. 91/2015/SEKR. z 29. 01. 2015.

Z uvedených skutkových okolností potom rezultuje aj opodstatnenosť prijatia skutkového záveru, týkajúceho sa vôľovej zložky zavinenia XXXXX, XXXXX a to, že XXXXX, v rozhodujúcom období, t. j. v období od 29. 01. 2015 do konca mesiaca máj v roku 2015, nechcel vykonať svoju právomoc spôsobom odporujúcim ustanoveniu § 35 ods. 1 stavebného zákona, a teda, že nechcel vydať rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol.

s r. o., mimo takého procesného štádia územného konania o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, v ktorom by Mesto Liptovský Mikuláš ako príslušný stavebný úrad bolo oprávnené konať a rozhodnúť, resp. bez nového návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, nakoľko z predmetných okolností je nepochybné, že v rozhodujúcom období reálne vykonal a aj inicioval vykonanie takých úkonov, z ktorých, aj keď je zrejmé, že rozhodnutie o umiestnení stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec pre spoločnosť XXXXX, spol. s r. o., vydať chcel, zároveň z nich je zrejmé, že tak nechcel urobiť bez nového návrhu spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., ale v rámci územného konania o umiestnenie stavby HELIPOINT Liptovský Trnovec, ktoré bolo začaté na návrh spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., zo 07. 03. 2011, a to práve takej v procesnej fáze tohto územného konania, v ktorej by Mesto Liptovský Mikuláš bolo oprávnené konať a rozhodnúť.

Vyhodnotením všetkých uvedených skutkových záverov je potom možné dospieť aj k opodstatnenému právnomu záveru, a to, že z trestno-právneho hľadiska relevantné konanie XXXXX, XXXXX bolo síce pokryté vedomostnou zložkou zavinenia, avšak nebolo pokryté druhou kumulatívnou zložkou zavinenia, a to vôľovou zložkou zavinenia, a teda, že z jeho strany nemohlo dôjsť, a ani nedošlo k naplneniu obligatórneho znaku subjektívnej stránky stíhaného prečinu, a to zavinenia vo forme úmyslu.

Na okraj možno navyše uviesť, že z dôvodu, že vykonaným dokazovaným nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, je ďalšie vyhodnocovanie dôkazných prostriedkov, a to z hľadiska materiálnej stránky trestného činu, irelevantné.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je možné konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to pre absenciu subjektívnej stránky predmetného trestného činu. Taktiež nie je možné konštatovať ani naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty iného, resp. iných trestných činov.

Skutkové konanie obv. XXXXX, XXXXX ktoré je predmetom tohto trestného konania, nemožno, po preskúmaní príslušných právnych predpisov, posúdiť ani ako priestupok alebo iný správny delikt, ani by nemohlo byť prejednané v disciplinárnom konaní, a teda v predmetnej veci nie je daný dôvod na jej postúpenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k všetkým vyššie, konkrétne uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Martin Kováč  
prokurátor