



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 173/18/5506-30  
EEČ: 2-40-37-2019

Martin 07.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v piesne nezistenej dobe od roku 2016 do 25.12.2017 v priestoroch bytu na ul. XXXXX, najmenej päť krát počas tejto doby uviedol XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, že jej prestreli koleno, keď si niekoho nájde, alebo bude s niekým iným,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, uznesením pod ČVS ORP-209/1-VYS-MT-2018 z 29.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového

stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr. zákona, je potrebné zastaviť, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať.

Svedkyňa poškodená vo svojej výpovedi z 05.04.2018 uviedla, pokiaľ ide o vyhrážanie zo strany obvineného, že tento jej asi päť krát povedal, že jej prestrelí koleno, keď si niekoho nájde, keď ho uvidí pri nej. Keď to hovoril, sa usmieval, no svedkyňa sa aj napriek tomu bála, lebo vie, že má zbrane, a že by bol aj schopný to urobiť. Niekedy bol totiž až tak agresívny, že jej pripadal až chorý. Vyhrážky prestrelením kolena uvádzal už keď spolu bývali v Príbovciach. Po skončení vzťahu si našla postrieľané auto, bála sa, a preto uvedené aj oznámila.

Vo výsluchu konanom dňa 29.10.2018 poškodená zotrvala na predchádzajúcej výpovedi, rovnako zotrvala na tom, že jej obvinený uviedol, že jej prestrelí koleno, avšak na rozdiel od predchádzajúcej výpovede uviedla, že XXXXX to podľa nej povedal len preto, lebo ju nechcel stratiť. Podľa nej by to nebol schopný spraviť. Teda sa jej len vyhrážal, avšak nenútil ju, aby niečo spravila. Uvedomila si, že ju má stále rád. Pokiaľ ide o ich vzájomný vzťah uviedla, že tento bol turbulentný, asi tri krát sa rozišli a opäť dali dokopy. Aj keď cítila z neho strach, nechce, aby sa vec ďalej riešila cestou polície.

Svedkyňa XXXXX, kamarátka poškodenej potvrdila, že obvinený sa mal vyhrážať poškodenej, že ak si niekoho nájde, že jej prestrelí koleno. Z jeho konania mala strach. O tomto vyhrázaní sa dozvedela nedávno a hovorila jej to poškodená.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že obvinený mu uvádzal, že má problémy s priateľkou, že ho udala za vyhrážanie. Obvinený mu ukazoval SMS od poškodenej, s tým, že mu písala, že či ju chce zastreliť, pričom on jej stále písal, že čo vypisuje za somariny, že by jej v živote neublížil. Uviedol, že celkovo medzi nimi bol divný vzťah. Podľa svedka by obvinený nebol schopný poškodenej ublížiť.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, k veci uviedla, že podľa nej mali poškodená s jej bratom normálny vzťah, nikdy sa na XXXXX nestážovala. Až po tom, ako sa rozišli, jej poškodená písala, že sa jej XXXXX vyhrážal, a preto ho udala.

Po skončení vyšetrovania, vyšetrovateľ PZ v súlade s ustanovením § 208 ods. 1 Tr. poriadku umožnil oprávneným osobám preštudovať spis a podať prípadné návrhy na doplnenie vyšetrovania, pričom uvedené právo využila aj poškodená XXXXX, ktorá pri danom úkone uviedla, že skutočnosť, že sa jej mal XXXXX vyhrážať, že jej prestrelí koleno, ak si niekoho nájde, nie je pravda a toto si

vymyslela, pretože bola na neho nahnevaná. Na uvedenom tvrdení zotrvala aj po poučení, že môže byť stíhaná za trestný čin krivej výpovede.

S poukazom na novo zistenú skutočnosť, bola opätovne poškodená vypočutá, pričom v rámci svojho výsluchu konaného dňa 20.12.2018, opätovne zotrvala na tom, že XXXXX jej nikdy nepovedal, že jej prestrelí koleno, keď sa s ním rozíde. Výslovne uviedla, že sa skutok nestal a vo veci sa necíti byť poškodená.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete, stal. V prospech takéhoto tvrdenia svedčí dokazovanie, vykonané po vznesení obvinenia.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na výpoveď samotnej poškodenej, ktorá v priebehu konania zmenila svoju výpoveď a jednoznačne uviedla, že skutok, ktorý bol predmetom jej oznámenia sa nestal, a tento si vymyslela z dôvodu, že bola na obvineného nahnevaná. Pokiaľ ide o podporné dôkazy, ktoré svedčali v neprospech obvineného, predovšetkým výpoveď kamarátky poškodenej XXXXX, v tomto smere poukazujem na to, že svedkyňa neuviedla, že bola sama svedkom oznámeného vyhrážania a o vyhrážaní mala vedomosť len z rozprávania poškodenej, pričom táto takéto konanie následne odvolala. I keď svedkyňa potvrdila, že obvinený sa mal k poškodenej niekedy správať hrubým spôsobom, uvedené nebolo predmetom trestného konania a uvedené skutočnosti nenapíňajú skutkovú podstatu niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona.

Je síce zrejmé, že vzťah obvineného a poškodenej bol „búrlivý“, avšak z vykonaného dokazovania sa nepodarilo preukázať, že skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete, sa aj skutočne stal.

Vo veci musím konštatovať, že vychádzajúc z prvotných výsluchov zainteresovaných osôb, plne v súlade so zákonom došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, keďže v tomto počiatočnom štádiu trestného konania existovalo dôvodné podozrenie pre spáchanie preverovaného trestného činu, avšak toto podozrenie sa následne rozplynulo a žiadnym produkovaným dôkazom sa ho nepodarilo preukázať a potvrdiť.

S poukazom na vyššie uvedené, som bez akýchkoľvek pochybností nadobudol presvedčenie, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal, keďže o jeho priebehu nesvedčí žiadny zadovážený dôkaz.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor