



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 107/22/5506-14  
EEČ: 2-40-380-2022

Martin 13.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2021 v čase asi o 18.30 h v Martine, na zastávke MHD na ulici Hviezdoslavovej fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, ktorý pod vplyvom alkoholu sedel na lavičke predmetnej zastávky MHD a to tak, že ho kopal do nôh, udieral mu päšťou do tváre a následne ho hodil do kríkov vedľa zastávky MHD a keď ležal na zemi, vytiahol mu z vrečka bundy, ktorú mal na sebe látkovú peňaženku zelenej farby s nápisom Puma a s obsahom finančnej hotovosti 40, -€, pričom zakričal: „už ju mám“ a z miesta odišiel smerom do centra mesta, čím svojim konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil viacpočetné krvné podliatiny v oblasti očnice vľavo, exkoriacia a pomliaždenie v oblasti spánkovej vľavo nad ľavou ušnicou pozdĺžneho charakteru s 3 rovnobežne idúcimi odreninami veľkosti 3x2 cm, zakrvácanie do očného bulbu vľavo a pomliaždenie, v temenej oblasti vpravo zakrvácanie vnútro lebečné - subarachnoideálne, resp. subdurálne, impresívnu zlomeninu prednej steny pravej sánky, zlomeninu bočnej steny ľavej lícnej kosti, zlomeninu nosovej steny ľavej orbity, zlomeninu etmoideálnych kostí

(čuchových kostí) so zakrvácaním plošné pomliaždenie v oblasti nad horným okrajom ľavej panvy veľkosti 6x7 cm s petechiami kruhovitá pomliaždenina a krvnú podliatinu v oblasti medialnej strany ľavého predkolenia asi 10 cm nad vnútorným členkom s, tieto zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4-5 týždňov, ak nenastanú komplikácie a ťažkosti v súvislosti s týmito zraneniami pretrvávali u poškodeného po dobu minimálne 3-4 týždne, zároveň mu vznikla odcudzením látkovej peňaženky s nápisom Puma zelenej farby a s finančnou hotovosťou vo výške 40,- € celková škoda vo výške najmenej 45,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením zo dňa 17.02.2022, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedkyňu XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a odborné vyjadrenie vypracované znalcom Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia. Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená fotodokumentácia a lekárske záznamy z ošetrovania poškodeného ako aj trestný rozkaz OS XXXXX sp. zn. XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného, odpis registra trestov obvineného a následne prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin aj úmrtný list obvineného.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že to, čo je napísané v uznesení je pravda, nič bližšie k tomu uviesť nevie a ďalej využíva právo odoprieť vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na presný deň si už nespomína, bolo to niekedy koncom novembra 2021. Bol v meste Martin aj so svojim kamarátom XXXXX s ktorým popíjali od rána do večera, teda do cca 18.00 h borovičku. Vypili spolu štyri pol litrové fľaše borovičky. Priebežne si ju kúpili v OC Galéria a pili ju na schodoch do obchodu s oblečením MAX Šport, ktorý bol v tom čase zatvorený. XXXXX išiel domov skôr, on sedel ešte pri tom Max Sporte asi pol hodinu a potom išiel na autobus, na zastávku MHD k hotelu Turiec, bolo okolo 18.30 h, bola už tma. V tom čase ešte všetko normálne vnímal. Pamätá si ešte, že si na zastávke sadol na lavičku. Myslí si, že v tom čase nebol na zastávke nikto. Spomína si, že sa oprel a driemal. Potom si pamätá už len čiernu robustnú postavu pred ním. Tvár ani nič bližšie si nepamätá. Bol to chlap, nepovedal mu nič, len ho začal biť päťou do tváre. Nebránil sa, jednak preto, že to bolo absolútne nečakané a jednak ani nevládal. Vie, že ho udieral do hlavy a potom ho zhodil z lavičky, a keď ležal na zemi, tak ho kopal. Mal modriny po celom tele. Potom si už pamätá len to, ako sa prebral v sanitke. Nevedel uviesť, kto zavola sanitku. Na úrazovej ambulancii ho vyšetrili a prišla pre neho mama a zobrala ho domov. V tej opitosti ešte nevedel aké má zranenia. Ráno sa zobudil a zistil, že má odštiepené

kúsky zubov, zakrvavené oko, modriny po celom tele. Šiel do nemocnice, tam ho posielali po rôznych vyšetreniach, bol aj na röntgene, aj na magnetickej rezonancii. Zistili mu fraktúru lebky, odštiepené kúsky z predných zubov a modriny po celom tele. Chceli, aby si dal operovať hlavu, ale bál sa, tak odmietol. Okrem zranení na druhý deň po tom incidente zistil, že mu chýba mobilný telefón a peňaženka. Peňaženka bola zn. Puma, látková, zelenej farby, za nejakých 10,- €. Mal v nej 40,- € v bankovkách. Ten mobilný telefón mu bol policajtni vrátený, keď bol prvý raz k veci vypovedať, asi 29.11.2021. V tom čase bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, doma sa liečil dva týždne, preležal ich v posteli a bral lieky, čo mu predpísala lekárka. Do novej práce nastúpil pre Vianocami 2021, spočiatku nemohol dvíhať nič ťažké. Uplatňuje si náhradu škody za odcudzenú peňaženku a hotovosť vo výške 50,- €, za to, že nemohol dva týždne pracovať 300,- € a zároveň si uplatňuje bolesťné v zmysle bodového ohodnotenia znalca.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že XXXXX pozná asi dva - tri roky z ulice, bola bezdomovkyňa ako aj on. S XXXXX nejaký čas spolu robili na píle, aj spolu chodili asi dva mesiace. On stále pil a vtedy do nej skákal, nedalo sa to s ním. Na presný deň si už nespomína, mohlo to byť niekedy koncom novembra 2021, bolo to večer okolo 18.30 h. Čakala na autobus na zastávke MHD v Martine, v meste, pri hoteli Turiec. Išla sa za zastávku za smetné koše vycikať, ale zbadala na zastávke XXXXX, tak sa radšej schovala za smetné koše, ktoré boli za zastávkou. Schovala sa preto, aby ju XXXXX nevidel, bolo na ňom vidno, že má vypité, tak sa bála, že bude skákať buď do nej, alebo bude niečo vyvádzať. Chcela za tými košmi počkať, kým príde autobus a potom nastúpiť a odísť, kým si ju všimne. Keď prišla k tej zastávke, tak na lavičke na zastávke MHD sedel taký mladý chalan, mohol mať okolo 27 rokov, nepozná ho a ani ho nikdy predtým nevidela. Sedel na tej lavičke a bol strašne opitý. Ako sedel, tak spal a knísalo ho a aj hlavou krútil. Okrem neho a XXXXX boli na zastávke dva mladí chlapci, ktorí tam stáli, bolo jasné, že nepatrili k tomu opitému. XXXXX prišiel k tomu opitému chalanovi, čo sedel a vopchal mu ruku do vreciek na nohaviciach. Tí mladí chalani na neho zakričali, že čo to robí, že sa mu nemá, čo hrabať vo vreckách. Povedali mu, že zavolajú policajtov, ale či zavolali, to nevedela uviesť. Vtedy XXXXX prestal. Potom prišiel autobus, do ktorého tí dvaja chlapci nastúpili a XXXXX ostal na zastávke sám s tým opitým chlapcom. Začal ho biť päšťami, aj nohou ho kopal. Nevedela uviesť, či mu pri tom niečo hovoril. Mladý sa vôbec nebránil. Potom ho XXXXX sotil do kríkov, a keď ležal na zemi, ešte ho chvíľu bil a potom mu z nejakého vrecka, už nevedela uviesť, či na nohaviciach alebo na bunde vybral peňaženku, zdvihol ju nad hlavu a zakričal, že konečne ju má a vytiahol z nej bankovky, myslí, že boli modré, nevedela uviesť, koľko ich bolo a odišiel smerom k hotelu Turiec. Potom prišla na zastávku, chlapec ležal na zemi a nehýbal sa, tak zatelefonovala na číslo 112. Medzitým prišla jedna pani, zdvihla zo zeme mobil, a keď ju videla volať, strčila jej mobil do ruky s tým, že ho má odovzdať policajtom, lebo pravdepodobne bol toho chlapca. Nakoľko jej išiel autobus, tak išla ku kamarátke do Záturčia a na druhý deň to išla nahlásiť na políciu pod Slimák a odovzdala im ten mobil. XXXXX kradne všade, kde príde, bolo jasné, že mu išlo o peniaze, ale nevedela uviesť, prečo toho chlapca zbil, keďže bol taký opitý, že sa vôbec nebránil. XXXXX aj rád bije.

K zraneniam poškodeného XXXXX bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia, podľa ktorého poškodený utrpel viacpočetné krvné podliatiny v oblasti očnice vľavo, exkoriácia a

pomliaždenie v oblasti spánkovej vľavo nad ľavou ušnicou pozdĺžneho charakteru s 3 rovnobežne idúcimi odreninami veľkosti 3x2 cm, zakrvácanie do očného bulbu vľavo a pomliaždenie, v temenej oblasti vpravo zakrvácanie vnútro lebečné - subarachnoideálne, resp. subdurálne, impresívnu zlomeninu prednej steny pravej sánky, zlomeninu bočnej steny ľavej lícnej kosti, zlomeninu nosovej steny ľavej orbity, zlomeninu etmoidealných kostí (čuchových kostí) so zakrvácaním plošné pomliaždenie v oblasti nad horným okrajom ľavej panvy veľkosti 6x7 cm s petechiami kruhovitá pomliaždenina a krvnú podliatinu v oblasti medialnej strany ľavého predkolenia asi 10 cm nad vnútorným členkom.

Všetky uvedené zranenia, ktoré sú lokalizované do oblasti tváre a mohli vzniknúť tak, ako uvádza svedok Kukiová, teda opakovanými údermi päťou do oblasti tváre, ako i následným hodením poškodeného do kríkov. Poranenie v oblasti ľavej spánkovej má charakter aj možného kopnutia s plošným posunom. Pomliaždenie v oblasti nad ľavou panvou je plošného charakteru - možný vznik nárazom na tvrdú podložku - pádom na zem a pomliaždenie a krvná podliatina nad ľavým členkom má charakter pôsobenia násilia lokalizovaného tuhším predmetom oválneho charakteru, čo môže byť akýkoľvek predmet týchto rozmerov, ale aj hrana topánky - kopnutie. Najzávažnejším zranením u poškodeného je krvácanie vnútro lebečné, zlomenina v oblasti tvárových kostí, zakrvácanie do tvárových dutín a pomliaždenie a zakrvácanie do očnej gule ľavého oka. Poškodený mal počas liečenia bolesti v oblasti tváre, sťažené dýchanie a dvojité videnie so sťažením biokulárneho videnia a nutnosť dlhodobej eliminácie záťaže. Tieto ťažkosti u poškodeného pretrvávali po dobu minimálne 3-4 týždne a stav si vyžiadala prípadnú práceneschopnosť v trvaní 4-5 týždňov, ak nenastali komplikácie. Zranenia boli ohodnotené na 250 bodov, čo predstavuje sumu 5.665,- €.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného znalcom Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, podľa záverov ktorého bola u obvineného zistená prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu, podľa starších klasifikácií sa jedná o alkoholizmus v treťom až štvrtom vývojovom štádiu s rozvinutou psychickou aj somatickou zložkou. Dlhodobé zneužívanie alkoholu spôsobilo u obvineného tzv. alkoholickú charakteropatiu, ktorá sa vyznačuje poruchou sociálnych vzťahov, neschopnosťou vytvárať a udržať priateľstvá, spoločensky nevhodným vystupovaním, zanedbávaním zovňajšku, chýbaním hodnotným záujmov a stratou morálnych zábran. Intelektová úroveň menovaného orientačne spadá do pásma ľahkej duševnej zaostalosti. V čase spáchania skutku išlo na základe analýzy získaných informácií u menovaného o stav alkoholovej opitosti ľahkého až stredne ťažkého stupňa jednoduchého charakteru, preto boli u obvineného ľahko znížené rozpoznávacie schopnosti a rovnako boli ľahko znížené aj ovládacie schopnosti, ale len a výlučne nechorobným vplyvom pozitívneho alkoholu. Toto zníženie si však obvinený spôsobil vlastným pričinením, a to abúzmom alkoholu, pričom vedel, aký účinok môže mať alkohol na jeho konanie. Obvinený v čase spáchania skutku nemal narušený kontakt s realitou, jeho správanie bolo konformné s črtami jeho osobnosti a uvedomoval si, že porušuje právne normy. Požitý alkohol nemal chorobný vplyv na jeho konanie, nešlo teda o patickú ani komplikovanú opitosť. Obvinený s ohľadom na svoj zdravotný stav je schopný chápať význam aj zmysel trestného konania. U obvineného je prítomný syndróm závislosti od alkoholu. Prítomná je strata kontroly v pití, baženie, alkohol-centrické správanie aj za cenu porušovania právnych noriem, ranné dúšky, vyrovnávanie hladinky, pitie bez preferencie podľa dostupnosti a finančných možností, oslabená

vôľa aj motivácia abstinovať, abstinénčné prejavy (nervozita, dráždivosť, potenie, tras). Aktuálne ide o III. až IV. Štádium závislosti podľa Jellineka. Zneužívanie alkoholu má negatívny dopad v sociálnej oblasti, narušené vzťahy, prítomná je nespoľahlivosť, zanedbávanie zovňajšku, páchanie trestnej činnosti. V minulosti 1x absolvoval D-PAL (5-8/2018), neskôr ďalšiu ambulantnú starostlivosť svojvoľne prerušil. S ohľadom na neusporiadaný spôsob života menovaného (bezdomovec, bez stabilného príjmu) a aj s ohľadom na jeho závislosť od alkoholu, je vysoko pravdepodobné, že sa na slobode môže opätovne dopúšťať majetkovej trestnej činnosti, ako bolo tomu doposiaľ. Znalec odporúča obvinenému nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou s následným dlhodobým pobytom v resocializačnom zariadení pre závislých.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený úmrtný list vydaný Slovenskou republikou, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Martine, naposledy trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, zomrel dňa 23.04.2022 v Martine.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Z dôkazov tak ako boli doposiaľ zabezpečené v priebehu prípravného konania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, vykazuje u obvineného XXXXX znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a sú tu dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, a to v prípade proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vychádzajúc z tejto skutočnosti a z dôvodu, že trestné stíhanie voči tomu, kto zomrel je neprípustné, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka